Lietas Nr. C30753516

Lietvedības Nr. C-2796-17/21

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

2017.gada 10.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis A.Celms izskatīja rakstveida procesā civillietu Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) "Rīgas Namu Pārvaldnieks", reģ.Nr.40103362321, prasību pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

Novērtējusi lietā iegūtos un tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, tiesa,-

Aprakstošā daļa

Prasītājs SIA "Rīgas Namu Pārvaldnieks" cēlis prasību tiesā 2016.gada 21.septembrī pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka: "Daudzdzīvokļu māja /adrese/ saskaņā ar 2003.gada 14.februāra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.Di-03-77-lī bija nodota Rīgas pašvaldības uzņēmuma bezpeļņas organizācijas namu pārvaldes „Jugla pārvaldīšanā. 2004.gada 1.novembrī, pamatojoties uz Rīgas domes 2004.gada 19.oktobra lēmumu Nr.3549 Rīgas pašvaldības uzņēmums bezpeļņas organizācija namu pārvalde „Jugla" tika reorganizēta un reģistrēta LR komercreģistrā par Rīgas pašvaldības SIA „Juglas nami". Ar 2010.gada 29.decembri Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Juglas nami" tika reorganizēta un reģistrēta LR Uzņēmuma reģistrā par SIA " Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk tekstā - Prasītājs) un ir reorganizētā uzņēmuma tiesību un saistību pārņēmējs.

/pers. B/, pamatojoties uz 2002.gada 20.maija pirkuma līgumu, ieguva īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese A/, ar kadastra numuru /numurs A/, par ko īpašuma tiesības ierakstītas Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas zemesgrāmatā 2003.gada 26.maijā.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta prasībām Atbildētāja pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā segt tā izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu.

2000.gada 17.februārī Atbildētājs noslēdza ar Prasītāju dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu par dzīvokli /adrese B/. Saskaņā ar noslēgto Līgumu Atbildētājs apņēmās segt visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas /adrese/ uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī maksāt par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Saskaņā ar Līguma 3.4. punktu līgumā noteikto maksājumu kavējumu gadījumos Atbildētājs apņēmās maksāt soda naudu 0,1% apmērā par katru nokavēto dienu no kopējās parāda summas. Prasītājs uzskata, ka soda nauda atzīstama par līgumsodu.

Nekādi šķēršļi lietot savā īpašumā esošo dzīvokli nav likti, tomēr maksājumi netiek veikti savlaicīgi un pilnā apmērā, tādējādi radot Prasītājam materiālos zaudējumus.

Pamatparāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem Atbildētājam izveidojies par laika posmu no 2013.gada 1.novembra līdz 2016.gada 1.septembrim un sastāda Eur 1696.14. Likumiskie procenti aprēķināti par laika posmu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 1.septembrim un sastāda Eur 115.36. Līgumsods aprēķināts par laika posmu no 2013.gada 10.decembra līdz 2016.gada 1.septembrim un sastāda Eur 164.12.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 3.pantu, 10.pantu, Civillikuma 994.p., 1587.pantu., 1651.pantu., 1652.panta trešo daļu, 1662.pantu, 1779.pantu, 1828.pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu., Civilprocesa likuma 1.pantu, 23 .pantu, 24.pantu, 26.pantu, 33.pantu, 34.pantu, 41.panta 1.daļu, 128.pantu, 129.pantu, lūdz piedzīt no Atbildētāja/pers. B/ par labu Prasītājam SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" parādu par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem /adrese/, pamatparādu Eur 1696.14, likumiskos procentus Eur 115.36, līgumsodu Eur 164.12, pavisam kopā Eur 1975.62, valsts nodevu Eur 296.34, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Eur 4.70. Noteikt Prasītājam SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321 tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei 6% (sešus) likumiskos procentus gadā no pamatparāda summas."

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, 27.panta otro daļu Atbildētājam nosūtīja prasības pieteikuma norakstu paskaidrojuma sniegšanai uz Atbildētāja deklarēto dzīves vietu, kas saskaņā ar "Dzīvesvietas deklarēšanas likuma" 3.panta 1.punktu ir personas brīvi izraudzīta ar nekustamo īpašumu saistīta vieta, kuru šī persona atzīst par vietu, kur tā sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Atbildētājs tiesai rakstveida paskaidrojumu nav sniedzis.

Lietas dalībniekiem nosūtīts paziņojums par civillietas izskatīšanu.

Iebildumi vai lūgumi tiesā nav saņemti.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītājs nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē, kā dēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu nolemts civillietu izskatīt rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi.

Iepazīstoties ar prasības pieteikumu un tam pievienotajiem dokumentiem, atzīstams, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Motīvu daļa

Civillikuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nav strīda, ka daudzīvokļu māja /adrese/ saskaņā ar 2003.gada 14.februāra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.Di-03~77-lī bija nodota Rīgas pašvaldības uzņēmuma bezpeļņas organizācijas namu pārvaldes „Jugla pārvaldīšanā. 2004.gada 1.novembrī, pamatojoties uz Rīgas domes 2004.gada 19.oktobra lēmumu Nr.3549 Rīgas pašvaldības uzņēmums bezpeļņas organizācija namu pārvalde „Jugla" tika reorganizēta un reģistrēta LR komercreģistrā par Rīgas pašvaldības SIA „Juglas nami". Ar 2010.gada 29.decembri Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Juglas nami" tika reorganizēta un reģistrēta LR Uzņēmuma reģistrā par SIA " Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk tekstā - *Prasītājs)* un ir reorganizētā uzņēmuma tiesību un saistību pārņēmējs.

/pers. B/, pamatojoties uz 2002.gada 20.maija pirkuma līgumu, ieguva īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese/ ar kadastra numuru /numurs A/, par ko īpašuma tiesības ierakstītas Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas zemesgrāmatā 2003.gada 26.maijā.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta prasībām Atbildētāja pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā segt tā izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu.

2000.gada 17.februārī Atbildētājs noslēdza ar Prasītāju dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu par dzīvokli /adrese/. Saskaņā ar noslēgto Līgumu Atbildētājs apņēmās segt visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas /adrese/ uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī maksāt par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Saskaņā ar Līguma 3.4. punktu līgumā noteikto maksājumu kavējumu gadījumos Atbildētājs apņēmās maksāt soda naudu 0,1% apmērā par katru nokavēto dienu no kopējās parāda summas, ko Prasītājs uzskata par līgumsodu.

Nekādi šķēršļi lietot savā īpašumā esošo dzīvokli nav likti, tomēr maksājumi netiek veikti savlaicīgi un pilnā apmērā, tādējādi radot Prasītājam materiālos zaudējumus.

Pamatparāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem Atbildētājam izveidojies par laika posmu no 2013.gada 1 .novembra līdz 2016.gada 1.septembrim un sastāda Eur 1696.14. Likumiskie procenti aprēķināti par laika posmu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 1.septembrim un sastāda Eur 115.36. Līgumsods aprēķināts par laika posmu no 2013.gada 10.decembra līdz 2016.gada 1 .septembrim un sastāda Eur 164.12.

Atbildētājam jānorēķinās par saņemtajiem pakalpojumiem saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu. Prasītājs ir pildījis savas no Līguma izrietošās saistības, taču Atbildētājs savus pienākumus nav pildījis, kā arī nav sniedzis ne mutiskus, ne rakstiskus iebildumus par pakalpojumiem vai izrakstītajiem rēķiniem. Maksājumi netika veikti regulāri un pilnā apmērā, līdz ar ko Atbildētājs nepildīja Līgumā noteiktos pienākumus.

Atbildētājs nav apstrīdējis rēķinus, kā arī nav pierādījis, ka minētie rēķini ir jau apmaksāti. Minēto rēķinu nomaksas termiņi ir piepildījušies un attiecīgi tiesa secina, ka pastāv parāds.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.un 1765.pantu Prasītājam tiesības aprēķināt likumiskus procentus par parāda samaksas nokavējumu. Prasītājs lūdz piedzīt likumiskus procentus 6% gadā no pamatparāda (neatmaksāta aizdevuma summa) līdz sprieduma izpildei

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu ir apmierināms prasītāja lūgums atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus – 6% (seši procenti) no simta gadā no neatmaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei, jo šī tiesība izriet no Civillikuma 1759. un 1765.panta.

Civilprocesa 33.pants nosaka, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Savukārt Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas piektais punkts nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu EUR 296,34 apmērā. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi, t.i. EUR 4,70 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot to no sprieduma spēkā

stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 189.-195., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", Reģ. Nr.40103362321, maksu dzīvojamās telpas /adrese/ apsaimniekošanu un pārvaldīšanu pamatparādu EUR 1696,14 apmērā, līgumsodu EUR 164,12, likumiskos procentus par laika posmu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 1.septembrim EUR 115,36, kā arī samaksāto valsts nodevu EUR 296,34, ar lietas izskatīšanu saistītus izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 2276,66 (divi tūkstoši divi simti septiņdesmit seši euro 66 centi).

Noteikt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, 6% gadā no pamatparāda (EUR 1696,14) neatmaksātās daļas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir 10 (desmit) dienas no tā spēkā stāšanās dienas. Prasītājas bankas norēķinu konts AS "Citadele banka", LV83PARX0013044380019.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis A.Celms