Lietas arhīva Nr. C-4382-21/9
ECLI:LV:RVPT:2021:0901.C30438221.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021. gada 1. septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
tiesnese A.Ignatjeva,
rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ un /pers. B/ pieteikumā par juridiska fakta konstatēšanu.
Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēji /pers. A/ un /pers. B/ 2021.gada 18.februārī iesniedza tiesā pieteikumu par juridiska fakta konstatēšanu, lūdzot tiesu konstatēt juridisku faktu, ka Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/ierakstītā nekustamā īpašuma /adrese /, kadastra numurs /numurs B/, sastāvā esošā namīpašuma – vasarnīcas (liters Nr.001) un vasarnīcas (liters Nr.002), 1/3 domājamā daļa ir bezīpašnieka lieta, kas piekrīt Latvijas valstij.

[1.1] Pieteicēji norāda, ka Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/reģistrēts nekustamais īpašums /adrese /, kadastra numurs /numurs B/, kas sastāv no zemes gabala 3860 m^2 platībā un uz tā esošā namīpašuma – vasarnīcas (saskaņā ar inventarizācijas dokumentiem liters Nr.001) un vasarnīcas (saskaņā ar inventarizācijas dokumentiem liters Nr.002), turpmāk kopā saukts – Nekustamais īpašums.

[1.2] Pieteicēja /pers. A/ saskaņā ar 2018.gada 12.aprīļa pirkuma līgumu NR.12/04/VDAB, 12/04/SS un 12/04/AD savā īpašumā ieguva 2/3 domājamās daļas no Visa Nekustamā īpašuma. Pieteicējs /pers.B/ saskaņā ar 2018.gada 16.marta pirkuma līgumu savā īpašumā no /pers. F/ ieguvis 1/3 domājamo daļu no Nekustamā īpašuma sastāvā esošā zemesgabala.

[1.3] Īpašuma tiesības uz 1/3 domājamo daļu uz Nekustamā īpašuma sastāvā esošo namīpašumu – vasarnīcu (liters Nr.001) un vasarnīcu (liters Nr.002), turpmāk saukts – Namīpašums, nav nostiprinātas nevienai personai.

Pamatojoties uz Rīgas pilsētas zemes komisijas 1999. gada 2. septembra lēmumu NR.31/71 īpašuma tiesības uz zemesgabalu /adrese/, tika atjaunotas /pers. G/ un /pers. H/, katram 1/6 domājamo daļu, kā arī /pers. I/ un /pers. J/, katram 1/3 domājamo daļu. /pers. J/ piederošo 1/3 domājamo daļu 2004. gadā mantoja /pers. K/, kurš to 2005. gadā uzdāvināja /pers. F/.

Ar Rīgas apgabaltiesas 200. gada 19. janvāra spriedumu lietā Nr.C-1009/15 2000.g. īpašuma tiesības uz Namīpašumu ir atjaunotas /pers. G/ un /pers. H/, katram 1/6 domājamās daļas apmērā, un /pers. I/ 1/3 domājamās daļas apmērā. Savukārt iespējamais Namīpašuma ieguvējs /pers. J/ prasības pieteikumu tiesā par īpašuma tiesību atjaunošanu uz 1/3 domājamo daļu no Namīpašuma, kā to noteica likums "Par namīpašumu atdošanu likumīgajiem īpašniekiem", nav iesniedzis, tādēļ īpašuma tiesības uz šo 1/3 domājamo daļu no Namīpašuma nav atjaunotas un tā ir kļuvusi par bezīpašnieka lietu.

[1.4] Pieteicēji norāda, ka atbilstoši Civillikuma 1068.pantam rīkoties ar kopīpašuma priekšmetu drīkst tikai ar visu kopīpašnieku piekrišanu, taču īpašuma tiesības uz 1/3 domājamo daļu no Namīpašuma nav atzītas nevienai personai, pieteicējiem pastāv nepārvarami šķēršļi pilnvērtīgi īstenot savas īpašuma tiesības, t.sk., izstrādāt Namīpašuma renovācijas/pārbūves projektu, nodot to atlīdzības vai bezatlīdzības lietošanā, atsavināt u.tml. Lai novērstu minētos šķēršļus pilnvērtīgai īpašuma tiesību izlietošanai un lai zemesgrāmatā varētu nostiprināt īpašuma tiesības uz visām Namīpašuma domājamām daļām, nepieciešams konstatēt juridisko faktu un atbilstoši Civillikuma 930.pantam nodibināt, ka 1/3 domājamā daļa no Namīpašuma ir valstij piekrītoša bezīpašnieka lieta.

[2] 2021. gada 13. maijā lietā saņemti ieinteresētās personas SIA "Publisko aktīvu pārvaldītāja Posessor" rakstveida paskaidrojumi, kuros norāda, ka pieteikums ir pamatots, jo esošajā situācijā citādā viedā, kā vien ar tiesas nolēmumu, īpašuma tiešību sakārtošana nav iespējama.

[3] Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu, lieta noteikta izskatīšanai rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem nosūtīts paziņojums 2021. gada 26. jūlijā (120. lp.).

Motīvu daļa

[4] Noklausījusies paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka pieteikums par juridiska fakta konstatēšanu ir pamatots un apmierināms sekojošu apsvērumu dēļ.

[5] No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/izriet, ka Nekustamais īpašums /adrese/, kadastra numurs, sastāv no zemes gabala 3860 m^2 platībā un uz tā esošā namīpašuma: vasarnīca liters Nr.001 un vasarnīca liters Nr.002. Nekustamā īpašuma tiesības uz ½ domājamo daļu no zemes un 2/3 domājamās daļas Namīpašuma /adrese/, kadastra numurs /numurs B/, nostiprinātas pieteicējai /pers. A/, savukārt pieteicējam /pers. B/ nostiprinātas īpašuma tiesības uz ½ domājamo daļu no zemes gabala /adrese/, kadastra numurs /numurs B/. Savukārt īpašuma tiesības uz atlikušo 1/3 domājamo daļu no Namīpašuma (ēkām – vasarnīcas litrs Nr.001 un vasarnīcas liters Nr.002) nav nostiprinātas nevienai personai.(9.-13.lp.).

[6] Atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datiem, vasarnīcai liters 1 (adrese /adrese /) piešķirts kadastra apzīmējums /numurs D/, bet vasarnīcai litrs 2 (adrese /adrese /) piešķirts kadastra apzīmējums /numurs E/, to ekspluatācija uzsākta 1938.gadā un galvenais lietošanas veids – viena dzīvokļa mājas (63.-71.lp).

[7] Civillikuma 930.panta piezīme notiec, ka nekustamas bezīpašnieka lietas piekrīt valstij.

[7.1] Lietas izskatīšanā konstatētais liecina, ka uz Namīpašuma 1/3 domājamo daļu neviena persona nav pieteikusi īpašuma tiesības uz to, tādējādi un šāds īpašums saskaņā ar Civillikuma 930.pantu atzīstams par bezīpašnieka lietu.

[7.2] Civilprocesa likuma 288.panta pirmā daļa nosaka, ka tiesa izskata lietas par tādu faktu konstatēšanu, no kuriem atkarīga fizisko un juridisko personu mantisko un nemantisko tiesību rašanās, grozīšanās vai izbeigšanās. Civilprocesa likuma 288.panta trešā daļa nosaka, ka tiesa konstatē arī citus faktus, tas ir, bez tiem, kas minēti šīs tiesību normas otrajā daļā, kuriem ir juridiska nozīme, ja spēkā esošie normatīvie akti neparedz citādu kārtību to konstatēšanai.

Atbilstoši pieteikumā norādītajam, juridiskā fakta konstatēšana nepieciešama, lai varētu atzīt Namīpašuma 1/3 domājamo daļu kā valstij piekrītošu mantu, kā arī, lai reģistrētu to zemesgrāmatā uz valsts vārda.

[7.3] Tiesa atzīst, ka no fakta, ko lūdz konstatēt pieteicēji, ir atkarīga valsts mantisko tiesību rašanās un šāda fakta konstatēšana ir nepieciešama, lai pieteicējiem būtu iespēja pilnvērtīgi realizēt kopīpašnieku tiesības rīkoties ar tiek piederošo kopīpašumu atbilstoši Civillikuma 1068.panta noteikumiem, proti, ka rīkoties ar kopīpašuma priekšmetu, kā visumā, tā arī noteiktās atsevišķās daļās, drīkst tikai ar visu kopīpašnieku piekrišanu.

[8] Ņemot vērā norādīto, tiesa atzīs, ka ir pietiekams pamats secināt, ka Namīpašuma 1/3 domājamā daļa ir bezīpašnieka lieta, kādēļ ir konstatējams juridiskais fakts nolūkā reģistrēt īpašumu zemesgrāmatā uz valsts vārda.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97.panta pirmās daļas, 193., 194., 288., 289. un 292.pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt pieteikumu;

konstatēt juridisko faktu, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/ierakstītā nekustamā īpašuma /adrese /, kadastra numurs /numurs B/, sastāvā esošā namīpašuma – vasarnīcas (liters Nr.001) ar kadastra apzīmējumu /numurs D/un vasarnīcas (liters Nr.002) ar kadastra apzīmējumu /numurs E/, 1/3 domājamā daļa ir bezīpašnieka lieta, kas piekrīt Latvijas valstij;

juridiskais fakta konstatēts īpašuma reģistrēšanai zemesgrāmatā uz Latvijas valsts vārda.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā – 2021. gada 1. septembrī.

Tiesnese (paraksts) A.Ignatjeva