NORAKSTS
Lieta Nr.A420519110
(A01729-11/4)

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2011.gada 3.novembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Ābele,

piedaloties pieteicējai *I.U.* un atbildētāju Rīgas pilsētas pašvaldību pārstāvošās iestādes – Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes – pilnvarotajam pārstāvim *I.B.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *I.U.*, personas kods */personas kods/*, pieteikuma par Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2009.gada 3.decembra lēmuma Nr.D57/10/-6/4258 atcelšanu un pienākuma uzlikšanu atlīdzināt samaksāto naudas sodu Ls 20.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes (turpmāk – RD RPP CPP) 2009.gada 3.decembra lēmumu Nr.D57/10-6/4258 (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts RD RPP CPP 2009.gada 15.oktobra lēmums Nr.D57 107937047, ar kuru *I.U.* uzlikts naudas sods Ls 20 apmērā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{10}panta ceturtās daļas 1.punktu.

Lēmumā konstatēts, ka 2009.gada 15.oktobrī plkst.18.15 transporta līdzeklis BMW, ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* (turpmāk – a/m BMW), tika novietots stāvēšanai Rīgā, pie Kr.Barona ielas 117.nama tramvaja sliežu klātnes kreisajā pusē.

[2] 2010.gada 11.janvārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *I.U.* (turpmāk – pieteicēja) pieteikums par Lēmuma atcelšanu un zaudējumu Ls 20 apmērā atlīdzināšanu, kurā norādīti šādi apsvērumi:

[2.1] Automašīnu pieteicēja novietoja stāvēšanai atļautā vietā – „Veselības centra 4" ēkas ar Nr.117 atrašanās pusē.

[2.2] Braucienā no Pērnavas ielas puses pa Kr.Barona ielu uz „Veselības centrs 4" pusi gan iepriekš, kā arī pie „Veselības centra 4" un arī tālāk līdz pat Sporta namam „Daugava" ir atļauts braukt un novietot transportlīdzekļus stāvēšanai.

[2.3] Administratīvā pārkāpuma protokolā paziņojumā Nr.107937047 nav norādīts datums.

[3] Atbildētāju pārstāvošā iestāde – RD RPP CPP – rakstveida paskaidrojumā tiesai pieteikumu neatzīst un lūdz noraidīt, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem apsvērumiem.

[4] Tiesas sēdē pieteicēja uzturēja pieteikumā ietverto prasījumu, pamatojoties uz pieteikumā tiesai norādītajiem apstākļiem, papildus norādot, ka brauca no Pērnavas ielas puses centra virzienā un a/m BMW novietoja stāvēšanai ceļa labajā pusē ar priekšgalu centra virzienā. Tāpat pieteicēja norādīja, ka iestādes iesniegtās fotogrāfijas neattiecas uz konkrēto lietu, jo ir sastādītas gadu iepriekš, uz ko norāda gada skaitlis uz fotogrāfijas.

Tiesas sēdē atbildētāju pārstāvošās iestādes pārstāvis pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumā tiesai norādītajiem apstākļiem, papildus norādot, ka fotoattēli ir uzņemti 2009.gada 15.oktobrī, bet fotokamerās ir bijis patiesajam laikam neatbilstošs iestatījums ar viena gada nobīdi.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, noklausoties procesa dalībnieku paskaidrojumus un izvērtējot lietas materiālus, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[6] Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par to, ka 2009.gada 15.oktobrī plkst.18.15 a/m BMW bija novietota stāvēšanai Rīgā, Kr.Barona ielas tajā pusē, kur atrodas nams Nr.117. Tāpat nav strīda, ka šajā vietā brauktuves vidū atrodas tramvaja sliedes.

Lietā ir strīds par to, vai a/m BMW bija novietota stāvēšanai ceļa labajā vai kreisajā pusē, t.i., ar mašīnas priekšējo daļu virzienā uz centru vai uz Pērnavas ielas pusi, t.i., vai pieteicēja pārkāpa Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 129.1punktu.

[7] CSN 128.punkts paredz, ka transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšana atļauta ceļa labajā pusē iespējami vairāk pa labi uz nomales, bet, ja tās nav, - brauktuves malā vietās, kur ir iespējams piebraukt, nepārkāpjot šo noteikumu prasības. Ja brauktuves malā izveidoti šim nolūkam paredzēti paplašinājumi, transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšana atļauta šajos paplašinājumos. Kā izņēmums no vispārējās kārtības ir CSN 129.punkts, kas noteic, ka apdzīvotās vietās atļauts apstāties un stāvēt arī ceļa kreisajā pusē iespējami vairāk pa kreisi uz nomales, bet, ja tās nav, - brauktuves malā vai tās paplašinājumos uz šādiem ceļiem: 129.1. uz ceļiem ar vienu braukšanas joslu katrā virzienā, ja brauktuves vidū nav tramvaja sliežu ceļa klātnes; 129.2. uz vienvirziena ceļiem (kravas automobiļiem un to sastāviem, kuru pilna masa pārsniedz 3,5 t, - tikai kravas iekraušanai vai izkraušanai).

Tātad saskaņā ar CSN vietā, kur brauktuves vidū ir tramvaja sliežu klātne, apstāties un stāvēt ceļa kreisajā pusē ir aizliegts.

Savukārt saskaņā ar CSN 3.punktu transportlīdzekļu braukšana Latvijā ir noteikta pa ceļa labo pusi. Līdz ar to transportlīdzekļa novietošana otrā ceļa pusē ar transportlīdzekļa priekšējo galu pretēji braukšanas joslas kustības virzienam ir atzīstama par novietošanu ceļa kreisajā pusē.

LAPK 149.^{10}panta ceturtās daļas 1.punkts noteic, ka par stāvēšanu ceļa kreisajā pusē gadījumos, kad tas nav atļauts, uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam divdesmit latu apmērā. Tātad, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par LAPK 149.^{10}panta ceturtās daļas 1.punktā paredzēto pārkāpumu, nepieciešams konstatēt, ka automašīna ir novietota stāvēšanai ceļa kreisajā pusē gadījumos, kad tas nav atļauts.

[8] Tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus – protokolu-paziņojumu (lietas lapa 29) un fotogrāfijas (lietas lapa 30) – atzīst, ka pieteicēja nav ievērojusi CSN 129.1.punkta prasības un ir izdarījusi LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 1.punktā paredzēto pārkāpumu.

Faktu, ka a/m BMW bija novietota stāvēšanai pretēji CSN 129.1punktam, pierāda 2009.gada 15.oktobrī sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums par to, ka 2009.gada 15.oktobrī plkst.18:15 automašīna BMW bija novietota stāvēšanai Rīgā, pie Kr.Barona ielas 117.nama tramvaja sliežu klātnes kreisajā pusē. Šo faktu apstiprina arī lietā esošās fotogrāfijas, kurās redzamā a/m BMW 2009.gada 15.oktobrī plkst.18:15 novietota stāvēšanai Rīgā, pie Kr.Barona ielas 117.nama ceļa kreisajā pusē ar automašīnas priekšējo daļu Pērnavas ielas virzienā, t.i., pretēji braukšanas joslas kustības virzienam, un brauktuves vidū atrodas tramvaja sliežu klātne.

[9] Tiesa kritiski vērtē pieteicējas iebildumus, ka lietā esošie fotoattēli neattiecas uz konkrēto pārkāpumu. Pirmkārt, pieteicēja šādus iebildumus ir cēlusi tikai tiesas sēdē. Otrkārt, tiesa lielāku ticamību piedod Ceļu policijas pārvaldes sniegtajai informācijai, ka fotoattēli ir uzņemti 2009.gada 15.oktobrī, bet fotokamerās ir bijis patiesajam laikam neatbilstošs iestatījums ar viena gada nobīdi – 2008.gads, un ka atbilstoši soda kvīšu reģistram cita gada 15.oktobrī ar a/m BMW veikti apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpumi nav konstatēti (lietas lapa 40).

[10] LAPK 32.panta pirmā daļa noteic, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Tiesa konstatē, ka konkrētajā gadījumā piemērotā tiesību norma, proti, LAPK 149.^{10}panta ceturtās daļas 1.punkts ir imperatīva tiesību norma, saskaņā ar kuru amatpersonai nav piešķirta rīcības brīvība nepieņemt konkrētu lēmumu par naudas soda Ls 20 apmērā piemērošanu, ja automašīna ir novietota stāvēšanai ceļa kreisajā pusē gadījumos, kad tas nav atļauts. Tātad Lēmums ir obligātais administratīvais akts. Ar Lēmumu atstāts spēkā sankcijā paredzētais naudas sods Ls 20. Tādējādi tiesa atzīst, ka Lēmums ir tiesisks un pamatots, bet pieteikums –noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 246. – 251., 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt *I.U.*, personas kods */personas kods/*, pieteikumu par Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2009.gada 3.decembra lēmuma Nr.D57/10/-6/4258 atcelšanu un pienākuma uzlikšanu atlīdzināt samaksāto naudas sodu Ls 20 (2009.gada 15.oktobra administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums D57 Nr.107937047).

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese *(paraksts)* D.Ābele

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnese _____ D.Ābele
Rīgā, 2011.gada 3.novembrī.