Lieta Nr. 21210099915
Lietas arhīva Nr. K16-0376-15

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2015.gada 2.decembrī

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis R.Grandāns
ar tiesas sēžu sekretāri A.Grīnbergu, tiesas tulci T.Ždanovu,
piedaloties prokurorei S.Rudzītei,
zvērinātai advokātei Dz.Zoldnerei,

izskatīja atklātā tiesas sēdē neatliekamības kārtībā krimināllietu, kurā

/pers. E/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.
Pārbaudot lietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. E/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2015.gada 11.novembrī pulksten 20.06 /pers. E/, būdams alkohola ietekmē Jēkabpilī, Vienības ielā 1A, SIA „Mego" veikalā mantkārīgu tieksmju vadīts, slepeni nolaupīja SIA „Mego" piederošas divas 0,7 litra tilpuma liķiera pudeles: "Malibu Rum" 10,99 *euro* vērtībā un „Limoncello" 9,49 *euro* vērtībā, nodarot cietušajai SIA "Mego" materiālo zaudējumu par kopējo summu 20,48 *euro*.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma (turpmāk – KL) 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. E/ savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un tiesas sēdē pieteica lūgumu par lietas izskatīšanu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, pret ko neiebilda prokurore, nepilngadīgā likumiskā pārstāve un aizstāve.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 499.pantu tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, vienlaicīgi atzīstot, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir apstiprinājusies ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņa vaina atzīstama par pierādītu, tamdēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama. Tiesa a t z ī s t, ka apsūdzētā /pers. E/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc KL 180.panta pirmās daļas ir pareiza un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

KL 35.panta otrā daļa nosaka, ka soda mērķis ir: 1) aizsargāt sabiedrības drošību; 2) atjaunot taisnīgumu; 3) sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; 4) resocializēt sodīto personu; 5) panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa, nosakot soda veidu, saskaņā ar KL 46.panta otro daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

/pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas saskaņā ar KL 7.pantu klasificējams kā mazāk smags noziegums. Cietusī kaitējuma kompensāciju nav pieteikusi, jo prece nebojāta tika atgūta.

Pārbaudot **/pers. E/** personību, tiesa konstatē, ka agrāk nesodīts. Deklarētā dzīvesvieta pie vecākiem: /adrese/ (*lietas 22.lapa*). No lietā iesniegtās Jēkabpils sociālā dienesta izziņas redzams, ka /pers. E/ dzīvo kopā ar māti, ģimene ir atzīta par trūcīgu *(lietas 23.lapa)*. Apsūdzētais tiesas sēdē mutiski deklarēja, ka mācās /nosaukums/. Mācībās ir sekmīgs. Veselība laba.

Tiesa piekrīt prokurores viedoklim, ka konkrētajā gadījumā soda mērķis ir sasniedzams bez brīvības atņemšanas. Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nebūtu samērīgi un taisnīgi piemērot naudas sodu, jo minimālais naudas sods ir piecas Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas, kas uz sprieduma taisīšanas brīdi sastāda 1800 *euro*. Lietā netika iegūti pierādījumi tam, ka apsūdzētais noteiktā laikā varētu samaksāt naudas sodu. Līdz ar to, piemērojot naudas sodu, tiktu pasliktināta viņa dzīves kvalitāte. Ņemot vērā, ka (1) apsūdzētais ir darba spējīgā vecumā, (2) lietā nav ziņu par to, ka viņa veselības stāvoklis ir tāds, kas neļauj viņam strādāt, tiesa uzskata, ka soda mērķis ir sasniedzams ar sodu piespiedu darbu veidā. Nosakot sodu piespiedu darba veidā, apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamos sabiedriskos darbos bez atlīdzības, soda izciešanas rezultātā apsūdzētais tiks motivēts laboties. Tādējādi ar šādu sodu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses un tas būs audzinošāks par citiem panta sankcijā paredzētajiem sodiem – brīvības atņemšanu vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai naudas sodu. Šāds sods atbilst arī KL 46.panta ceturtās daļas noteikumiem.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar KL 46.panta trešo daļu tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar KL 47.panta pirmās daļas 3.punktu kā atbildību mīkstinošs apstāklis atzīstams tas, ka apsūdzētais labprātīgi atlīdzinājis cietušajiem ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, turklāt saskaņā ar KL 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošo apstākli ir atzīstams arī tas, ka viņš ir vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Tiesa uzskata, ka iespējams /pers. E/ atzīt par atbildību mīkstinošo apstākli arī to, ka viņš ir nepilngadīgs. Nepilngadība, pēc tiesas ieskata, traucēja viņam pilnībā apzināties savas darbības prettiesisko raksturu un tā sekas, tādējādi ietekmēja viņu uzvedību.

Atbilstoši KL 48.panta pirmās daļas 12.punktam kā atbildību pastiprinošs apstāklis atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Ievērojot iepriekš minētos soda noteikšanas kritērijus, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā apsūdzētais par noziedzīgo nodarījumu sodāms ar piespiedu darbu KL 40.panta pirmajā daļā paredzēto stundu apmērā, nosakot bargāku par minimālo robežu.

Saskaņā ar KPL 249.panta pirmo daļu /pers. E/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar KPL 240.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa atzīst, ka CD ar videoierakstu, kas atrodas lietas materiālos, jāatstāj lietā.

Pirmstiesas un tiesā kriminālprocesā pēc procesa virzītāja nozīmējuma, lai nodrošinātu apsūdzētā /pers. E/ tiesības uz aizstāvību, piedalījās zvērināta advokāte Dz.Zoldnere, kurai no valsts līdzekļiem saskaņā ar „Paziņojumā par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā" esošajām ziņām par darbu juridiskās palīdzības nodrošināšanā izmaksājami – 56,92 *euro (lietas 14., 30.-31.lapa).*

Tiesa atzīst, ka nav pamats neticēt apsūdzētā un viņa likumiskās pārstāves paskaidrojumiem tiesā, ka viņa ģimenei bija piešķirts trūcīgas ģimenes statuss. Minēto faktu apliecina lietā iesniegtā Jēkabpils sociālā dienesta 2015.gada 19.oktobra izziņa Nr. 1-1-12/2115 (*lietas 23.lapa*). Tā kā šis apstāklis liedz apsūdzētajam un viņa likumiskajai pārstāvei samaksāt par juridisko palīdzību, tiesa, pamatojoties uz KPL 368.panta pirmo un ceturto daļu, nolēma atbrīvot apsūdzēto un viņa likumisko pārstāvi no procesuālo izdevumu piedziņas, sedzot tos no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt **/pers. E/** par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Drošības līdzekli /pers. E/ – uzturēšanos noteiktā vietā – saglabāt līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

Lietisko pierādījumu – CD ar video ierakstu – atstāt lietā.

Atbrīvot /pers. E/ un /pers. H/ no maksas par juridisko palīdzību.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 dienu laikā pēc pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturtajā daļā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2015.gada 16.decembris.

Tiesnesis R.Grandāns