Lieta Nr. 19310361123
ECLI:LV:LRT:2023:1205.19310361123.2.S

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Daugavpilī 2023. gada 5. decembrī

Latgales rajona tiesa,
tiesnese G. Simoņuka

rakstveida procesā vienošanās procesa kārtībā izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 300. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ sniedza apzināti nepatiesu liecību, būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par apzināti nepatiesas liecības sniegšanu, iztiesājot tiesā lietu par sevišķi smagu noziegumu, šādos apstākļos:

/datums/ī, laika posmā no plkst. 10.15 līdz plkst. 11.06, kriminālprocesa Nr. 11903007021 iztiesāšanas laikā /iestāde/ /adrese/, videokonferences režīmā, atrodoties /adrese/, /pers. B/, būdams pirms nopratināšanas brīdināts pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesas liecības sniegšanu, nolūkā tīši maldināt tiesu par Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētā sevišķi smaga nozieguma izdarīšanas faktiskajiem apstākļiem un apsūdzētā /pers. C/ saistību ar tiem, lai palīdzētu viņam izvairīties no krimināltatbildības, sniedza apzināti nepatiesas liecības. Savās liecībās tiesā /pers. B/, zinot, ka minētie fakti neatbilst patiesībai, norādīja, ka psihotropās vielas lielā apmērā, kas tika izņemtas no /pers. C/ lietošanā esošās automašīnas, pieder viņam nevis /pers. C/, kas ir pretrunā ar visiem citiem kriminālprocesā Nr. 11903007021 iegūtajiem pierādījumiem. Turklāt /pers. B/ tiesas sēdē sniedza apzināti nepatiesas liecības, apstiprinot savas /datums/iesniegumā iekļautās rakstveida liecības.

Ar savām darbībām /pers. B/ liecinieka statusā Latgales apgabaltiesā, kur tika iztiesāta lieta par sevišķi smagu noziegumu, sniedza liecību, iekļaujot tajā patiesībai neatbilstošas ziņas, kuras tieši attiecas uz lietu un no kurām atkarīga lietas pareiza izspriešana.

Tādējādi /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 300.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[2] Pirmstiesas izmeklēšanā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 38. nodaļas prasībām prokurore Nadežda Grebeņuka un apsūdzētais /pers. B/ vienojās par kriminālprocesa pabeigšanu, noslēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

[2.1] 2023.gada 14.novembrī krimināllieta Nr. 19310361123 /pers. B/ apsūdzībā Krimināllikuma 300. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā saņemta tiesā, lūdzot apstiprināt starp prokurori un apsūdzēto noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

[2.2] Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa nekonstatēja šķēršļus lietas iztiesāšanai rakstveida procesā, nozīmējot lietas iztiesāšanu uz 2023.gada 5. decembri. Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta otrās daļas 1. punktā paredzētajā termiņā prokurore un apsūdzētais noraidījumu tiesas sastāvam nav pieteikuši, iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nav iesnieguši.

[2.3] 2023. gada 13. novembra vienošanās protokolā norādīts, ka prokurore un apsūdzētais noslēdza vienošanos par to, ka /pers. B/ piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam, pilnībā atzīst savu vainu Krimināllikuma 300. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

[2.3.1] Vienošanās protokolā ir norādīts, ka cietušo kriminālprocesā nav, kaitējuma kompensācija nav pieteikta.

[2.3.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli var atzīt vaļsirdīgu atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli var atzīt to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

[2.3.3] Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņš nestrādā, neprecējies, agrāk vairākkārt sodīts, pēdējo reizi notiesāts ar Daugavpils tiesas 2023. gada 2. marta spriedumu pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 9 gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 4 gadiem 6 mēnešiem.

[2.3.4] Ņemot vērā /pers. B/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu - izdarīts mazāk smags noziegums pret jurisdikciju; apsūdzētā personību - nestrādā, agrāk vairākkārt sodīts, sodāmība nav dzēsta, izcieš brīvības atņemšanas sodu, prokurore atzina, ka /pers. B/ ir piemērojams Krimināllikuma 300.panta otrās daļas sankcijā paredzētais pamatsods - brīvības atņemšana. Šāds soda veids sekmes Krimināllikuma 35. panta noteikta soda mērķa sasniegšanu, proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ņemot vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli un pastiprinošu apstākli, soda mēram jābūt lielākam par minimālo robežu.

Turklāt galīgais sods /pers. B/ nosakāms, piemērojot Krimināllikuma 50. panta piektās daļas nosacījumus, daļēji saskaitot noteikto sodu, ar sodu, kas piespriests ar Daugavpils tiesas 2023. gada 2. marta spriedumu krimināllietā Nr. 11181026422.

[2.3.5] Pamatojoties uz minēto, prokurorei ar apsūdzēto ir panākta vienošanās par to, ka prokurore tiesā lūgs piespriest /pers. B/ par Krimināllikuma 300. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodu - brīvības atņemšana 6 (sešiem) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta piekto daļu daļēji saskaitot /pers. B/ noteikto sodu ar sodu, kas piespriests viņam ar Daugavpils tiesas 2023.gada 2. marta spriedumu krimināllietā Nr. 11181026422, un galīgo sodu /pers. B/ noteikt - brīvības atņemšana uz 9 (deviņiem) gadiem 4 (četriem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 4 (četriem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.

Soda laikā ieskaitīt /pers. B/ aizturēšanas un apcietinājuma laiku, kā arī daļēji izciesto sodu: no 2021.gada 5.jūlija plkst. 14.50 līdz 2021.gada 5.jūlijam plkst. 22.15 (viena diena), no 2021.gada 6.decembra plkst. 20.00 līdz 2021.gada 8. decembrim plkst. 15.45 (divas dienas), no 2022.gada 11.marta līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

[3] Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa konstatē, ka

noziedzīgais nodarījums kvalificēts pareizi un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu. /pers. B/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta ar lietas materiāliem.

Izvērtējot noslēgto vienošanos, tiesa secina, ka vienošanās noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām.

[3.1.] Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, prokurore ir ievērojusi Krimināllikuma 35. panta un 46. panta nosacījumus, kas regulē soda noteikšanu.

[3.1.1] Vienojoties par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu, prokurore ņēma vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un ar to radīto kaitējumu – apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas vērsts pret jurisdikciju, kā arī ziņas par apsūdzētā personību – iepriekš sodīts, sodāmība nav dzēsta, nestrādā.

[3.1.2] Vienojoties par apsūdzētajam nosakāmā soda mēru, prokurore ņēma vērā konstatētos apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus.

[3.1.3] Nosakot galīgo sodu, prokurore pamatoti lūdza piemērot Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, jo inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais /pers. B/ izdarīja pirms Daugavpils tiesas 2023.gada 2.marta sprieduma taisīšanas. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas jau izciests pēc Daugavpils tiesas 2023. gada 2. marta sprieduma.

[4] Tiesa atzīst, ka 2023. gada 14. novembra vienošanās protokols atbilst Kriminālprocesa likuma 437. panta prasībām, tajā norādītais sods ir samērīgs izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un atbilst apsūdzētā personībai.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt vienošanos un noteikt /pers. B/ tajā norādīto sodu.

[5] Kriminālprocesā /pers. B/ netika piemērots drošības līdzeklis un tiesa uzskata, ka nav pamata tā piemērošanai līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 543. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 300. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt prokurores un apsūdzētā /pers. B/ 2023. gada 13. novembrī noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un noteikt /pers. B/ sodu par Krimināllikuma 300. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības (nolēmumu kopības), noteikto sodu daļēji saskaitot ar sodu, kas piespriests ar Daugavpils tiesas 2023 gada 2.marta spriedumu, un noteikt /pers. B/ galīgo sodu – brīvības atņemšana uz 9 (deviņiem) gadiem 4 (četriem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 4 (četriem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.

Soda izciešanā /pers. B/ ieskaitīt daļēji izciesto sodu pēc Daugavpils tiesas 2023.gada 2.marta sprieduma no 2021.gada 5.jūlija plkst. 14.50 līdz 2021.gada 5.jūlijam plkst. 22.15 - 1 (viena) diena, no 2021.gada 6.decembra plkst. 20.00 līdz 2021.gada 8.decembrim plkst. 15.45 - 2 (divas) dienas un no 2022.gada 11.marta līdz sprieduma šajā lietā spēkā stāšanās dienai.

Izskaidrot /pers. B/ pienākumu nākamajā darba dienā pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas iestādes pieteikties papildsoda - probācijas uzraudzības izpildei Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai.

Spriedumu daļā par vienošanās procesa kārtības vai Krimināllikuma normu pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Latgales rajona tiesā.

Tiesnese G. Simoņuka