Lieta Nr.11100027414, 11100028614

Tiesas lietvedības Nr.K08-0160/14[3]

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Alūksnē 2014.gada 12.novembrī

Alūksnes rajona tiesas
tiesnese S.Vilciņa
ar tiesas sēdes sekretāri V.Savkovu,
piedaloties prokurorei I.Dubovskai,
aizstāvim – zvērinātam advokātam G.Priedītim,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Alūksnē, Rūpniecības ielā 8, krimināllietu, kurā

/pers. E/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts pēc Krimināllikuma 168.[1]panta.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus,

konstatēja

/pers. E/ ļaunprātīgi nepildīja nolēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību šādos apstākļos:

1.

2014.gada 10.oktobrī ap plkst.15.00 /pers. E/ tika paziņots, ka ar 2014.gada 10.oktobra Alūksnes rajona tiesas tiesneša lēmumu lietā Nr.3-12/0021 viņam piemēroti pagaidu aizsardzības līdzekļi pret vardarbību, nosakot pienākumus:

- atstāt mājokli /adrese/, kurā dzīvo /pers. G/, un aizliegumu atgriezties un uzturēties tajā;
- aizliegumu atrasties mājoklim /adrese/, kurā pastāvīgi dzīvo /pers. G/, tuvāk par 100 metriem;
- aizliegumu satikties ar /pers. G/ un uzturēt ar to fizisku vai vizuālu saskari;
- aizliegumu jebkurā veidā sazināties ar /pers. G/;

taču neskatoties uz to /pers. E/ 2014.gada 10.oktobrī ļaunprātīgi pārkāpa minētos tiesas uzliktos pienākumus un aizliegumus sekojošā veidā – viņš, būdams alkohola ietekmē, ap plkst.18.30 ieradās dzīvoklī /adrese/, apgūlās dīvānā un sāka skatīties raidījumus televizorā, taču /pers. G/ par to informēja policijas darbiniekus un viņi /pers. E/ aizturēja minētajā dzīvoklī.

2.

Tomēr /pers. E/, skaidri zinot par minētajiem ierobežojumiem un atbildību to nepildīšanas gadījumā, nolēma ignorēt iepriekš minētos pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļus. 2014.gada 22.oktobrī ap plkst.13.50 /pers. E/, būdams alkohola ietekmē, bez prasītājas par pagaidu aizsardzību - /pers. G/ ziņas, atļaujas un piekrišanas, kā arī bez Valsts Policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Alūksnes iecirkņa policijas darbinieku klātbūtnes un atļaujas, nolūkā atgriezties un uzturēties mājoklī, tīši ieradās /adrese/, un pa nenoslēgtām ārdurvīm nelikumīgi iekļuva dzīvoklī Nr.5. To redzot, /pers. G/ izbēga no minētā dzīvokļa. Pēc kā tika izsaukti policijas darbinieki, kuri /pers. E/ notikuma vietā aizturēja.

Tādā veidā /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 168.[1]pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesa nolēma, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, neizdarīt pierādījumu pārbaudi šajā kriminālprocesā, jo apsūdzētais /pers. E/ atzina savu vainu pilnībā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc krimināllietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu un celtās apsūdzības kvalifikāciju, apsūdzētais, viņa aizstāvis – zvērināts advokāts G.Priedītis un prokurore piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, kā arī viņiem tika izskaidrota pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Apsūdzētā/pers. E/ vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 168.[1]panta ir pierādīta un saskaņā ar Krimināllikuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek dots.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantā norādīto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju, /pers. E/ ir izdarījis krimināpārkāpumu.

Krimināllikuma 168.[1]panta sankcijā paredzēts īslaicīgs brīvības atņemšanas sods vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. E/ personību, tiesa konstatē, ka viņš iepriekš sodīts, taču sodāmība dzēsta, 1 reizi bijis administratīvi sodīts par sabiedriskās kārtības noteikumu pārkāpumu (2.sējums lietas 29.-32.lapa), pie narkologa un psihiatra reģistrā nesastāv (2.sējums lietas 36.-37.lapa).

Kā apsūdzētā /pers. E/ atbildību mīkstinošo apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Kā apsūdzētā /pers. E/ atbildību pastiprinošo apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu – atkāroti nav pildīts nolēmums par pagaidu aizsardzību, to, ka ar noziedzīgo nodarījumu nav radītas smagas sekas, kā arī apsūdzētā personību – iepriekš 1 reizes sodīts, arī administratīvi ir bijis sodīts, kā arī to, ka viņam ir viens atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, tiesa uzskata, ka /pers. E/ piemērojams piespiedu darbs, virs Krimināllikumā noteiktā šī soda minimālā apmēra.

Tā kā apsūdzētais ir izdarījis divus noziedzīgus nodarījumus, tad galīgais sods viņam nosakāms, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Soda laikā /pers. E/, saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, ieskaitāms šajā lietā apcietinājumā pavadītais laiks no 2014.gada 23.oktobra (aizturēšanas protokols, 2.sējums lietas 18.lapa) līdz spriedumam šajā lietā, t.i., brīvības atņemšanas soda 20 (divdesmit) dienas, kas atbilst 160 (viens simts sešdesmit) piespiedu darba stundām.

Pēc procesa virzītāja pieprasījuma, apsūdzētā aizstāvību tiesā veica aizstāvis - zvērināts advokāts G.Priedītis. Ievērojot apsūdzētā trūcīgos materiālos apstākļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu un otro daļu, 368.panta piekto daļu, samaksa advokātam par juridisko palīdzību ir sedzama no valsts līdzekļiem, bet /pers. E/ ir atbrīvojams no minētajiem izdevumiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527.-529.pantu, Alūksnes rajona tiesa

nosprieda

/pers. E/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 168.[1]pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (nodarījums, kas izdarīts 10.10.2014. ap plkst.18.30) un sodīt ***ar piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām.***

/pers. E/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 168.[1]pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (nodarījums, kas izdarīts 22.10.2014. ap plkst.13.50)un sodīt ***ar piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām.***

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitīt piespriestos sodus un ***galīgo sodu*** /pers. E/ noteikt ***piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām.***

Soda laikā /pers. E/, saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, ieskaitīt šajā lietā apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 23.oktobra līdz 2014.gada 12.novembrim, t.i., brīvības atņemšanas soda 20 (divdesmit) dienas, kas atbilst 160 (viens simts sešdesmit) piespiedu darba stundām, līdz ar ko atzīstams, ka /pers. E/ sodu ir izcietis.

Atcelt /pers. E/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, atbrīvojot viņu no apcietinājuma tiesas zālē.

Atbrīvot /pers. E/ no izdevumu piedziņas par advokāta darba samaksu.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot Alūksnes rajona tiesā apelācijas sūdzību vai protestu.

Tiesnese S.Vilciņa