ECLI:LV:KURT:2018:1009.11261003018.1.S

Lietas Nr.11261003018

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2018.gada 9.oktobrī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnesis R.Jūrmalis
piedaloties prokurorei E.Mengotei
aizstāvim Ē.Štālbergam

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā **pēc Krimināllikuma 221.^{2} panta pirmās daļas.**
Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. B/ glabāja nelikumīgu alkoholisko dzērienu ievērojamā apmērā, un konkrēti:

laika posmā no 2017.gada oktobra, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, līdz 2017.gada 30.novembrim, /pers. B/ savā dzīves vietā /adrese//adrese/, desmit piecu litru plastmasas pudelēs glabāja nelikumīgu alkoholisko dzērienu - 23210 ml etilspirtu saturošu šķidrumu ar izopropilspirta un etilacetāta piemaisījumiem ar stiprumiem (spirta saturu) no 40,1% līdz 41,6% un 24980 ml etilspirtu saturošu šķidrumu ar etilacetāta piemaisījumu ar stiprumiem (spirta saturu) no 38,8% līdz 41,6%. Pavisam kopā /pers. B/ glabāja nelikumīgu alkoholisko dzērienu ar kopējo absolūtā spirta daudzumu 19559 ml jeb 19,55 litri.

Šādā veidā /pers. B/ pārkāpa Alkoholisko dzērienu aprites likuma 9.panta trešās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka personai, kurai nav noteiktās licences, aizliegts uzglabāt un pārvadāt alkoholiskos dzērienus bez akcīzes nodokļa markām, un likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta trešo daļu, kas nosaka, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt alkoholiskos dzērienus, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām.

Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 23.1 panta otro daļu atbildība par Krimināllikuma 221.^{2} pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts ievērojamā apmērā, iestājas, ja alkoholiskā dzēriena daudzums sasniedz 10 litrus absolūtā spirta.

Ar šādām savām darbībām **/pers. B/** izdarīja **Krimināllikuma 221.^{2} panta pirmajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais /pers. B/ tiesas sēdē savu vainu atzina pilnībā, izdarīto nožēlo. Lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā, ir saprotama šādas lietas izskatīšanas kārtības procesuālā būtība un sekas. Atzina cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju pilnā apmērā.

Prokurore E.Mengote un aizstāvis Ē.Štālbergs pievienojās viedoklim par pierādījumu pārbaudes neveikšanu.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu inkriminētā nozieguma izdarīšanā un ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, viņa darbības pēc Krimināllikuma 221.^{2} panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš ir sodāms. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. B/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Iepriekš /pers. B/ nav sodīts (lietas 53.lapa), vairākkārt administratīvi sodīts, agrāk trīs reizes sodīts administratīvi, tai skaitā divas reizes par līdzīga rakstura administratīvā pārkāpuma (akcīzes preču aprites noteikumu pārkāpumi) izdarīšanu (lietas 54.lapa), naudas sodi nomaksāti, aktīvas divas administratīvās sodāmības. Apgādībā nepilngadīgu personu nav, strādā oficiālu darbu ar ikmēneša ienākumiem vidēji 400-450 *euro* apmērā, ir darbaspējīga persona.

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, kā arī to, ka vainīgais atlīdzinājis ar noziedzīgu nodarījumu valstij radīto kaitējumu. Atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Nosakot soda veidu un apmēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā izdarīto noziedzīgu nodarījumu raksturu, smagumu, atbildību ietekmējošos apstākļus, attieksmi pret izdarīto un viņa personību raksturojošo datu kopumu.

Tiesa uzskata, ka par inkriminēto noziegumu viņam nosakāms sods piespiedu darba veidā. Brīvības atņemšanas sods ir bargākais no panta sankcijā paredzētajiem sodu veidiem, savukārt, naudas soda noteikšanu apgrūtina apsūdzētā ienākumu nelielais apmērs un soda minimālā robeža šādas klasifikācijas lietās. Iepriekš apsūdzētais nav sodīts un lietā konstatēti tā atbildību vairāki mīkstinoši apstākļi. Pie šo apstākļu kopuma tiesa rod iespēju noteikt soda apmēru zem soda sankcijas vidējās robežas.

Pirmstiesas procesā apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 35-36.lapa).

Valsts Ieņēmumu dienests lietā pieteica kaitējuma kompensāciju 283,61 *euro* ((lietas 22.-24., 27., 29.lapas) par labu valsts budžetam, kuru Valsts Ieņēmumu dienests nav uzturējis, jo pieteiktā kaitējuma kompensācija ir atlīdzināta pilnībā (lietas 52.lapa).

Lietiskie pierādījumi - 10.gab. 5 litru tilpuma polimēra materiālu pudeles ar etilspirtu saturošu šķidrumu, kuras atrodas Valsts policijā (lietas

41.lapa), saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 3.punktu, ir iznīcināmas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240., 511., 512., 514., 520., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

atzīt par vainīgu **/pers. B/** pēc Krimināllikuma 221.^{2} panta pirmās daļas un **sodīt ar piespiedu darbu uz 100** (viens simts) **stundām.**

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Lietiskie pierādījumi - 10.gab. 5 litru tilpuma polimēra materiālu pudeles ar etilspirtu saturošu šķidrumu, kas nodotas glabāšanā LR IeM VP Kurzemes reģionā pārvaldē, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, *iznīcināmi.*

Spriedumu var pārsūdzēt / protestu iesniegt 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību / protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis R.Jūrmalis