NORAKSTS

Pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11087008809
Lieta Nr.K30-0014-16/24

# SPRIEDUMS
## LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2016.gada 24.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis I.Dzenis,
ar tiesas sēžu sekretāri Z.Oroli, tulci N.Beruli,
piedaloties prokurorei L.Paulānei,
aizstāvim, zvērinātam advokātam V.Tanasi
2016.gada 24.novembrī izskatot atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 krimināllietu ar pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11087008809, kurā
**/Apsūdzētais/**, personas kods /personas kods/, apsūdzēts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanas laikā tiesa

**konstatēja:**

/Apsūdzētais/ iegādājas un glabāja narkotiskas vielas bez nolūka tās realizēt, un proti:

pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrota laikā, bet ne vēlāk kā 2009.gada 18.janvārī, pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā vietā, no nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājas ne mazāk kā 1 maisiņu ar 0,1866g vielas, kas satur 34% jeb 0,0634g aizliegtas sevišķi bīstamas narkotiskas vielas - heroīnu. Prettiesiski iegādātus 0,0634g heroīna, neatļauti glabāja pie sevis, līdz 2009.gada 18.janvāra plkst.22:40, kad Rīgā, Merķeļa ielā, pie nama Nr.12, bija aizturēts un policijas darbinieki šo vielu atrada un izņēma.

Tādējādi /Apsūdzētais/izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /Apsūdzētais/ (turpmāk tekstā – Apsūdzētais) sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā atzina pilnīgi, apstiprināja, ka, tik tiešām, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā izdarīja viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa pēc Apsūdzētā, aizstāvja un prokurora lūguma pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, vienlaicīgi atzīstot, ka Apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādejādi viņa vaina atzīstama par pierādītu, kādēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama.

Novērtējot Apsūdzētā, aizstāvja un prokurora paskaidrojumus, kā arī pārbaudot un izvērtējot krimināllietas materiālus, tiesa secina, ka iepriekšējā izmeklēšanā Apsūdzētā noziedzīgās darbības ir pareizi un pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas.

Nosakot soda veidu un mēru Apsūdzētajam, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, Apsūdzētā personību, viņa atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

/Apsūdzētais/ – deklarētās dzīves vieta /adrese/, krimināllietā norādītā dzīves vieta /adrese/ (l.l.62); precējies; apgādībā divi nepilngadīgi bērni; ar pamatizglītību; VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nesastāv (l.l.43); VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" datu par /Apsūdzētais/ psihiskajiem traucējumiem nav (l.l.45); agrāk sodīts (l.l.41); pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2005.gada 27.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas ar galīgo sodu – brīvības atņemšana uz 2 gadiem 1 mēnesi (l.l.48-51), atbrīvots pēc soda izciešanas 2008.gada 26.septembrī, uz noziedzīga nodarījuma aizdarīšanas brīdi sodāmība nav dzēsta; no ieslodzījuma vietas raksturojas neapmierinoši (l.l.54).

Apsūdzētā atbildību mīkstinoši apstākļi atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem ir vainas vaļsirdīga atzīšana, izdarītā nožēlošana savukārt atbildību pastiprinoši apstākļi atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktam ir tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar 2012.gada 13.decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejās noteikumu 4.punktu personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai (līdz 2013.gada 1.aprīlim), sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījumā izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālā soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas, bet 6.punkts nosaka, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

Krimināllikuma redakcija, kas bija spēkā uz dotā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī, neparedzēja sodu – īslaicīga brīvības atņemšana, līdz ar to Apsūdzētajam nevar piespriest sodu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, kā arī tiesa nesaskata iespēju piemērot Apsūdzētājam Krimināllikuma 49.[1]panta nosacījumus, jo, no krimināllietā esošajiem dokumentiem redzams, ka Apsūdzētais ne tikai pārkāpa viņa piemērotā drošības līdzekļa – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā, nosacījumu, bet arī izvairījās no tiesas, uz dotās krimināllietas izskatīšana nebija iespējama saprātīgā termiņā tieši Apsūdzētā vainas dēļ, jo viņš izvairījās no tiesas, kā rezultātā viņš tika izsludināts meklēšanā.

Ņemot vērā faktiskos lietas apstākļus un Apsūdzētā personību, to, ka Apsūdzētais nedzēstas sodāmības laikā, izdarīja jaunu tīšu noziedzīgu nodarījumu, un noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, kā arī noklausoties aizstāvja un prokurora viedokli, tiesa secina, ka Apsūdzētais sodāms tikai un vienīgi ar brīvības atņemšanu sodu, piemērojot papildsodu – policijas kontroli, un Krimināllikuma 55.panta nosacījumu

piemērošanai nav pamata.

Tiesa uzskata, ka ar to būs sasniegts Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis un Apsūdzētais pildīs likumus un atturēsies no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512.panta, tiesa, -

**nosprieda:**

/Apsūdzētais/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4(četriem) mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Soda izciešanas termiņu /Apsūdzētais/ skaitīt no 2016.gada 24.novembra un soda izciešanas termiņā, pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, ieskaitīt termiņu no 2009.gada 18.janvāra līdz 2009.gada 20.janvārim (divas dienas), no 2016.gada 4.novembra līdz 2016.gada 24.novembrim, t.i., /Apsūdzētais/ iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku.

Šajā krimināllietā /Apsūdzētais/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums līdz spriedums stāsies spēkā – atstāt negrozītu, bet pēc sprieduma stāšanās spēkā atcelt.

Lietiskos pierādījumus krimināllietā – pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 0,1650g heroīnu saturošās vielas un tās iepakojumi, kas ievietoti aploksnē, kas apzīmogota ar LR VP Kriminālistikas Pārvaldes zīmogu Nr.4, kas atrodas glabāšanā VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.09.-75. no 27.01.2009., un pārējos lietiskos pierādījumus, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma stāšanās spēkā – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas 2015.gada 24.novembra apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

Noraksts pareizs.

Tiesnesis I.Dzenis