Lietas Nr.11261120715
Nr.11261063115
Lietas arhīva Nr.K20-0144-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016.gada 1.martā

Liepājā
Liepājas tiesa, šādā sastāvā:
tiesnesis R.Jūrmalis
piedaloties prokurorei I.Pickainei
2016.gada 1.martā izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā **pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.**
Tiesas sēdē tiesa,

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, proti: 2015.gada 30.aprīlī ap plkst.11:55 **(noziegums Nr.1)** /pers. A/, būdama alkohola ietekmē, atrodoties MHM Rietumu centrā, /adrese/, Liepājā, veikala Rimi Latvia tirdzniecības zālē no preču plaukta paņēma vienu pudeli alkoholisko kokteili Long Drink un, nesamaksādama par preci, apģērbu nodaļas uzlaikošanas kabīnē atvēra to un izdzēra. Tādējādi /pers. A/ nozaga SIA Rimi Latvia piederošu mantu 1,54 euro vērtībā.

Tā /pers. A/ izdarīja noziegumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, proti: 2015.gada 30.aprīlī ap plkst.12:35 **(noziegums Nr.2)** /pers. A/, būdama alkohola ietekmē, atrodoties MHM Rietumu centrā, /adrese/, Liepājā, veikala Rimi Latvia tirdzniecības zālē no preču plaukta paņēma vienu pudeli alkoholisko kokteili Long Drink un, nesamaksādama par preci, apģērbu nodaļas uzlaikošanas kabīnē atvēra to un izdzēra. Tādējādi /pers. A/ nozaga SIA Rimi Latvia piederošu mantu 1,54 euro vērtībā.

Tā /pers. A/ izdarīja noziegumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, proti: 2015.gada 30.aprīlī ap plkst.14:15 **(noziegums Nr.3)** /pers. A/, būdama alkohola ietekmē, atrodoties MHM Rietumu centrā, /adrese/, Liepājā, veikala Rimi Latvia tirdzniecības zālē no preču plaukta paņēma vienu pudeli alkoholisko kokteili Long Drink un, nesamaksādama par preci, apģērbu nodaļas uzlaikošanas kabīnē atvēra to un izdzēra. Tādējādi /pers. A/ nozaga SIA Rimi Latvia piederošu mantu 1,54 euro vērtībā.

Tā /pers. A/ izdarīja noziegumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, proti: 2015.gada 30.aprīlī ap plkst.16:40 **(noziegums Nr.4)** /pers. A/, būdama alkohola ietekmē, atrodoties MHM Rietumu centrā, /adrese/, Liepājā, veikala Rimi Latvia tirdzniecības zālē no preču plaukta paņēma vienu pudeli alkoholisko kokteili Long Drink un, nesamaksādama par preci, apģērbu nodaļas uzlaikošanas kabīnē atvēra to un izdzēra. Tādējādi /pers. A/ nozaga SIA Rimi Latvia piederošu mantu 1,54 euro vērtībā.

Tā /pers. A/ izdarīja noziegumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, proti: 2015.gada 2.maijā ap plkst.17 **(noziegums Nr.5)** /pers. A/, būdama alkohola ietekmē, atrodoties MHM Rietumu centrā, /adrese/, Liepājā, veikala Rimi Latvia tirdzniecības zālē no preču plaukta paņēma vienu pudeli alkoholisko kokteili Long Drink un, nesamaksādama par preci, apģērbu nodaļas uzlaikošanas kabīnē atvēra to un izdzēra. Tādējādi /pers. A/ nozaga SIA Rimi Latvia piederošu mantu 1,54 euro vērtībā.

Tā /pers. A/ izdarīja noziegumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, proti: 2015.gada 13.oktobrī ap plkst.21.35 **(noziegums Nr.6)** /pers. A/, atrodoties A/S „LPB" veikalā „TOP", /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīta, nolēma izdarīt zādzību. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ veikala tirdzniecības zālē, no alkoholisko dzērienu ledusskapja paņēma alkoholisko kokteili Citrus Vodka 0,275 l un paslēpusi to virsjakā, nesamaksādama par preci, aizgāja projām no veikala. Tādā veidā /pers. A/ nozaga A/S „LPB" piederošo mantu par kopējo summu 1.65 euro.

Tā /pers. A/ izdarīja noziegumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, proti: 2015.gada 18.oktobrī ap plkst.20.56 **(noziegums Nr.7)** /pers. A/, atrodoties A/S „LPB" veikalā „TOP", /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīta, nolēma izdarīt zādzību. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ veikala tirdzniecības zālē, no plaukta paņēma alkoholiskā dzēriena pudeli „G&Grapefruit" 1 .23 euro ērtībā un nesamaksājot par preci iznesta no veikala. Tādā veidā /pers. A/ nozaga A/S „LPB" piederošo mantu par kopējo summu 1.23 euro.

Tā /pers. A/ izdarīja noziegumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, proti: 2015.gada 18.oktobrī ap plkst.21.22 **(noziegums Nr.8)** /pers. A/, atrodoties A/S „LPB"/Nosaukums B/TOP", /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīta, nolēma izdarīt zādzību. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ veikala tirdzniecības zālē, no plaukta paņēma alkoholiskā dzēriena pudeli „G&Grapefruit" 1 .23 euro ērtībā un nesamaksājot par preci iznesta no veikala. Tādā veidā /pers. A/ nozaga A/S „LPB" piederošo mantu par kopējo summu 1.23 euro.

Tā /pers. A/ izdarīja noziegumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, proti: 2015.gada 19.oktobrī ap plkst.11.40 **(noziegums Nr.9)** /pers. A/, atrodoties A/S „LPB" veikalā „TOP", /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīta, nolēma izdarīt zādzību. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ veikala tirdzniecības zālē, no plaukta

paņēma alkoholiskā dzēriena pudeli „G&Grapefruit" 1.23 euro ērtībā un nesamaksājot par preci iznesta no veikala. Tādā veidā /pers. A/ nozaga A/S „LPB" piederošo mantu par kopējo summu 1.23 euro.

Tā /pers. A/ izdarīja noziegumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētā /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu izvirzītajā apsūdzībā pie tanī minētiem apstākļiem atzina pilnībā un izdarīto nožēloja. Atzina arī pieteiktās kaitējuma kompensācijas pilnā apmērā. Lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt, esot saprotama šāda lietas izskatīšanas kārtība un procesuālās sekas.

Prokurore I.Pickaine un cietušā A/S LPB pārstāvis /pers. C/ pievienojās viedoklim par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētās vainu inkriminēto noziegumu izdarīšanā, un ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt. Tiesa uzskata, ka apsūdzētās vaina viņai izvirzītajās apsūdzībās ir pierādīta pilnībā, viņas darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas visos noziegumos ir kvalificētas pareizi un viņa ir sodāma. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, šajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta - ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, viņas atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, **/pers. A/** kopumā izdarījusi deviņus mazāk smagus noziegumus.

Iepriekš /pers. A/ sodīta 3 reizes, pēdējo reizi - 16.11.2015. Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 160 stundām, spriedums stājies spēkā 27.11.2015.(3.sēj., l.l.1-6), sods izciests 29.02.2016. (3.sēj. l.l.7), no policijas pēc dzīvesvietas raksturojas negatīvi (1.sēj., l.l.37; 2.sēj., l.l.69), kā persona bez deklarētas dzīvesvietas, dzīvojoša pie dēla daudzdzīvokļu mājā, kur no kaimiņiem saņemtas sūdzības un pretenzijas par alkohola lietošanu un naktsmiera traucēšanu. Raksturojumos norādīts, ka apsūdzētā nekur nestrādā, tieksme izdarīt alkoholisko dzērienu zādzības dažādos tirdzniecības objektos. Apsūdzētā daudzkārt saukta pie administratīvās atbildības par administratīvajiem pārkāpumiem, saistītiem ar alkoholisko dzērienu lietošanu vai atrašanos sabiedriskā vietā alkoholisko dzērienu iespaidā (2.sēj., l.l.65-67), aktīvas administratīvas sodāmības. Pati /pers. A/ tiesas sēdē sniedza informāciju, ka pastāvīgu un oficiālu ienākumu viņai neesot, iztikas līdzekļus gūstot no īslaicīgiem darbiem, strādājusi kafejnīcā Annele, arī zivju apstrādes rūpnīcā Nīcā, bet fiziskas slodzes dēļ nav varējusi turpināt darbu. Medicīnisku apliecinājumu ierobežotām darba spējām viņas rīcībā neesot, uzskaitēs nesastāvot.

Par atbildību mīkstinošu apstākli visos noziegumos, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst apsūdzētās savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, kā arī saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu - noziegumos Nr.6,7,8,9 ir atlīdzināts cietušajam radītais kaitējums. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiek uzskatīts tas, ka visi izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu (pašreiz inkriminētie noziegumi izdarīti nedzēstas sodāmības laikā pēc Liepājas tiesas 12.06.2014. sprieduma). Kā arī saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, par atbildību pastiprinošu apstākli tiek uzskatīts tas, ka noziegumi Nr.1, 2, 3, 4 un 5 izdarīti alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta pirmo daļu, kriminālsods ir piespiedu līdzeklis, ko valsts vārdā piespriež tiesa personai, kas ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātā un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas atbilstoši nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam.

Krimināllikuma 180.panta pirmā daļa paredz sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Ņemot vērā noziedzīga nodarījuma raksturu, sistemātiskumu un apsūdzētās personību raksturojošos datus, tiesa uzskata, ka par visiem pašreiz inkriminētiem /pers. A/ sods nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu veidā. Iepriekš apsūdzētā sodīta tieši par tādu pašu rakstura noziegumu izdarīšanu, saistītu ar alkoholisku dzērienu regulāru zādzību no tirdzniecības objektiem. Apsūdzētai nav savu ienākumu, kas izslēdz naudas soda noteikšanu par izdarītajiem noziegumiem. Savukārt, iepriekš noteiktais piespiedu darbs to nav atturējis no jaunu noziegumu izdarīšanas. Viņas noziegumiem ir sistemātiskuma un bezatbildības raksturs, kas liecina par tiesisku nihilismu un absolūtu citu sabiedrības locekļu interešu noliegšanu. Pie šiem apstākļiem tiesa uzskata, ka vienīgais sods, kas varētu likt /pers. A/ izprast soda jēgu, mērķi un likt atturēties no jaunu atkātotu noziegumu izdarīšanas, ir sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot soda apmēru par katru noziedzīgu nodarījumu, tiesa ņem vērā gan to izdarīšanas datumus, gan nodarītā kaitējuma apmēru, gan arī atbildību ietekmējošo apstākļu kopumu. Konstatējot atbildību pastiprinošos apstākļus, tiesa nevienā no noziegumiem nesaskata iespēju noteikt sodu sankcijas minimālā apmērā, kā arī uzskata, ka par katru jaunu izdarītu noziegumu (vadoties pēc to izdarīšanas datumiem) ir nosakāms lielāks sods nekā par iepriekš izdarīto.

Nosakot galīgo sodu, tiesa, ņemot vērā noziegumu vienveidīgo raksturu, konstatējot arī atbildību mīkstinošus apstākļus, uzskata, ka piemērojams noteikto sodu daļējas saskaitīšanas princips.

Pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētai piemērots drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā.

Pirmstiesas procesā cietušā SIA ''RIMI" pieteica kaitējuma kompensāciju kopsummā par 7.70 euro, bet AS "LPB" kopsummā par 5,34 *euro*. Cietušā AS "LPB" pārstāvis sniedza informāciju, ka līdz tiesas sēdei ir pilnībā atlīdzināts nodarītais kaitējums un cietušajam nav materiālu pretenziju pret apsūdzēto.

Izlemjot jautājumu par kaitējuma kompensācijas pieteikumiem, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350., 351., 352., 353.pantiem un secina, ka cietušo kaitējuma kompensācijas pieteikumi ir pamatoti, pierādīti un apmierināmi pilnā apjomā, jo zaudējumi nodarīti apsūdzētās prettiesisko darbību rezultātā. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis, līdz ar ko minētā kaitējuma kompensācija piedzenama no apsūdzētās par labu cietušajam SIA ''RIMI'' tās prasītā kaitējuma kompensācija pilnā apmērā.

Lietiskie pierādījumi – pieci CD ar videonovērošanas ierakstiem - glabājas pie krimināllietas materiāliem.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu tiesa,

n o s p r i e d a:

atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziegums Nr.1) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziegums Nr.2) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziegums Nr.3) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziegums Nr.4) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziegums Nr.5) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 (divdesmit piecām) dienām.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziegums Nr.6) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziegums Nr.7) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi un 5 (piecām) dienām.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziegums Nr.8) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi un 5 (piecām) dienām.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziegums Nr.9) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi un 10 (desmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, piespriestos sodus daļēji saskaitīt un **galīgo sodu /pers. A/ noteikt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2** (diviem) **mēnešiem.**

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt spēkā līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu **SIA ''RIMI''** materiālā kaitējuma kompensāciju **7,70** ***euro*** (septiņi euro un 70/100).

Lietiskos pierādījumus - piecus CD ar videonovērošanas ierakstiem, uzglabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt / protestu iesniegt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību / protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis R.Jūrmalis