Civillieta Nr.C30754416
Lietvedības Nr. C-2640-17/6

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2017.gada 12.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Krigena-Jurkāne
ar sekretāri M.Staģi
tulku V.Sniķeru
piedaloties atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu AS "Money Express Credit" prasībā pret /pers. E/, /pers. C/ un /pers. B/ par parāda piedziņu un

konstatēja

2016.gada 29.augustā AS "Money Express Credit" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret /pers. E/, /pers. C/ un /pers. B/ (turpmāk tekstā – atbildētāji) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā un prasības pieteikuma precizējumos norādīts, ka 2013.gada 17.jūnijā starp SIA „??n?? Express Credit" un /pers. E/ tika noslēgts atgriezeniskais finanšu līzinga līgums Nr.20130617-620 (turpmāk tekstā - „Līzinga līgums") saskaņā ar kuru atbildētājs uzdevumā prasītājs iegādājās savā īpašumā un nodeva atbildētājam turējumā un lietošanā transportlīdzekli VOLVO ??90, 2007.izl.gads, VIN:/šasijas numurs/, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ (turpmāk tekstā - Līzinga objekts), kā arī piešķīra atbildētājam tiesības Līzinga objektu izpirkt, veicot Līzinga līgumā paredzētos maksājumus. Ar Līzinga līguma parakstīšanu atbildētājs apņēmās samaksāt prasītājam Līguma maksājumus.

Prasītāja prasījumu pret atbildētāju, kuri izriet no Līzinga līguma nodrošināšanai, /pers. C/ 2013.gada 17.jūnijā parakstīja Galvojuma līgumu Nr.20130617-620G-1 (turpmāk tekstā - Galvojuma līgums Nr.1). Saskaņā ar Galvojuma līgumu Nr.1, Atbildētājs uzņēmās atbildēt kā pats parādnieks par atbildētāja saistībām, kas izriet no Līzinga līguma, pilnā apmērā.

Prasītāja prasījumu pret /pers. E/, kuri izriet no Līzinga līguma nodrošināšanai, /pers. B/ 2013.gada 17.jūnijā parakstīja Galvojuma līgumu Nr.20130617-620G-2 (turpmāk tekstā — Galvojuma līgums Nr.2). Saskaņā ar Galvojuma līgumu Nr.2, atbildētāja uzņēmās atbildēt kā pats parādnieks par /pers. E/ saistībām, kas izriet no Līzinga līguma, pilnā apmērā.

Līzinga līguma 6.1.punkts nosaka, ka /pers. E/ ir pienākums veikt visus Līgumā paredzētos maksājumus saskaņā ar Maksājuma grafiku (katra mēneša 25.datumā) un/vai Līguma noteikumiem, kā arī pildīt citus Līgumā noteiktus pienākumus.

Sakarā ar to, ka Līzinga līgumā noteiktajā kārtībā /pers. E/ savlaicīgi neveica Līgumā paredzētos maksājumus saskaņā ar Maksājuma grafiku un/vai Līguma noteikumiem, iestājās Līzinga līguma 9.1.punkts, kurš nosaka par katru Līzinga līguma maksājuma izpildes kavējuma dienu /pers. E/ maksā prasītājam līgumsodu 1% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās maksājuma summas. Līzinga līguma 9.8.punkts nosaka, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo /pers. E/ no Līzinga līguma saistību izpildes pienākuma.

Ņemot vērā, ka saskaņā ar Līzinga līguma noteikumiem par Līzinga līguma beigu termiņu tika noteikts 2016.gada 25.jūnijs, kā arī apstākli, ka /pers. E/ neveica maksājumus saskaņā ar Līzinga līguma noteikumiem, ar 2016.gada 12.jūlija Paziņojumu par saistību izpildi Nr.12072016/195 atbildētāji tika informēti, ka prasītājs pieprasa nekavējoties veikt parāda summas samaksu, kā arī papildus brīdināja, ka parāda saistību neizpildes gadījumā prasītājs būs spiesta uzsākt. /pers. E/ Līzinga līguma noteikto saistību izpildes piespiedu procesu, iesniedzot tiesā attiecīgu prasības pieteikumu.

Saskaņā ar Galvojuma līguma Nr.1 un Galvojuma līguma Nr.2 noteikumiem, gadījumā, ja /pers. E/ nepilda savas saistības pēc Līzinga līguma, /pers. C/ un /pers. B/ apņemas nekavējoties segt visus prasītāja prasījumus pilnā apmērā.

Atbilstoši Līzinga līguma 10.4.punktam, /pers. E/ ir pienākums pēdējā Līguma darbības dienā vai dienā, kurā Līzinga devējs atkāpjas no Līzinga līguma, nodot Līzinga objekta turējumu prasītājam.

Līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai, /pers. E/ nebija nodevis Līzinga objektu prasītājam un Līzinga objekta atrašanas vieta nebija zināma, līdz ar to, prasītājam bija liegta iespēja izmantot savas Līzinga līguma 10.6.punktā noteiktās tiesības un realizēt Līzinga objektu par brīvo cenu, lai no Līzinga objekta pārdošanas iegūtiem naudas līdzekļiem kaut daļēji dzēstu /pers. E/ parāda saistības.

Līdz pat 2016.gada 23.augustam neviens no atbildētājiem nav izpildījis augstāk norādītos pienākumus, bet tieši, nav veicis parāda samaksu pilnā apmērā, tādējādi /pers. E/ no Līzinga līguma izrietošās parāda saistības sastāda EUR 6648,77, tajā skaitā: Pamatsummas parāds — EUR 4846,39; Procenti (līdz 25.06.2016.) - EUR 1317,74; Līgumsods - EUR 484,64

(saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu ierobežojums 10% (desmit procenti) no pamatsummas parāda).

2016.gada 9.oktobrī prasītājam izdevās pārņemt Līzinga objektu sava valdījumā un veikt Līzinga objekta pirmspārdošanas sagatavošanu. Norāda, ka prasītājs izmantoja savas Līzinga līguma 10.6.punktā noteiktās tiesības un realizēja Līzinga objektu par brīvo cenu. No Līzinga objekta pārdošanas iegūtie naudas līdzekļi EUR 5100 tika novirzīti /pers. E/ parāda daļējai dzēšanai.

Līzinga līguma 8.14.punkts nosaka, ka /pers. E/ ir pienākums segt visus izdevumus un zaudējumus, kā arī samaksāt uzliktus sodus, kas sakarā ar Līzinga līgumu vai Līzinga objektu un /pers. E/ darbības vai bezdarbības rezultātā radušies trešajām personām vai prasītājam. Prasītājam bija izveidojušies sekojošie papildu izdevumi, kas pilnībā tika dzēsti no Līzinga objekta pārdošanas iegūtiem naudas līdzekļiem:

- Līzinga objekta novērtēšana — EUR 60,50 (21.11.2016. Rēķins Nr.OB 147);
- Evakuatora pakalpojumi - EUR 42,35 (19.10.2016. Faktūrrēķins Nr.16225);
- Izņemšanas izdevumi - EUR 251,43 (atlīdzība EUR 140 + nodokļi EUR 111,43) (/pers. I/ atlīdzība saskaņā ar 27.01.2012. Līgumu Nr.20120127-1PDZ un 02.01.2014. papildvienošanos pie Nr.1 LĪGUMA Nr.20120127-1PDZ);
- CSDD sniegtie pakalpojumi un Transportlīdzekļa ekspluatācijas nodoklis - EUR 142,47 (28.11.2016. kvīts Nr.RA1624220525);
- CSDD sniegtie pakalpojumi — EUR 31,76 (25.11.2016. kvīts Nr.RA1624197119);
- Kompensācija par durvju slēdzenes atvēršanu — EUR 45 (09.11.2016. Faktūrrēķins Nr.107).

Pamatojoties uz augstāk minēto un vadoties pēc Civillikuma 1587., 1652., 1670., 1672., 1673., 1692., 1698., 1702., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1943., 1946.pantiem, lūdz tiesu - piedzīt no /pers. E/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. C/ un /pers. B/, par labu prasītājam parāda summu saskaņā ar Līzinga līgumu EUR 2122,28; atzīt saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. E/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. C/ un /pers. B/, likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikumu 1765.panta pirmo daļu noteikti - 6 (seši) % gadā no piedzītās, bet neatmaksātās parāda pamatsummas.

Atbildētāji saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu tiesai paskaidrojumus par iesniegto prasību nav iesnieguši.

Prasītāja AS "Money Express Credit" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Prasītāja pārstāvis iesniedzis iesniegumu, kurā lūdz skatīt lietu bez viņa klātbūtnes.

Atbildētājs/pers. E/ uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem nav paziņojis, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu viņam paziņots savlaicīgi Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi. Ar publikāciju laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.115 atbildētājam paziņots par lietas izskatīšanu.

Tiesas sēdē atbildētāja /pers. B/ prasību neatzina. Paskaidrojumos norādīja, ka prasītājs neinformēja un viņai nebija zināms, ka /pers. E/ nemaksāja un ja būtu zinājusi pati būtu segusi parādu un izpirkusi automašīnu.

Tiesas sēdē atbildētājs /pers. C/ prasību neatzina. Paskaidrojumos norādīja, ka prasītājs neinformēja un viņam nebija zināms, ka /pers. E/ nemaksāja un ja būtu zinājis pats būtu sedzis parādu un izpircis automašīnu. Kontaktinformācija par atbildētājiem esot prasītāja rīcībā, jo pašiem esot kredīts pie prasītāja. /pers. E/ jau trīs gadus dzīvo Krievijas Federācijā.

Tiesa, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā noteikto pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, uzskata, ka lietu iespējams izskatīt atbildētāja /pers. E/ un prasītāja pārstāvja prombūtnē.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus un pušu paskaidrojumus tiesas sēdē, uzskata, ka prasības pieteikums par parāda piedziņu ir pamatots un apmierināms.

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 17.jūnijā starp prasītāju, kā līzinga devēju, un atbildētāju /pers. E/, kā līzinga ņēmēju un pārdevēju, tika noslēgts Atgriezeniskais finanšu līzinga līgums Nr.20130617-620, saskaņā ar kuru prasītājs iegādājās transportlīdzekli Volvo XC90, 2007.izlaiduma gads, šasijas Nr. /šasijas numurs/, par summu LVL 5880, kas atbilst EUR 8366,49 apmērā, kas tika nodota atbildētāja turējumā ar pienākumu veikt līzinga summas maksājumus un tiesībām izpirkt transportlīdzekli, nosakot procentu likmi 36% apmērā gadā, uz laiku līdz 2016.gada 25.jūnijam.(lietas 9-14.lapa).

Kā izriet no 2013.gada 17.jūnija pavadzīmes Nr.MEC001382 prasītājs iegādājās transportlīdzekli Volvo XC90, 2007.izlaiduma gads, šasijas Nr./šasijas numurs/, par summu LVL 5880, kas atbilst EUR 8366,49, ko saņēma atbildētājs (lietas 18.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 17.jūnijā starp prasītāju, kā līzinga devēju, un atbildētāju /pers. C/, kā galvotāju, tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.20130617-620G-1. Saskaņā ar Galvojuma līgums Nr.20130617-620G-1 1.punktu Galvinieks uzņemas atbildēt Līzinga devējam par /pers. E/ saistībām, kas izriet no Atgriezeniskā finanšu līzinga līguma Nr.20130617-620, noslēgtu starp līzinga devēju un /pers. E/. Galvinieks neapstrīdami un neatsaucami uzņemas atbildēt par visā, no līzinga līguma izrietošām līzinga ņēmēja saistībām, to starpā arī par saistībām no neatļautas darbības, par pastāvošām un nākamām un nenoteiktām, nosacītām un nenosacītām, un kā par visu galveno parādu, tā arī par to daļu, arī par blakus prasījumiem, līzinga ņēmēja vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem, procentiem, līgumsodiem, tiesu un piedziņas izdevumiem. (lietas 16.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 17.jūnijā starp prasītāju, kā līzinga devēju, un atbildētāju /pers. B/, kā galvotāju, tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.20130617-620G-2. Saskaņā ar Galvojuma līgums Nr.20130617-620G-2 1.punktu Galvinieks uzņemas atbildēt Līzinga devējam par /pers. E/ saistībām, kas izriet no Atgriezeniskā finanšu līzinga

līguma Nr.20130617-620, noslēgtu starp līzinga devēju un /pers. E/. Galvinieks neapstrīdami un neatsaucami uzņemas atbildēt par visā, no līzinga līguma izrietošām līzinga ņēmēja saistībām, to starpā arī par saistībām no neatļautas darbības, par pastāvošām un nākamām un nenoteiktām, nosacītām un nenosacītām, un kā par visu galveno parādu, tā arī par to daļu, arī par blakus prasījumiem, līzinga ņēmēja vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem, procentiem, līgumsodiem, tiesu un piedziņas izdevumiem. (lietas 17.lapa).

Saskaņā ar atgriezeniskā finanšu līzinga līguma Nr.20130617-620 noteikumu 6.1. un 8.punktiem un līzinga maksājumu grafiku atbildētājam bija pienākums maksāt transportlīdzekļa izpirkuma maksājumus saskaņā ar maksājumu grafiku līdz katra mēneša 25.datumam; maksājot līgumā noteiktos procentu maksājumus saskaņā ar līguma 8.2., 8.3.punktu.

Saskaņā ar 2009.gada 6.maija Augstākās tiesas Senāta spriedumu lietā Nr.SKC-152/2009 un 2002.gada 27.februāra spriedumu lietā Nr.SKC-118 Senāts ir izteicis viedokli, ka "līzinga līguma saistības nav tieši regulētas Civillikumā, tādēļ šo saistību regulējums nosakāms pašā līgumā; līzinga līgums nav uzskatāms tikai par aizdevuma līgumu, kas nosaka kreditora un parādnieka saistības, tāpat tas nav arī tikai līgums par mantas lietojumu, ko regulē nomas, īres vai patapinājuma līgumi." Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp pusēm 2013.gada 17.jūnijā noslēgtais atgriezeniskais finanšu līzinga līgums nr.20130617-620 atzīstams par nomas pirkuma līgumu ar atlikto maksājumu, kā to savā 2005.gada 25.janvāra spriedumā lietā Nr.SKC-37 norādījis Augstākās tiesas Senāts.

Kā norāda prasītājs, atbildētājs neveica maksājumus saskaņā ar līzinga līguma noteikumiem.

Kā izriet no lietas materiālos esošā prasītāja 2016.gada 12.jūlijā paziņojuma par saistību izpildi Nr.12072016/195 prasītājs saskaņā ar 2013.gada 17.jūnija atgriezeniskā finanšu līzinga līguma Nr.20130617-620 10.4.punkta nosacījumiem paziņoja, ka līzinga ņēmējam ir pienākums pēdējā Līguma darbības dienā vai dienā, kuru savā paziņojumā par līguma saistību pirmstermiņa izpildi noteicis līzinga devējs, nodot līzinga objekta turējumu līzinga devējam, pieprasot aizdevuma summas un ar to saistīto maksājumu samaksu līdz 2016.gada 22.jūlijam.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Prasītājs izmantojot savas 10.3.1., 10.4.punktā noteiktās tiesības vienpusēji atkāpties no līguma gadījumā, ja līzinga ņēmējs vairāk par 30 dienām kavē jebkura līgumā vai maksājumu grafikā paredzētā maksājuma izpildi, 2016.gada 12.jūlijā nosūtot atbildētājam paziņojumu par saistību izpildi Nr.12072016/195 paziņoja atbildētājam par vienpusēju atkāpšanos no līguma, pieprasot no atbildētāja saskaņā ar līguma 10.5.punktu visus maksājumus, kas prasītājam pienākas saskaņā ar līgumu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp pusēm noslēgtais līgums ir tiesiski izbeigts.

Atbilstoši līguma 10.4.punktam, ja līzinga devējs atkāpjas no līguma saskaņā ar līguma 10.3.1.punktu, līzinga ņēmējam ir pienākums pēdējā līguma darbības dienā vai dienā, kad līzinga ņēmējs atkāpjas no līguma, nodot līzinga objekta turējumu līzinga devējam; 10.6.punktam, pēc līzinga objekta pārņemšanas savā valdījumā līzinga ņēmējs pilnvaro līzinga devēju realizēt līzinga objektu par brīvu cenu un bez izsoles; līzinga ņēmējam ir pienākums līzinga devējam paziņojumā norādītajā termiņā samaksāt līzinga devējam naudas summu, kas ir vienāda ar starpību starp pirkuma maksu un no līzinga objekta realizācijas iegūto naudas summu, kā arī atlīdzināt līzinga devējam izdevumus par līzinga objekta pārņemšanu, glabāšanu, apkalpošanu un realizēšanu.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus; 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka atbildētājam jāpilda starp pusēm noslēgtā līguma Nr.20130617-620 nosacījumi, un jāatdod prasītājam neatmaksātā aizdevuma summa EUR 2122,28 apmērā.

Tādejādi kopējā atbildētāja parāda summa sastāda EUR 2122,28 apmērā.

Saskaņā ar 2013.gada 17.jūnija atgriezeniskā finanšu līzinga līguma Nr.20130617-620 10.6.punktu atbildētājam ir pienākums atlīdzināt prasītājam izdevumus, kas saistīti ar līzinga objekta pārņemšanu, glabāšanu, apkalpošanu un realizēšanu, ja tos nesedz līzinga objekta pārdošanas rezultātā iegūtie līdzekļi.

Kā izriet no prasības pieteikumam pievienotajiem dokumentiem prasītājs ir realizējis līzinga objektu par cenu EUR 5100 apmērā 2016.gada 1.decembrī trešajai personai. Bez tam prasītājam radušies papildus izdevumi līguma 10.6.punkta izpratnē EUR 573,51 apmērā, kas sastāv no izdevumiem par automašīnas novērtēšanu EUR 60 apmērā; evakuatora pakalpojumiem EUR 42,35 apmērā; izņemšanas izdevumiem EUR 251,43 apmērā; CSDD sniegtajiem pakalpojumiem un transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa EUR 142,47 apmērā; CSDD sniegtajiem pakalpojumiem EUR 31,76 apmērā; kompensācija par durvju slēdzenes atvēršanu EUR 45 apmērā.

Tādejādi sedzot augstākminētos izdevumus no līdzekļiem, kas tika iegūti līzinga objekta realizācijas rezultātā.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret prasītāju, veicot aizdevuma summas, procentu un līgumsoda apmaksu. Kā arī atbildētāji nav apstrīdējuši prasītāja norādītās parāda summas un nav iebilduši pret prasītāja aprēķinu pamatotību.

Atbildētāju/pers. C/ un /pers. B/ apgalvojumi, ka viņiem nebija zināms par to, ka /pers. E/ nemaksā un ka viņiem prasītājs nav par to paziņojis nav pamatoti un ņemami vērā, jo no lietas materiāliem ir redzams, ka prasītājs nosūtījis /pers. E/, /pers. C/ un /pers. B/ uz līgumos norādītajām adresēm 2016.gada 12.jūlija paziņojuma par saistību izpildi Nr.12072016/195.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētāja /pers. E/, bet piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā, no /pers. C/ un /pers. B/, prasītāja labā piedzenams parāds EUR 2122,28 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, tas ir, EUR 2122,28 par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (CPL 33.panta otrā daļa).

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatēja, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu EUR 500,69 un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 10,96 apmērā.

Ņemot vērā minēto no atbildētāja /pers. E/, bet piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā, no /pers. C/ un /pers. B/, par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva EUR 500,69, samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 10,96, par publikācijas apliecinājuma izsniegšanu EUR 1,42 un sludinājuma sagatavošanu un izsniegšanu EUR 1,71, kā ar saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 6.punktu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā saistītie izdevumi EUR 15,65. Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenami prasītāja tiesas izdevumi EUR 530,43 apmērā.

Saskaņā ar uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumi sastāda EUR 17,26.

Prasītājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 10,96 apmērā ir samaksājis, no atbildētāja /pers. E/, bet piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā, no /pers. C/ un /pers. B/, valsts ienākumos piedzenami tiesas izdevumi, ko veido ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 6,30 par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu piegādi, ko nav sedzis prasītāja veiktais maksājums.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Civillikuma 1589., 1587., 1763., 1838., 1943.pantu Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 194., 204.^{1}pantu tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā, no /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Money Express Credit", reģistrācijas numurs 40103326532, pamatparādu EUR 2122,28, kā arī tiesas izdevumus EUR 530,43, pavisam kopā EUR 2652,71 (divi tūkstoši seši simti piecdesmit divi un 71/100 *euro*).

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā, no /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,30 (seši un 30/100 *euro*), veicot samaksu kontā Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods: TRELL22, saņēmējs: Tiesu administrācija, maksājuma mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C30754416.

Bankas apstiprināts maksājuma uzdevums, kas apliecinātu tiesas izdevumu samaksu, iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, sprieduma labprātīgas izpildes termiņā.

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena noteikta 2017.gada 26.septembris.

Tiesnese I.Krigena-Jurkāne