Lietas arhīva Nr. C-1177-21/29
ECLI:LV:RVPT:2021:0408.C30419920.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 8.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Baiko
rakstveida procesā izskatīja civillietu vienkāršotā procedūrā Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2020.gada 29.janvārī prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "/Nosaukums A/" cēla Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda (līgumsoda) piedziņu.

Prasītāja prasību pamatojusi ar Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.pantu, Latvijas Republikas Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 1.1., 19., 20., 108., 109., 115.,117.^{2}, 122., 123.punktu, ar Rīgas pašvaldības SIA "/Nosaukums A/" valdes 2012.gada 27.septembra lēmumu apstiprināto noteikumu Nr.INA-NOT/2012/8 "Par pasažieru pārvadājumu kontroli" 13., 14.punktu, Civilprocesa likuma 26., 75., 127., 128., 129., 130., 195.pantu un lūgusi tiesu piedzīt no atbildētāja par labu Rīgas pašvaldības SIA "/Nosaukums A/" parādu (līgumsodu) 705 EUR, samaksāto valsts nodevu 105,75 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR, kā arī lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai Rīgas pašvaldības SIA "/Nosaukums A/" izdevumus zvērināta advokāta palīdzības samaksai 211,50 EUR.

Izpildot Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22}panta prasības, 2020.gada 9.martā atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietas adresi tika nosūtīts vienkāršotās procedūras prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu 30 dienas no prasības pieteikuma izsniegšanas dienas, kā arī atbildētājs informēts par paskaidrojumu neiesniegšanas sekām. Vienlaikus, pusēm izskaidrotas viņu procesuālās tiesības (lietas 90.-91.lapa).

Neskatoties uz to, ka atbildētājam nosūtītais vienkāršotās procedūras prasības pieteikuma noraksts tika atsūtīts atpakaļ tiesai ar norādi, ka ierakstītam sūtījumam ir beidzies glabāšanas laiks, tas, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumi līdz sprieduma taisīšanai nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

2021.gada 29.martā tiesā saņemts Rīgas pašvaldības SIA "/Nosaukums A/" iesniegums par dokumentu iesniegšanu, kurā lūgts pievienot civillietas materiāliem oficiālā izdevuma "Latvijas Vēstnesis" izsniegto apliecinājumu par paziņojuma publicēšanu un maksajuma uzdevumu, kas saistīti ar sludinājuma publicēšanu. Papildus minētajam, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja izdevumus 3,20 EUR, kas prasītājai radušies saistībā ar paziņojuma publicēšanu.

Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par vienkāršotās procedūras prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu. Šāds paziņojums prasītājai nosūtīts 2021.gada 30.martā (lietas 112.-113.lapa).

Atbildētājam par lietas izskatīšanu paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta nosacījumiem, publicējot laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" paziņojumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā (lietas 105.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudot civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka Rīgas pašvaldības SIA "/Nosaukums A/" prasība par parāda piedziņu no /pers. A/ ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktam, tiesa sastāda saīsināto spriedumu vienkāršotās procedūras lietās. Savukārt, šī panta otrā daļa noteic, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā minēto, saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 1.1., 19., 20., 108., 109., 115., 117.^{2}, 122., 123.punktu, Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.pantu, Civillikuma 1402., 1838.pantu un Civilprocesa likuma 8.panta, 41.panta pirmo daļu, 44.panta, 93.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97.pantu un 195.pantu, Rīgas pašvaldības SIA "/Nosaukums A/" prasība pret /pers. A/ par parāda (līgumsoda) piedziņu ir apmierināma, piedzenot no atbildētāja Rīgas pašvaldības SIA "/Nosaukums A/" labā parādu (līgumsodu) 705 EUR apmērā (2015.gada 1.aprīļa rēķins Nr.ORLS-139359, 2015.gada 8.aprīļa rēķins Nr.ORLS-143401, 2015.gada 16.maija rēķins Nr.ORLS-151966, 2015.gada 3.jūnija rēķins Nr.ORLS-153319, 2015.gada 15.jūnija rēķins Nr.ORLS-154684, 2015.gada 28.jūlija rēķins Nr.ORLS-163117, 2016.gada 11.marta rēķins Nr.ORLS-207012, 2016.gada 28.marta rēķins Nr.ORLS-210411, 2016.gada 3.maija rēķins Nr.ORLS-214991, 2016.gada 6.maija rēķins Nr.ORLS-219755, 2016.gada 10.novembra rēķins Nr.ORLS-245856, 2016.gada 5.decembra rēķins Nr.ORLS-222060, 2016.gada 11.decembra rēķins Nr.ORLS-244531, 2016.gada 19.decembra rēķins Nr.ORLS-248601 un 2016.gada 24.decembra rēķins Nr.ORLS-253578.).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu un 33.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu Rīgas pašvaldības SIA "/Nosaukums A/" piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 105,75 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,50 EUR.

Papildus minētajam, pamatojoties Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas pirmā punkta a) apakšpunktu un ceturto daļu no atbildētāja par labu prasītājai Rīgas pašvaldības SIA "/Nosaukums A/" piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi zvērināta advokāta palīdzības sniegšanai 105,75 EUR. Kopā prasītājas labā no atbildētāja piedzenami tiesāšanās izdevumi 218 EUR.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot to no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties pēc Civilprocesa likuma 41., 93., 97., 189. – 193., 194.panta pirmās daļas 3.punkta, 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27]panta, tiesa

nosprieda

apmierināt Rīgas pašvaldības SIA "/Nosaukums A/" vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Rīgas pašvaldības SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu 705 EUR un tiesas izdevumus 218 EUR apmērā, bet kopā 923 EUR (deviņi simti divdesmit trīs *euro*), samaksu veicot AS "/Nosaukums/" kontā /konta numurs/.

Noteikt termiņu /pers. A/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums sastādīts 2021.gada 8.aprīlī. Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt rakstveidā 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma. Sprieduma sastādīšanas lūguma gadījumā sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā 2021.gada 7.maijā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Baiko