Lietas Nr. C31496411
Lietas arhīva Nr. C-0748-14/9

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 9.aprīlī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa,

tiesnese S.Sondare

ar tiesas sēžu sekretāri A.Puriņu,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2011.gada 19.oktobrī AS „SEB banka" vērsusies Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā ar prasību pret /pers. B/ par parāda 6998,55 LVL piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 18.septembrī /pers. B/ vērsās pie AS „SEB banka" (iepriekšējais nosaukums AS „Latvijas Unibanka") ar pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai, ludzot izsniegt *Visa Classic* kredītkarti atbilstoši Kredītkartes līguma noteikumiem (turpmāk - Līgums).

Pamatojoties uz minēto pieteikumu un 15.10.2007. pušu parakstītu paziņojumu par Visa Classic kredītkartes izdošanu, prasītājs apstiprināja atbildētāja pieteikumu un piešķīra atbildētājam kredītkarti ar kredīta limitu 7000,00 LVL, vienojoties par 16% gada likmi un 5% ikmēneša atmaksas summu no izmantotā limita.

Tā kā atbildētājs kopš 30.04.2008. nav savlaicīgi veicis Līgumā noteiktos maksājumus, kā rezultātā izveidojies parāds, prasītājs, pamatojoties uz Kredītkartes līguma noteikumiem fiziskām personām (turpmāk - Noteikumi) 18.1.punktu, 18.08.2011. nosūtīa atbildētājam paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no Līguma, pieprasot visa parāda summas atmaksu.

Atbildētāja kopējais parāds uz 17.08.2011. ir 6999,02 LVL, tajā skaitā pamatparāds 6998,55 LVL, kā arī saskaņā ar Līgumu aprēķinātais līgumsods par nokavētiem maksājumiem 0,47 LVL. Prasītājs vērš uzmanību, ka atbrīvo atbildētāju no līgumsoda maksājumiem.

Vienlaicīgi prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja tiesāšanās izdevumus un noteikt tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no aizdevuma pamatsummas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1934., 1943., 1946., 1753., 1756., 1759. un 1765.pantu.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis.

Puses uz tiesas sēdi nav ieradušās.

2014.gada 12.martā tiesā saņemts prasītāja iesniegums ar lūgumu izskatīt prasību bez tā pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē, norādot, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku informēts Civilprocesa likuma 54.panta pirmajā daļā un 56.panta sestajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti uz deklarēto dzīvesvietas adresi. Par attaisnojošiem iemesliem, sakarā ar neierašanos uz tiesas sēdi, atbildētājs tiesai nav paziņojis.Tādejādi, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez pušu piedalīšanās tiesas sēdē, atzīstot, ka lietā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 208.^{1}pantu, taisāms aizmugurisks spriedums.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem izriet, ka starp AS „SEB banka" (pirms nosaukuma maiņas 2008.gada 10.martā – AS „SEB Latvijas Unibanka") un /pers. B/, pamatojoties uz 18.09.2007. /pers. B/ pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai, noslēgts Līgums, saskaņā ar kuru prasītājs izsniedza /pers. B/ *Visa Classic* kredītkarti ar kredīta limitu 7000,00 LVL apmērā, attiecīgi kreditējot kartes kontu Nr. LV91UNLA0050011057601 (lietas 10., 11. un 13. lapa). Minētajā pieteikumā atbildētājs apliecinājis, ka ir iepazinies ar Kredītkaršu līguma noteikumiem fiziskām personām.

Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

Saskaņā ar Noteikumu 13.3.punktu, aprēķina periodā izmantoto kredīta limitu atbildētājs atmaksā kontā nākamajā norēķinu periodā ikmēneša atmaksas summas apmērā.

No 20.09.2007. paziņojuma par *Visa Classic* kredītkartes izdošanu redzams, ka puses vienojušās par ikmēneša atmaksas summu 5% apmērā no izmantotā limita.

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs savas līgumsaistības nav izpildījis, proti, nav atlīdzinājis izmantoto kredīta limitu 6998,55 LVL apmērā, lai gan Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma un atbilstoši Civillikuma 1590.pantam, katrai pusei ir pret otru pusi prasības tiesības par līguma izpildīšanu, līdz ar ko prasītājam ir tiesības prasīt tiesas ceļā piedzīt samaksu no atbildētāja par sniegtajiem pakalpojumiem.

Civillikuma 1589. pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Noteikumu 18.1.punktu, prasītājs ir tiesīgs vienpusēji izbeigt Līgumu un pieprasīt visa parāda atmaksu, ja kartes lietotājs nepilda līguma noteikumus.

Ievērojot minēto un faktu, ka atbildētājs pēdējo maksājumu veicis 08.07.2008., tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti izlietojis savu tiesību atkāpties no līguma ar 17.09.2011. nosūtot ierakstītā vēstulē paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma (lietas 18. lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs iebildumus pret prasībā minētajiem apstākļiem nav izteicis, noslēgtā līguma tiesiskumu, kredīta saņemšanas faktu, parāda aprēķinu nav apstrīdējis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka savas saistības ar prasītāju būtu nokārtojis un parādu samaksājis. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, faktu, ka atbildētājs ar Līgumu pielīgtās saistības nav pilnībā izpildījis. Turklāt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasījums par neatmaksātā kredītlimita pamatsummas 6998,55 LVL jeb 9958,04 EUR apmērā piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, apmierinot prasību no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tā samaksāties tiesāšanās izdevumi – valsts nodeva 281,98 LVL un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 LVL, kopā 285,28 LVL jeb 405,92 EUR.

Tā kā kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa par prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājām un tiesas paziņojumu nosūtīšanu pusēm ir 9,00 EUR, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis prasītāja veiktais maksājums, t.i. 4,30 EUR (9,00 EUR – 4,70 EUR jeb 3,30 LVL) apmērā, par labu valstij ir piedzenams no atbildētāja.

Vienlaicīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas, ievērojot Civillikuma 1763. pantu, atbilstoši kuram, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204[1].panta pirmo daļu, spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Pārrēķins uz *euro* valūtu veikts pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc Latvijas Bankas noteiktā lata piesaistes kursa *euro* - 1 EUR = LVL 0,702804.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 42., 92.-97., 189. -195., 199. un 204.,[1] 208.[1]-208.,[4] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, pamatparādu 6998,55 LVL jeb 9958,04 EUR apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus 285,28 LVL jeb 405,92 EUR, kopā piedzīt 7283,83 LVL jeb 10`363,96 EUR (Desmit tūkstoši trīs simti sešdesmit trīs *euro*, 96 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,30 EUR (Četri *euro*, 30 centi) jeb 3,02 LVL, samaksu veicot *Tiesu administrācijai - Konta Nr. LV51TREL2190458019000; NMR 90001672316 Saņēmēja banka: Valsts kase Kods TRELLV22, iemaksas mērķis:* ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, civillieta Nr.C31496411. Dokuments, kas apliecina tiesas izdevumu samaksu iesniedzams tiesas kancelejā.

Noteikt AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās pamatparāda summas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 23.aprīļa Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese S.Sondare