Lietas arhīva Nr. K29-0207-19/7
ECLI:LV:RLPT:2019:0529.11520093616.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019. gada 29. maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese Anita Dzērve,
piedaloties prokuroram Artim Zariņam,
aizstāvei Allai Ignatjevai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta ceturtās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, vadot transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē, kā rezultātā cietušajam tika nodarīts smags miesas bojājums, cietušajam vidēja smaguma miesas bojājums, diviem cietušajiem viegls miesas bojājums.

2016. gada 9. decembrī ap plkst. 1.05 /pers. A/, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē ar alkohola koncentrāciju asinīs 2,13 promiles, vadīja automašīnu *Toyota RAV4,* valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un brauca ar to Rīgā, pa Krasta ielu no Turgeņeva ielas puses 13. janvāra ielas virzienā.

Tuvojoties Maskavas ielas namam Nr. 6/1, /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes likuma 19. panta pirmās un trešās daļas, 25. panta trešās daļas, kā arī Ceļu satiksmes noteikumu 99., 100. punkta prasības, nerīkojās saskaņā ar šo likumu un noteikumiem, nerīkojās tā, lai neradītu satiksmei bīstamu situāciju, vadīja automašīnu ar ātrumu, kas negarantēja kustības drošību konkrētajos ceļa un meteoroloģiskajos apstākļos (apmācies, lietus, slapja brauktuve), savlaicīgi nesamazināja kustības ātrumu līdz drošam, pieļāva automašīnas sānslīdi, būdams alkohola ietekmē, netika galā ar automašīnas vadību, kā rezultātā uzbrauca ceļa apzīmējumam Nr. 910, pēc kā iebrauca ceļa remontdarbu bedrē.

Minēto Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu un ceļu satiksmes negadījuma rezultātā /pers. A/ savas automašīnas pasažieriem nodarīja miesas bojājumus:

/pers. B/ – smagus miesas bojājumus, kas bīstami dzīvībai: galvas sasitums ar sistu brūci labās acs rajonā, deguna kaula lūzums, asinsizplūdums zem mīkstiem galvas smadzeņu apvalkiem, galvas smadzeņu sasitums ar asinsizplūdumiem, krūškurvja sasitums ar abpusējiem plaušu sasitumiem, abpusējiem I ribas lūzumiem, II-IV ribas lūzumiem, abpusēja brīva gaisa uzkrāšanās pleirālajās telpās, vairāk kreisajā pleirālajā telpā, kā dēļ bija nepieciešams veikt torakostomiju; kreisās plaukstas sasitums ar laivveida un mēness kaula mežģījumiem, kreisā elkoņkaula īlenveida atrāvums un lūzums.

/pers. C/ vidēja smaguma miesas bojājumus, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus virs 21 dienas: plēsta brūce kakla kreisā leņķa rajonā līdz vairogskrimšļa līmenim, vairogskrimšļa bojājums ar sīko skrimšļa atrāvumu, galvas grozītājmuskuļa kājiņu plīsums, kakla ādas muskuļa bojājums, asiņošana no muskuļa arteriālajiem zariem, virspusēji abpusēji siekalu dziedzeru bojājumi; grieztas brūces sejā, uz abām plaukstām un abiem ceļiem.

/pers. D/ vieglus miesas bojājumus ar īslaicīgu veselības traucējumu no 7 līdz 21 dienai: galvas sasitums ar divām sistām brūcēm pierē, zemādas hematomu labās puses paura rajonā, deguna kaula šķembainu lūzumu.

/pers. E/ vieglus miesas bojājumus ar īslaicīgu veselības traucējumu no 7 līdz 21 dienai: sejas sasitums ar zemādas asinsizplūdumu labās acs apakšējā plakstiņā, sistu brūci deguna apvidū, deguna kaula un starpsienas lūzumu; sista brūce kreisā apakšstilbā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta ceturtajā daļā.

Motīvu daļa

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē apliecināja, ka viņam ir saprotama valsts apsūdzības uzturētāja apsūdzība, sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta ceturtajā daļā, neatzina. Tiesas sēdē liecināja, ka 2016. gada 9. decembrī viņš vadīja transportlīdzekli, līdz negadījumam alkoholu nebija lietojis, bet tā kā bija šoka stāvoklī, pēc negadījuma lietoja alkoholu, kuru viņam iedeva /pers. F/. Tajā dienā bija darba pasākums. Kā aizbrauca no pasākuma, neatceras, zina tikai no kolēģu stāstītā. Auto vadītāja stāžs ir no 2002. gada, bet brauca ar svešu automašīnu – džipu 4x4. Bija lietus, slidens ceļš, iebrauca bedrē.

Neskatoties uz /pers. A/ savas vainas neatzīšanu, tiesa atzīst, ka viņa vaina par to, ka viņš pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, vadot transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē, kā rezultātā cietušajam tika nodarīts smags miesas bojājums, cietušajam vidēja smaguma miesas bojājums, diviem cietušajiem viegls miesas bojājums, ir pierādīta pilnībā ar faktiem, kas izriet no cietušo, liecinieku liecībām un pārējiem lietas materiālos fiksētajiem un tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512. panta otro daļu pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, to kopumā un savstarpējā saistībā, un viņa noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262. panta ceturtās daļas.

Pierādījumus, kas nav norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai un kurus procesa dalībnieki nav lūguši pārbaudīt tiesas sēdē, tiesa nevērtē un spriedumu uz tiem nepamato.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 127. panta pirmo daļu pierādījumi kriminālprocesā ir jebkuras likumā paredzētā kārtībā iegūtas un noteiktā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus kriminālprocesā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu esamības vai neesamības pamatošanai.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 131. panta pirmajai un otrajai daļai par pierādījumu kriminālprocesā var būt ziņas par faktiem, ko savā liecībā

pratināšanas vai aptaujas laikā sniedz persona par kriminālprocesā pierādāmajiem apstākļiem un ar tiem saistītajiem faktiem un palīgfaktiem, kā arī personas pašas uzrakstīts un parakstīts paskaidrojums par konkrētiem faktiem vai apstākļiem. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128. panta otro daļu to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Savukārt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128. panta trešo daļu nevienam no pierādījumiem nav iepriekš noteikta augstāka ticamības pakāpe nekā pārējiem pierādījumiem.

Cietušais /pers. D/ tiesas sēdē liecināja, ka apsūdzēto pazīst, kopā strādā, attiecības neitrālas. Braucot uz Vecrīgu ar automašīnu, kuru vadīja apsūdzētais, cieta satiksmes negadījumā, mašīna iebrauca bedrē, kā rezultātā viņš ieslīdēja priekšējā sēdeklī. Viņu aizveda uz slimnīcu. Mašīnā vēl brauca /pers. C/, /pers. B/ un /pers. E/.

2016. gada 8., 9. decembrī visi bija pasākumā, kas notika Maskavas ielā, kafejnīcā "/nosaukums A/". Pasākums bija vienai struktūrvienībai. Bija darba pasākums no plkst. 17.00 vakarā, visi atpūtās, dejoja, lietoja alkoholu. /pers. A/ šajā vakarā neredzēja un nekontaktējās. Kaut strādā vienā iestādē, ar viņu praktiski nebija pazīstams. Viņi strādā atsevišķās nodaļās. Bija jau ap pusnakti, vienojās ar kolēģiem, ka dosies turpināt pasākumu uz Vecrīgu. Izejot ārā, /pers. A/ piedāvāja aizvest līdz Vecrīgai. Viņi piekrita, bet nekur tālu neaizbrauca, jo iebrauca bedrē un guva smagus miesas bojājumus. Pēc negadījuma neko daudz neatceras, jo smagi traumēja seju.

Neredzēja, ka /pers. A/ būtu dzēris. Nekas neliecināja, ka viņš būtu alkohola reibumā. Pats sēdēja mašīnas aizmugurē, labajā pusē. Lija lietus. Domā, ka automašīnu sanesa un tā kļuva nevadāma. Pa ceļam neviens nelietoja alkoholu. Pēc negadījuma viņš izrāpās no automašīnas, apsēdās netālu no bedres un gaidīja ātros. Nezina, cik ilgs laiks pagāja, varbūt daudz, varbūt maz, bija šoka stāvoklī, spēcīgi lija asinis, bija pārsistas uzacis, sāpēja mugura. Šobrīd ar veselību ir viss kārtībā.

Pirmstiesas procesā, 2016. gada 9. decembrī, cietušais /pers. D/ liecināja, ka viņš ir Valsts policijas atestēts darbinieks, inspektors, leitnanta pakāpē. 2016. gada 9. decembrī ap plkst. 1.05 viņš atradās automašīnā *Toyota RAV4*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Viņš automašīnā bija kā pasažieris, sēdēja aizmugurējā sēdeklī labajā pusē, kreisajā pusē aizmugurē sēdēja /pers. E/, pa vidu aizmugurējā sēdeklī sēdēja /pers. B/. Priekšējā personu sēdeklī sēdēja /pers. C/. Automašīnu vadītāja /pers. A/. Visi automašīnā sēdošie vīrieši ir viņa kolēģi un arī strādā Valsts policijā kā policijas amatpersonas. Ārā bija diennakts tumšais laiks un bija lietus. Viņi brauca pa Krasta ielu no Salu tilta puses Deglavas tilta virzienā. Automašīnā neviens nebija piesprādzējies ar drošības jostu. Tuvojoties krustojumam ar Turgeņeva ielu, automašīnas ātrums bija ļoti ātrs, stipri pārsniedza atļauto braukšanas ātrumu, bet cik precīzi ātri viņi brauca, pateikt nevar. Brīdī, kad viņi tuvojās Turgeņeva ielai, braukšanas sarkanais signāls pārslēdzās uz braukšanas zaļo signālu, līdz ar ko viņi turpināja kustību. Tā kā pirms krustojuma ar Turgeņeva ielu pie luksofora sarkanā signāla kreisajā joslā stāvēja automašīnas, /pers. A/ strauji pārvietojās pa labi, bet no kuras joslas notika pārkārtošanās, viņš nevar pateikt, bet pārvietošanās rezultātā automašīnu sanesa, un /pers. A/ zaudēja kontroli pār automašīnu. Brīdī, kad automašīnu sanesa, viņš pamanīja, ka uz Krasta ielas braucamās daļas atrodas ceļa apzīmējumi, kas brīdināja par priekšā esošo šķērsli. Pēc mirkļa viņš sajuta spēcīgu triecienu un automašīna strauji apstājās. Pēc sitiena, atverot automašīnas aizmugurējās labās puses durvis, viņš izkāpa no automašīnas, konstatēja, ka viņi atradās bedrē, pēc kā izkāpa no bedres un apsēdās uz bedres malas. Viņš redzēja, ka /pers. C/ bija bezsamaņā. /pers. E/ bija izkāpis no mašīnas un bedres ātrāk par viņu, atradās uz Krasta ielas brauktuves, kā arī pamanīja, ka /pers. A/ bija izkāpis no automašīnas uz ielas. Kas izsauca ātro palīdzību un policiju, nezina. Tad, kad ieradās ātrā palīdzība, tā viņu nogādāja Gaiļezera slimnīcā.

2014. gada 8. decembrī aptuveni no plkst. 17.00 līdz 2014. gada 9. decembra 00.30 viņš un pārējie, kuri atradās automašīnā, lietoja alkoholiskos dzērienus. Vai automašīnas *Toyota RAV4* vadītājs, /pers. A/, bija lietojis alkoholiskos dzērienus, viņš pateikt nevar, jo nezina. /pers. A/ pa Krastu ielu automašīnu vadīja ļoti ātri un agresīvi, nepārtraukti mainīja kustības joslas.

Viņam ir izskaidrotas tiesības piedalīties medicīniskajā ekspertīzē. Viņš vēlas piedalīties tikai medicīniskajā ekspertīzē. Viņam ir izskaidrotas tiesības vērsties apdrošināšanās kompānijā "IF" par materiālā un nemateriālā zaudējuma atlīdzināšanu. Viņš vēlas būt atzīts par cietušo kriminālprocesā. Viņš nav pārliecināts, vai pirms ceļa satiksmes negadījuma pārējie ceļa satiksmes negadījumā iesaistītie kolēģi bija vai nebija piesprādzējušies ar drošības jostu.

Cietušais /pers. D/ apstiprināja sniegtās liecības, paskaidroja, ka nezina ar kādu ātrumu apsūdzētais brauca.

Cietušais /pers. B/ tiesas sēdē liecināja, ka apsūdzēto pazīst, attiecības neitrālas. Bija pasākumā, izgāja ārā, lai izsauktu taksi. /pers. A/ piedāvāja aizvest līdz Vecrīgai. Ceļu līdz Vecrīgai ļoti slikti atceras, atceras, ka mašīna iebrauca bedrē, pamodās, sāka sāpēt mugura, saprata, ka labāk necelties. Atbrauca ātrie un izcēla viņus ārā un aizveda uz slimnīca. Atceras, ka lija lietus. Pasākumā pats lietoja alkoholu. Apsūdzēto pazīst pēc sejas, sveicinājās. Kad taisījās kāpt taksī, pienāca /pers. A/ un piedāvāja aizvest. Viņš sēdēja pa vidu aizmugurē. Ceļa situāciju nevēroja, runājās savā starpā, tāpēc nepievērsa uzmanību. Slikti atceras ceļu, atceras bremzēšanas gaismas. Nezina, kāpēc notika negadījums. Pēc negadījuma apsūdzēto neredzēja. Viņu izgrieza no mašīnas un aizveda uz slimnīcu. Bija labās puses ribas lūzums, kreisās ribas lūzums, rokas lūzums, deniņu kontūzija, kājai tūska. Pašlaik veselības stāvoklis ir normāls, sekas ir jūtamas, rokas locītava sāp, gadu sāpēja mugura, tagad ir daudz labāk. Izskatījās, ka apsūdzētais nebija alkohola reibumā, ja viņš būtu alkohola reibumā, tad nekāptu mašīnā.

Cietušais /pers. C/ tiesas sēdē liecināja, ka pazīst apsūdzēto, ir bijušie kolēģi. Bija pasākumā 2016. gada 9. decembrī. Pasākums bija "/nosaukums A/", neformāls pasākums, tas notika pāris stundas līdz pusnaktij. Tad viņu kompānija nolēma braukt uz Vecrīgu, izsauca taksi, to atcēla, brauca ar /pers. A/ uz Vecrīgu, notika avārija. Bija kaut kāds apdzīšanas manevrs un tad notika avārija, viss, ko atceras. Attapās ātrās palīdzības mašīnā. Brauca kopā ar /pers. B/ un /pers. E/. Neatceras kā /pers. D/ gadījās ar viņiem, viņi vienā nodaļā strādā. Viņš sēdēja mašīnā priekšā. Varēja redzēt visu ceļu, bet viņš visu laiku sēdēja telefonā, kaut ko darīja, tāpēc maršrutu neatceras. Kad sākās straujas kustības, manevri, tad viņš paskatījās uz ceļu un drīz bija bedre. Neatceras, vai visi runājās mašīnā. Pēc negadījuma pamodās, atbrauca ugunsdzēsēji, viņus izgrieza. Pašam kājas bija iespiestas. Ātrie viņu aizveda prom un apsūdzēto vairs neredzēja. Bija griezta brūce kakla rajonā, lūzumi nebija, bija sasitumi, pušumi.

Liecinieks /pers. E/ tiesas sēdē liecināja, ka pazīst apsūdzēto un cietušos, darba kolēģi. Bija kolēģu pasākumā, pasākuma beigās kopā ar /pers. C/ gāja uz taksi, tad /pers. A/ piedāvāja aizvest. Braucot notika ceļa satiksmes negadījums. Brauca pa Krasta ielu līdz Spīķeru namam, lija lietus, viņš sēdēja mašīnas aizmugurē, skatījās telefonā, neskatījās kāds bija ātrums. Neizskatījās, ka apsūdzētais būtu bijis alkohola riebumā, pats lietoja alkoholu. Kad notika nelaimes gadījums, izkāpa pa vadītāja durvīm. Visi bija uz priekšu ietriekušies, kaut kādi cilvēki bija piebraukuši, palūdza izsaukt ātros un pats gāja skatīties, kas notiek ar pārējiem. Saprata, ka ir notikusi smaga avārija, bija daudz asiņu. /pers. A/ bija pie samaņas, piegāja pie /pers. C/, kurš bija bezsamaņā. Atbrauca ugunsdzēsēji, tad ātrā palīdzība. /pers. A/ stāvēja kaut kur priekšā. Uztraucās par /pers. C/, neredzēja, ka /pers. A/ būtu alkohola reibumā, bet neizslēdz tādu iespēju. Viņam bija nodarīti miesas bojājumi, negrib, lai atzīst par cietušo, jo tā bija paša izvēle reibumā iekāpt mašīnā.

Liecinieks /pers. G/ tiesas sēdē liecināja, ka apsūdzēto pazīst, draudzīgas attiecības. Cietušos arī pazīst: kolēģi. /pers. A/ viņam prasīja mašīnu, lai aizdodot uz pāris dienām. Mašīna bija pārdošanā, bija noņemta no uzskaites, mašīna bija izgājusi tehnisko, viss bija kārtībā.

Liecinieks /pers. H/ tiesas sēdē liecināja, ka 2016. gadā, datumu neatceras, braucot centra virzienā, redzēja, ka notika avārija. Mašīna *Toyota RAV4* pārbrauca pāri sarkanai gaismai, apdzenot tā saslīdēja un iebrauca bedrē. Viņi brauca pa labo pusi, ārā bija slidens un lietus. Mašīnas ātrums bija lielāks nekā viņam, pats brauca 40-47 km/h. Mašīna iebrauca bedrē, viņš apstājās, izsauca ātro palīdzību un centās palīdzēt kādam no cietušajiem. Nekādas sarunas nenotika. Apsūdzētais prasīja, lai iedod cigareti. Viņam bija pārsista seja, palīdzēja apstādināt asinis. Nezina, kāds bija alkohola

riebums. 2-3 h viņš atradās notikuma vietā. Viņš sagaidīja ugunsdzēsējus, ātro palīdzību un izmeklētāju. Rakstīja par notikušo policijai, redzēja kā aizveda ar ātro palīdzību cietušos. Neredzēja, ka kāds negadījuma vietā lietotu alkoholu. Vēl viens vadītājs apstājās, viņš neko nedarīja, tikai pīpēja. Bija viens pats. Apsūdzētais neko nedarīja, staigāja pa notikumu vietu. Neredzēja, vai viņš lietoja alkoholu, bet smēķēja gan. Nezina, vai citi viņam iedeva alkoholu.

Lieciniece /pers. I/ tiesas sēdē liecināja, ka apsūdzētais ir viņas brālis. Par notikumiem 2016. gada 9. decembrī var liecināt, ka 8. decembrī vīrs gatavojās braukt satikties ar viņas brāli naktī, viņiem abiem bija sarunāta tikšanās, viņa bija pret to, jo 9. decembrī bija paredzēts braukt uz Gulbeni. Ar vīru (/pers. F/) sastrīdējās, aizgāja gulēt. Vīrs gaidīja laiku, kad bija jāizbrauc uz tikšanos. Cikos viņš izgāja no mājām, nezina, jo gulēja. Jau 9. decembra naktī atbrauca atpakaļ un stāstīja, ka /pers. A/ cieta avārijā, bet, tā kā nebija skaidrā, neko īsti nestāstīja. Vīrs aizgāja gulēt. Teica, lai brālim nezvana, netraucē, jo tur dienesti sabraukšot. Līdz četriem-pieciem naktī gaidīja, nevarēja pagulēt, tad brālis (/pers. A/) pats zvanīja un teica, ka ar viņu viss kārtībā, teica, lai atdod atslēgu dublikātu no dzīvokļa. Teica, ka izrakstīs no slimnīcas un tad pats atbrauks. /pers. A/ atbrauca no rīta, teica, ka sāp galva. Pateica, ka asinīs tika uzrādīts alkohols, kaut gan nebija dzēris. /pers. F/ stāstīja, ka tad, kad atbraucis, tad iedevis /pers. A/ šņabi, lai nomazgā muti, jo viss bija asinīs. Smalkāk nezina, bet vīrs redzēja, ka /pers. A/ dzēra šņabi no kakliņa, laikam šoka stāvoklī.

Precīzi nezina cikos vīrs no mājas izgāja, jo viņa pēc plkst. 23.00 aizgāja gulēt. Kad aizgāja gulēt, vīrs vēl bija mājās. Vīram ar /pers. A/ bija sarunāts satikties pie Strēlnieku laukuma plkst. 1.00, lai ietu atpūsties. Vīram līdzi bija alkohols. Viņš dzēra mājās tajā vakarā un, lai nepirktu pa dārgo, paņēma līdzi pudeli. Pirms kafejnīcas var jau iedzert. Visu zina tikai no vīra stāstītā.

Liecinieks /pers. F/ tiesas sēdē liecināja, ka apsūdzētais ir sievas brālis. 2016. gada 8.-9. decembrī atpūtās pēc darba, bija sarunāta tikšanās ar /pers. A/, ka ies atpūsties uz Vecrīgu. Ar sievu par to bija diskusija, tikšanos sen jau bija sarunājis un turēja vārdu. Vakarā sēdēja mājās, atpūtās un pēc tam izgāja no mājas, noķēra taksi un brauca uz Vecrīgu. Brauca no Mežciema puses uz centra pusi pa Krasta ielu, pirms tirgus ieraudzīja norobežotu vietu ar lentītēm, malā stāvēja /pers. A/. Apstājās un piegāja pie /pers. A/. /pers. A/ teica, ka tikšanās nebūs, jo cieta avārijā, seja bija asinīs. Pašam bija līdzi pudele, teica /pers. A/, lai ar degvīnu nomazgā seju. Paskatījās uz mašīnu, kas metājās bedrē. /pers. A/ pēc sejas mazgāšanas sāka dzert no pudeles. /pers. A/ teica, ka jāgaida ātrā palīdzība. Pats atgriezās taksī un brauca mājās. Sievai pateica, ka /pers. A/ cieta avārijā Krasta ielā. Teica, lai /pers. A/ netraucē. No rīta atbrauca /pers. A/, vajadzēja atdot dublikāta atslēgas, iedeva tās un /pers. A/ brauca tālāk kārtot savas darīšanas. 7-8 dienas atpakaļ sazvanījās ar /pers. A/ un sarunāja satikties, tas bija apmēram 1.-8. decembrī. Telefons nebija līdzi, jo salamājās ar sievu un atstāja telefonu mājās, lai sieva viņu netraucē. Sieva pārsvarā neguļ, kad viņš iet atpūsties. Taisījās iet atpūsties uz Vecrīgu, parādīt labu bāru. Alkohols bija līdzi. Vecrīgā daudz dārgāks alkohols, tāpēc līdzi bija pudele. Uz kafejnīcu neiet ar savu pudeli, jāizdzer pirms tam. Nezināja, ko /pers. A/ tajā vakarā dara. Ar /pers. A/ pirms tam nesazvanījās, tikšanās bija jau sarunāta. Ja /pers. A/ nebūtu plkst. 1.00 pie Strēlnieku laukuma, tad ar taksi būtu braucis pie /pers. A/ uz mājām. Pašam vajadzēja turpinājumu, tāpēc būtu braucis. Kad piebrauca pie avārijas vietas, tur atradās vēl viens vīrietis gaišiem matiem. Pie mašīnas nepiegāja, tā atradās dziļi bedrē, neviens no turienes nelīda ārā. Neinteresējās, vai kāds ir cietis, 4-6 minūtes tur atradās. Nesagaidīja ātro palīdzību, jo /pers. A/ pats kustējās, tikai asinis galvā, teica, ka gaidīs pats un tiks galā. Devās uz mājām, lai pateiktu sievai par /pers. A/. Iedeva /pers. A/ degvīna pudeli, lai nomazgā seju un pēc tam savāca pudeli un brauca pie sievas. Nevienu notikuma vietā nesagaidīja. Līdz tam kādus 300-400 g jau bija izdzēris. Nejautāja /pers. A/, kas noticis, jo viņš pats teica, ka avārija. Piedāvāja aizvest uz ātro palīdzību, lai uzliktu apsējus. Par ātrās palīdzības izsaukšanu nepadomāja. Nejautāja /pers. A/, vai mašīnā ir kāds cilvēks, pats neredzēja. Nav tā parasta parādība /pers. A/, ka pusi pudeles izdzer no kakliņa. Droši vien bija šoks, ka tik strauji dzēra no pudeles. Redzēja, ka /pers. A/ atrodas šoka stāvoklī, viņu atstāja tāpēc, ka notikuma vietā bija viens puisis, tika teikts, ka ātrie tūlīt būs. Pats nesagaidīja ātro palīdzību tāpēc, ka piedāvāja izsaukt ātros, bet nesagaidīja, jo /pers. A/ pateica, ka pats tiks galā. No notikuma vietas brauca uzreiz mājās. Sievai paziņoja līdzko iegāja mājās. Sieva parasti viņu sagaida. Sieva nebija aizmigusi. Tieši blakus avārijai nebija neviena. Alkohola pudeli iedeva pie krustojuma, no labās puses uzreiz kur bedre, tuvāk krustojumam stāvēja /pers. A/, no labās puses piebrauca viņš, uzreiz pienāca klāt. /pers. A/ pateica, ka nekāda tikšanās nenotiks, visa seja asinīs, problēmu nav, bet vajag nomazgāt seju. Deva ar labo roku pudeli, lai mazgā seju. Paskatījās uz mašīnu, atgriezās pie /pers. A/ un tajā brīdī /pers. A/ jau dzēra no pudeles.

Eksperte /pers. J/ tiesas sēdē apstiprināja sniegto atzinumu Nr. 35-E/17, liecināja, ka viņas rīcībā bija lēmums un eksperta atzinums uz četrām lapām. Tika papildus pieprasīti lietas materiāli: tie bija P. Stradiņa klīniskās slimnīcas stacionārā pacienta medicīniskā karte un ambulatorā slimnieka medicīniskā karte no ģimenes ārstes /pers. K/, jo nebija skaidrs cikos precīzi bija paņemts biomateriāla paraugs. Eksperta secinājumi veikti izvērtējot lietas materiālus un balstoties uz normatīvajiem aktiem: Ministru Kabineta noteikumiem Nr. 15 un Nr. 394. Saskaņā ar Tiesu eksperta likumu eksperts var izmantot gan apstiprinātu metodiku, gan speciālo literatūru. Aprēķini ir aprakstīti un apstiprināti "Tiesu medicīnas praktikumā" 2007. gada 137., 140. lpp. Tiesu medicīnas praktikums ir juridiskā literatūra. Tiesu ekspertu likums paredz, ka pētījumu veikšanā var izmantot tikai metodiku, kas iekļauta Tiesu ekspertu metožu reģistrā. Eksperti izmanto gan reģistrētu metodiku, gan papildu literatūru. Veicot aprēķinus, izmanto speciālo literatūru, kas ir atļauts ar Tiesu eksperta likumu, kurā noteikts, ka eksperts var izmantot savas speciālās zināšanas, apstiprinātas metodes un papildu speciālo literatūru. Viņi var izmantot speciālo literatūru, kas attiecas uz ekspertu jomu. Viss tik ātri mainās, visu nav iespējams tik ātri apstiprināt Tiesu ekspertu padomē. Ir tiesīgi papildus izmantot gan Apvienoto Nāciju rekomendācijas, kas sūtīti tieši viņiem kā papildu materiāli, gan Latvijā izdotu literatūru.

Bez paša apsūdzētā savas vainas neatzīšanas, viņa vaina ir pilnībā pierādīta. Tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. A/ pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, vadot transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē, kā rezultātā cietušajam tika nodarīts smags miesas bojājums, cietušajam vidēja smaguma miesas bojājums, diviem cietušajiem viegls miesas bojājums, viņa darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262. panta ceturtās daļas.

/pers. A/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pilnībā pierādīta ar šādiem dokumentāliem pierādījumiem:

- ar ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu Nr. EZ 327318, no kura redzams, ka 2016. gada 9. decembrī noticis ceļu satiksmes negadījums, vadītājs, vadot transportlīdzekli *Toyota RAV4* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, uzbrauca šķērslim un iebrauca bedrē, un pievienotajiem fotoattēliem (lietas 5., 6.-25. lapa);
- ar transportlīdzekļa *Toyota RAV4* apskates protokolu, no kura redzams, ka izņemti nomazgājumi, stikla lauskas, atslēgas (lietas 29. lapa);
- ar transportlīdzekļa *Toyota RAV4* apskates protokolu, no kura redzams, ka izņemtas asins pēdas un fototabula (lietas 30., 31.-43. lapa);
- ar Valsts SIA "Paula Stradiņa klīniskā universitātes slimnīca" izziņu, no kuras redzams, ka /pers. A/ klīniskā diagnoze ir: Galvas smadzeņu satricinājums. Sista brūce pieres kreisajā pusē. Alkohola reibums. Testēšanas pārskats uz etanolu – 2,13 promiles (lietas 66. lapa);
- ar Valsts tiesu ekspertīžu biroja Eksperta atzinumu Nr. 16-1984, no kura redzams, ka automobiļa bremžu un stūres iekārtai bojājumi nav konstatēti. Bremžu un stūres iekārta ir darbspējīgā stāvoklī un atbilst Noteikumu Nr. 466 prasībām (lietas 68.-71.lapa);
- ar Valsts tiesu ekspertīžu biroja Eksperta atzinumu Nr. 17-190, no kura redzams, ja automobiļa vadītājs pārliecinātos par satiksmes drošību, ņemtu vērā automobiļa tehnisko stāvokli, brauktu ar ātrumu, kas atbilda ceļa un metereoloģiskajiem apstākļiem, tad viņam būtu bijusi tehniska iespēja neuzbraukt šķērslim un neiebraukt bedrē (lietas 73.-76. lapa);
- ar eksperta atzinumu Nr. 4-378 – dzīvas personas tiesu medicīniskā ekspertīze – /pers. B/, no kura redzams, ka konstatētie miesas bojājumi varēja rasties 2016. gada 9. decembrī (lietas 78.-79.lapa);
- ar eksperta atzinumu Nr. 4-375 – dzīvas personas tiesu medicīniskā ekspertīze – /pers. C/, no kura redzams, ka konstatētie miesas bojājumi varēja rasties 2016. gada 9. decembrī (lietas 78.-79.lapa);

- ar eksperta atzinumu Nr. 4-379 – dzīvas personas tiesu medicīniskā ekspertīze – /pers. A/, no kura redzams, ka konstatētie miesas bojājumi varēja rasties 2016. gada 9. decembrī (lietas 84.- 85. lapa);

- ar eksperta atzinumu Nr. 4-376 – dzīvas personas tiesu medicīniskā ekspertīze – /pers. D/, no kura redzams, ka konstatētie miesas bojājumi varēja rasties 2016. gada 9. decembrī (lietas 87.-88. lapa);

- ar eksperta atzinumu Nr. 10-923 – dzīvas personas papildus tiesu medicīniskā ekspertīze – /pers. D/, no kura redzami viņam konstatētie miesas bojājumi (lietas 90.-91. lapa);

- ar eksperta atzinumu Nr. 4-377 – dzīvas personas tiesu medicīniskā ekspertīze – /pers. E/, no kura redzams, ka konstatētie miesas bojājumi varēja rasties 2016. gada 9. decembrī (lietas 93.-94. lapa);

- ar eksperta atzinumu Nr. 10-922 – dzīvas personas papildus tiesu medicīniskā ekspertīze – /pers. E/, no kura redzami viņam konstatētie miesas bojājumi (lietas 96.-97. lapa);

- ar Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta NMP izsaukuma elektronisko karti, no kuras redzams, ka 2016. gada 9. decembrī plkst. 1.59 /pers. A/ nogādāts slimnīcā (lietas 100. – 101. lapa);

- ar eksperta atzinumu Nr. 35-E/17, no kura redzams, ka 500 ml 40% degvīna nevarēja pilnībā uzsūkties no kuņģa-zarnu trakta, lai asinīs būtu sasniegta praktiski maksimālā alkohola koncentrācija 2,13 promiles. Asins paraugs ņemts vienu stundu 8 minūtes pēc negadījuma. Piezīme. Precīzai alkohola lietošanas laika noteikšanai ir nepieciešams izmeklēt gan asinis, gan urīnu, kā arī veikt medicīnisko pārbaudi alkohola ietekmes noteikšanai (lietas 140.-142. lapa).

Aizstāve A. Ignatjeva lūdza visas šaubas tulkot par labu apsūdzētajam, eksperta atzinums neatbilst Kriminālprocesa likuma 203. panta prasībām, apsūdzētais nav vainīgs, ka medicīniskā pārbaude veikta neatbilstoši likumam, cietušajiem nav palikuši veselības traucējumi, nav pamata neticēt liecinieka /pers. F/ liecībām, kurš norādīja, ka iedeva alkoholu apsūdzētajam brūču apstrādei, bet apsūdzētais to izdzēra.

Tiesa nepievienojas aizstāves viedoklim, ņemot vērā turpmāk norādīto.

No Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. panta izriet tiesas pienākums argumentēt spriedumu, bet tas nav saprotams kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu (piemēram, 61. punkts 1994. gada 19. aprīļa spriedumā "Van de Hurk v The Netherlands" (iesnieguma Nr. 16034/90)). Tiesnesim ir jāuzklausa visi argumenti, bet viņam nav pienākums detalizēti atrunāt jebkuru iesniegumu vai skaidri atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu. Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa (Eiropas Cilvēktiesību tiesas komisijas 1986. gada 13. oktobra lēmums lietā 10153/82 Austria). Šādos apstākļos tiesa nevērtē visus aizstāves tiesas debatēs izteiktos iebildumus un argumentus.

Lietā nav strīda, ka apsūdzētais 2016. gada 9. decembrī vadīja automašīnu un izraisīja ceļu satiksmes negadījumu. /pers. A/ faktiskos apstākļus neapstrīd.

Lietā ir strīds par to, kurā brīdī apsūdzētais lietoja alkoholu, vai ekspertīze veikta atbilstoši likuma prasībām.

No aizstāvības iesniegtā Speciālista konsultatīvā atzinuma Nr. 21/03-19 redzams, ka no speciālista viedokļa nevar izslēgt, ka /pers. A/ 2016. gada 9. decembrī plkst. 2.05 alkohola koncentrācija asinīs varēja sasniegt 2,13 promiles, ja viņš ir lietojis apmēram 500ml 40% alkohola 1 stundu 8 minūtes pirms asins izmeklēšanas uz etilalkohola koncentrāciju. No speciālista viedokļa atbildēt precīzi uz jautājumu, kādu laiku pirms asiņu izmeklēšanas uz alkohola koncentrāciju tika lietots alkohols, nav iespējams, jo trūkst būtisku datu: par patērētā alkohola precīzu daudzumu un /pers. A/ svaru izmeklēšanas brīdī. Speciālistam nav informācijas par to, kādu alkohola koncentrācijas asinīs aprēķināšanas metodiku asinīs izmantoja tiesu eksperte (lietas 200.-212. lapa).

Tiesai nav iemesla apšaubīt liecinieka /pers. H/ liecību patiesumu par /pers. A/ izraisīto ceļu satiksmes negadījumu 2016. gada 9. decembrī. Liecinieka liecības ir nemainīgas un detalizētas, lieciniekam nav pamata aprunāt apsūdzēto, viņš ir atradies negadījuma vietā visu laiku.

Ar visu cietušo liecībām apstiprinās, ka viņi 2016. gada 9. decembrī brauca ar /pers. A/ vadīto automašīnu, notika ceļu satiksmes negadījums.

Tiesa nepiedod ticamību /pers. F/ liecībām, ka viņš brauca garām negadījuma vietai, ieraudzīja radinieku /pers. A/, iedeva alkoholu, lai viņš nomazgā seju, bet /pers. A/ puslitru izdzēra uzreiz, bet pats devās atpakaļ uz mājām.

Tiesa atzīst, ka /pers. F/ liecības ir pretrunā ar liecinieka /pers. H/ liecībām, arī cietušie viņu negadījuma vietā nav redzējuši.

/pers. F/ ir apsūdzētā radinieks. No viņa liecībām izriet, ka tikšanos ar /pers. A/ ir norunājis vairākas dienas pirms notikuma, pēc tam nav sazvanījušies, telefonu nav ņēmis līdzi, lai sieva netraucē, kaut gan sieva jau bija iegājusi gulēt, pirms viņš devās prom, ieraudzījis /pers. A/ avārijas vietā nejauši. Šādas /pers. F/ liecības tiesa atzīst par saskaņotām ar /pers. A/ ar mērķi izvairīties no atbildības. Kriminālietas iztiesāšanas laikā nav apstiprinājušās /pers. F/ liecības, kas tiesai liktu šaubīties par apsūdzētā vainu.

Tiesu medicīnas eksperta atzinumi pierāda, ka cietušajiem /pers. B/ tika nodarīts smags miesas bojājums, cietušajam /pers. C/ vidēja smaguma miesas bojājums, /pers. D/ un /pers. E/ viegls miesas bojājums, kas iegūti, iespējams ceļu satiksmes negadījumā 2016. gada 9. decembrī.

Ar eksperta atzinumu Nr. 5-E/17 apstiprinās, ka 500 ml 40% degvīna nevarēja pilnībā uzsūkties no kuņģa-zarnu trakta, lai asinīs būtu sasniegta praktiski maksimālā alkohola koncentrācija 2,13 promiles. Asins paraugs ņemts 1 stundu 8 minūtes pēc negadījuma.

Tiesa atzīst, ka aizstāve pareizi norāda, ka medicīniskā pārbaude veicama saskaņā ar 2005. gada 11. janvāra Ministru Kabineta noteikumiem Nr. 15 "Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" (turpmāk – Noteikumi) [likuma redakcijā līdz 30.11.2018)].

Noteikumu 1. pants nosaka kārtību, kādā transportlīdzekļa vadītājam konstatē alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā, kā arī narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaidu.

Atbilstoši Noteikumu 5. pantam, ja ceļu satiksmes negadījuma vietā transportlīdzekļa vadītājam ir sniegta medicīniskā palīdzība, viņu ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai nogādā, neveicot alkohola koncentrācijas pārbaudi izelpotajā gaisā.

Noteikumu 15. pantā noteikts, ka medicīnisko pārbaudi veic sertificēts narkologs vai citas specialitātes ārsts.

No Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta NMP izsaukuma elektroniskās kartes redzams, ka 2016. gada 9. decembrī plkst. 1.59 pieņemts izsaukums, /pers. A/ nogādāts slimnīcā, viņš sēdējis automašīnas aizmugurē, blakussēdētāja pusē.

Lai gan no lietas materiāliem nav redzams, kas veica medicīnisko pārbaudi, tiesai nav pamata apšaubīt Valsts SIA "Paula Stradiņa klīniskā universitātes slimnīca" izziņu, no kuras redzams, ka /pers. A/ noteikta diagnoze: Galvas smadzeņu satricinājums. Sista brūce pieres kreisajā pusē. Alkohola reibums. Testēšanas pārskats uz etanolu – 2,13 promiles. Tāpat tiesai nav šaubu, ka medicīnisko pārbaudi veikusi ārstniecības persona, kura strādā Valsts SIA "Paula Stradiņa klīniskā universitātes slimnīca" un kura bija tiesīga ņemt paraugus.

/pers. A/ medicīniskās pārbaudes rezultātus neapšaubīja, turklāt Neatliekamās palīdzības darbiniekiem norādīja, ka bija transportlīdzekļa pasažieris nevis vadītājs.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka /pers. A/ sniedza nepatiesu informāciju Neatliekamās palīdzības darbiniekiem, un viņi nevarēja zināt, vai apsūdzētais bija automašīnas vadītājs vai pasažieris.

Tiesai nav pamats apšaubīt eksperta atzinumu Nr. 5-E/17, kur norādīts, ka apsūdzētā liecības par alkohola lietošanu pēc ceļu satiksmes negadījuma neatbilst asimilēšanas laikam, jo 500 ml 40% degvīna nevarēja pilnībā uzsūkties kuņģa-zarnu traktā, lai asinīs būtu sasniegta praktiski

maksimālā alkohola koncentrācija 2,13 promiles.

Nekādas pretrunas eksperta atzinumā tiesa nesaskata, eksperts atzinumā norādījis izpētē iegūtos rezultātus, sniedzis to novērtējumu un atbildes uz uzdotajiem jautājumiem. Savus atzinumā paustos secinājumus tiesas sēdē eksperte /pers. J/ apstiprināja.

Ceļu satiksmes likuma 27. panta sestajā daļā noteikts, ka transportlīdzekļa vadītājam pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz reibuma stāvokļa konstatēšanai nepieciešamās pārbaudes izdarīšanai vai atbrīvošanai noteiktā kārtībā no šādas pārbaudes aizliegts lietot alkoholiskus dzērienus, narkotiskas vai psihotropas vielas, kā arī atteikties no šādas pārbaudes.

Apsūdzētā izvirzītā versija par alkohola lietošanu pēc negadījuma, jo atradās šoka stāvoklī, ir savdabīga aizstāvības pozīcija nolūkā atvieglot savu stāvokli un izvairīties no krimināltiesiskās atbildības par ceļu satiksmes negadījumu. Apsūdzētā liecinātais ir pretrunā ar noziedzīga nodarījuma faktiskajiem apstākļiem.

Tiesas ieskatā /pers. A/ ir izvēlējies sev labvēlīgu notikuma interpretāciju, jo par izdarīto noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā ir paredzēts brīvības atņemšanas sods.

Kriminālprocesa likuma 19. panta trešajā daļā noteikts, ka visas saprātīgas šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību.

Tiesa atzīst minētos pierādījumus, vērtējot tos kopumā un savstarpējā sakarībā, par pietiekamiem, lai izslēgtu jebkādas saprātīgas šaubas par apsūdzētā vainojamību un to, ka apsūdzētā vainīgums ir pilnībā pierādīts viņam celtajā apsūdzībā.

Nosakot sodu tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35., 46. pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 5. panta otro daļu likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās. Saskaņā ar 2017. gada 22. jūnija likuma "Grozījumi Krimināllikumā", kas stājušies spēkā 2017. gada 1. augustā, Pārejas noteikumiem personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kas bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 262. panta ceturtās daļas izdarīja sevišķi smagu noziegumu (likuma redakcijā līdz 2017. gada 31. jūlijam).

Izanalizējot apsūdzētā /pers. A/ personību, noskaidrots, ka viņš:

- agrāk nesodīts (lietas 163.-164. lapa);
- no vārdiem tiesas sēdē noskaidrots, neprecējies, ar augstāko izglītību, apgādājamo nav, strādā SIA "/nosaukums B/" par pārdevēju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. pantu atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Neatkarīgi no sankcijas veida tiesai visos gadījumos, lemjot par piespriežamā soda veidu un mēru, jāizvērtē nepieciešamība un lietderība sodīt vainīgās personas ar brīvības atņemšanu. Pie soda noteikšanas humānisma princips, kas ir viens no soda noteikšanas ētiskajiem principiem, prezumē cietušā, sabiedrības, valsts interešu ievērošanu no vienas puses un apsūdzētā interešu ievērošanu no otras puses. Krimināsodam jābūt tādam, kas sekmē noziedzīgu nodarījumu veicinošo faktoru novēršanu. Soda bardzība bieži vien nav pietiekama, lai persona apzināti atteiktos no jaunu noziegumu izdarīšanas.

Izvērtējot minēto attiecībā uz apsūdzēto, lai sasniegtu soda mērķi, tiesa atzīst, ka konkrētajā kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. A/ pēc Krimināllikuma 262. panta ceturtās daļas ir nosakāms reāls brīvības atņemšanas sods.

Apsūdzētais ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas vērsts pret satiksmes drošību.

Augstākā tiesa norādījusi, ka nesamērīgi mīksta soda noteikšana neveicina arī soda prevencijas uzdevuma izpildi, jo nenostiprina ne vainīgās personas, ne citu personu pārliecību par nepieciešamību pildīt likumus un atturēties no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas *(Augstākās tiesas Senāta 2011. gada 8. jūnija lēmums lietā Nr. SKK-24/2011, Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2014. gada 30. septembra lēmumu lietā Nr. SKK-306/2014, Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2015. gada 21. decembra lēmums lietā Nr. SKK- 743/2015).*

Tiesa uzskata, ka nav likumīga pamata piemērot /pers. A/ Krimināllikuma 55. panta nosacījumus, tas ir, noteikt sodu nosacīti, jo noziedzīgo nodarījumu, par kuru apsūdzētais tiek sodīts šajā kriminālprocesā, izdarīja atrodoties alkohola reibuma stāvoklī, būdams valsts amatpersona, kuram vistiešāk bija jāapzinās savu darbību sekas.

/pers. A/ piemērojams Krimināllikuma 262. panta ceturtās daļas sankcijā paredzētais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kurš paredzēts kā obligāts. Tiesa atzīst, ka tas piemērojams uz pieciem gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 42. panta trešo daļu tiesa, nosakot mantas konfiskāciju par noziedzīgu nodarījumu pret satiksmes drošību, piemēro daļēju mantas konfiskāciju un attiecina to uz transportlīdzekli.

No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ vadītā automašīna *Toyota RAV4* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, nepieder apsūdzētajam (lietas 62. lapa), un iepriekš līdz ar to mantas īpašā konfiskācija nav piemērojama.

Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35. panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Drošības līdzeklis apsūdzētajam /pers. A/ nav piemērots. Tā kā apsūdzētais ir pildījis savus procesuālos pienākumus, tiesas ieskatā šobrīd drošības līdzeklis nav piemērojams.

Dokuments: CD disks, kas glabājas pie krimināllietas, glabājams kopā ar krimināllietu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta 134. un 135. panta noteikumiem.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta ceturtajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Soda izciešanu skaitīt no aizturēšanas dienas.

/pers. A/ drošības līdzekli nepiemērot.

Dokumentu: CD disku, kas glabājas pie krimināllietas, glabāt kopā ar krimināllietu.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai,

iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese . A. Dzērve