Lietas Nr. C15221214
Lietas arhīva Nr. C-0262-16/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2016. gada 27. septembrī

Jelgavas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K. Zaura
ar tiesas sēžu sekretāri L. Rudēvicu,
piedaloties prasītāja pārstāvim, zvērinātam advokātam Monvīdam Dragonam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA "WWL Houses" prasībā pret AS "/pers. D/" par parāda piedziņu un prasības nodrošinājumu.

Aprakstošā daļa

SIA "WWL Houses" (turpmāk arī Prasītājs) iesniegusi tiesā prasību pret AS "/pers. D/" (turpmāk arī Atbildētājs) par parāda piedziņu un prasības nodrošinājumu, kurā lūdz: piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam parādu 25 402,46 EUR apmērā;

Prasība motivēta ar to, ka 2013. gada 1. jūnijā starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts materiālu piegādes un montāžas līgums Nr. 206.1, saskaņā ar kuru Prasītājs apņēmās saražot, nosūtīt un samontēt dzīvojamo ēku, bet Atbildētājs veikt samaksu. Prasītājs darbus ir izpildījis atbilstoši minētā līguma noteikumiem, par ko 2014. gada 8. martā tika sastādīts akts, kurā tika fiksēta visu darbu izpilde, kā arī tika fiksēta atlikusī apmaksājamā summa 22 225,00 EUR apmērā. Atbildētājs norēķinus ar Prasītāju nav veicis, līdz ar to, atbilstoši līguma noteikumiem Prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu 0,1% dienā no termiņa neapmaksātās summas, t.i., 22,22 EUR dienā, kas uz 2014. gada 31. jūliju sastāda 3 177,46 EUR. Par Atbildētāja krāpnieciskajām darbībām ir iesniegts iesniegums Norvēģijas policijā. Atbildētājs ļaunprātīgi izvairās no savu saistību izpildes, t.sk. neatbild uz e-pastiem, pa pastu nosūtītiem brīdinājumiem un neatbild uz telefona zvaniem. Norāda, ka atbilstoši noslēgtajam līgumam, puses ir vienojušās, ka strīdi tiks izskatīti Latvijas tiesā, vadoties pēc Latvijas normatīvajiem aktiem.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1425., 1587., 1588. pantu.

Prasības pieteikumā ietverts arī lūgums nodrošināt prasību. Ar Jelgavas tiesas tiesneses 2014. gada 30. septembra lēmumu nolemts noraidīt SIA "WWL Houses" pieteikumu par prasības nodrošināšanu (lietas 70.-71. lapa). Par minēto lēmumu Prasītājs iesniedza blakus sūdzību (lietas 77. lapa), kas ar Jelgavas tiesas tiesneses 2014. gada 15. oktobra lēmumu tika atstāta bez virzības līdz 2014. gada 14. novembrim lēmumā norādīto trūkumu novēršanai (lietas 80.-81. lapa). Tā kā noteiktajā termiņā trūkumi netika novērsti, ar Jelgavas tiesas tiesneses 2014. gada 22. novembra lēmumu nolemts iesniegto blakus sūdzību uzskatīt par neiesniegtu un atdot to iesniedzējam (lietas 83. lapa).

2015. gada 2. jūnijā AS "/pers. D/" iesniedzis paskaidrojumus par celto prasību (lietas 120.-128. lapa, lietas 146.-154. lapa (paskaidrojumu un tā pielikumu tulkojums)). Paskaidrojumos norādīts, ka domstarpības starp pusēm radušās sakarā ar to, ka projektu/dzīvojamo māju būvniecība ir veikta ar nopietniem trūkumiem, un ir konstatētas nozīmīgas būvtehniskas kļūdas, kas radījušas milzīgus izdevumu Atbildētājam. Prasītājs nav nodrošinājis jebkāda veida garantiju par piegādāto produktu, ir ievērojami kavējis piegādes un novirzījies no pašu noteiktajiem laika grafikiem. Atbildētājs norāda, ka paskaidrojumiem pievieno pārskatu par kļūdām, trūkumiem un defektiem ēkās, ko būvējis Prasītājs. Tas nozīmē darbu un kļūdas, kuras Atbildētājam nācās izlabot, sedzot attiecīgās izmaksas, kā arī darbus, kas joprojām turpinās. Papildus dokumentācija, videomateriāli un fotogrāfijas saistībā ar trūkumiem var tikt nosūtītas pēc pieprasījuma. Norāda, ka Norvēģijas policijā par Atbildētāju nav iesniegts nekāds ziņojums no Prasītāja puses. Atbildētājs nav konstatējis neatbildētus e-pasta ziņojumus vai ienākošos zvanus, neskaitot daļu ienākošo zvanu no slēptiem numuriem, kas apzināti veikti nakts vidū. Pieejamais telefonsarunu izraksts norāda uz to, ka zvanītājs ir bijis Ivars no SIA "WWL Houses" (īpašnieks vai direktors).

Norāda, ka uz Atbildētāju un viņa klientiem ir izdarīts spiediens no Prasītāja puses. Visi klienti, kuri ir iegādājušies no Atbildētāja mājas, ir saņēmuši draudu vēstules no Prasītāja ar norādi, ka viņiem ir jāizvācas no saviem mājokļiem, jo WWL Houses ir šo ēku īpašnieks, sakarā ar to, ka Atbildētājs nav pilnībā par tām norēķinājies. Ar dažiem klientiem Prasītājs ir ticies pat klātienē pie klientu mājokļu durvīm. SIA "WWL Houses" ir radījis īpaši negatīvu reputāciju saistībā ar veiktajiem darbiem un savu izturēšanos, kas Atbildētājam ir izmaksājis ļoti dārgi gan laika gan darba, gan tiešo izmaksu ziņā.

Tiesas sēdē Prasītāja pārstāvis, zvērināts advokāts M. Dragons, prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā minētajiem pamatiem un lūdza to apmierināt. Paskaidroja, ka pušu 2013. gada 1. jūnijā noslēgtais līguma Nr. 206.1 paredz, ka pēc darbu pabeigšanas tiek parakstīts Pieņemšanas – nodošanas akts. Atbildētāja amatpersona /pers. F/ ir parakstījis darbu pieņemšanas – nodošanas aktu bez iebildumiem un šajā aktā arī norādījis, ka projekts ir pabeigts un ir jāveic pēdējais maksājums. Darbu apmaksa ir saistīta ar izpildīto darbu pieņemšanu bez jebkādiem iebildumiem. Arī Līguma 4.3. punkts nosaka, ka gadījumā, ja iebildumi, tad tie ir jādokumentē. Atbildētājam šī kārtība bija zināma, jo puses sadarbojas arī citu līgumu ietvaros. Ņemot vērā to, ka akts ir parakstīts bez piezīmēm vai iebildumiem, tad Atbildētāja paskaidrojumos minētie argumenti par kvalitāti ir nepamatoti. Nav pamatoti arī Atbildētāja iebildumi, ka Prasītājs nepilda garantijas saistības. Atbilstoši līguma nosacījumiem garantija ir 36 mēneši no piegādes brīža. Ja Atbildētājam būtu bijušas pretenzijas par kvalitāti, tad tiktu iesniegts paziņojums vai vēstule ar lūgumu novērst defektus, bet tādas Prasītājam nav tikušas iesniegtas. Ja pieņem, ka piegādes brīdis ir akta parakstīšanas diena - 2014. gada 8. marts-, tad Atbildētājam vēl joprojām ir iespēja vērsties pie Prasītāja ar garantijas jautājumiem. Tomēr uzskata, ka Atbildētājam nav pamata ar šādām pretenzijām vērsties pie Prasītāja, jo darbs ir ticis nodots kvalitatīvi un pilnā apmērā. Tā ir tikai Atbildētāja pozīcija, kas nav pamatota ar faktiem. Paskaidroja, ka atbilstoši līguma 6.1. punkta noteikumiem samaksa bija jāveic 3 dienu laikā no pieņemšanas nodošanas akta parakstīšanas brīža un samaksas nokavējums būtu rēķināms no 2014. gada 12. marta.

Līgumsods 3 177,46 EUR apmērā ir aprēķināts līdz 2014. gada 31. jūlijam, t.i., par 143 dienām un faktiski uz lietas izskatīšanas dienu kavējums ir vēl lielāks.

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdē vietu un laiku Atbildētājam ir paziņots Civilprocesa likuma 56.^{2} panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā. Atbildētājam AS "/pers. D/" tiesas pavēste nosūtīta saskaņā ar Hāgas 1965. gada 15. novembra Konvenciju "Par tiesas un ārpustiesas dokumentu nodošanu" uz tā juridisko adresi Norvēģijas Karalistē (lietas 193., 196.-199. lapa). Dokumenti AS "/pers. D/" pārstāvim /pers. I/ ir izsniegti 2016. gada 28. jūnijā (lietas 200., 202.-209. lapa).

Atbildētājs nav rakstveidā informējis tiesu par saviem neierašanās iemesliem, nekādi iesniegumi vai lūgumi no Atbildētāja lietā nav saņemti. Novērtējot minētos apstākļus, tiesa nesaskata Civilprocesa likuma 209., 210. pantos noteiktos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, līdz ar ko lieta izskatāma Atbildētāja pārstāvja prombūtnē.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, kopsakarā ar Atbildētāja rakstveida paskaidrojumiem un Prasītāja pārstāvja sniegtajiem paskaidrojumiem tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā nepastāv strīds par to, ka puses 2013. gada 1. jūnijā ir noslēgušas Līgumu par materiālu piegādi un montāžu Nr. 206.1 (turpmāk tekstā arī Līgums) (lietas 12.-32. lapa, 33.-53. lapa (līguma tulkojums)). Saskaņā ar minēto līgumu SIA "WWL Houses" kā pārdevējs ir apņēmies izstrādāt tehnisko projektu, izgatavot, piegādāt un samontēt dzīvojamo māju. Savukārt AS "/pers. D/" kā pircējs par veikto piegādi un montāžu ir apņēmies samaksāt līgumcenu 107 215,00 EUR par vienu māju.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka minētais Līgums būtu apstrīdēts, atcelts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar to tas ir saistošs pusēm un katra no pusēm, atbilstoši Civillikuma 1590. pantam, var prasīt līguma izpildi. Turklāt saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietā pievienotās Pārbaudes/pieņemšanas veidlapas (turpmāk arī Pieņemšanas – nodošanas akts) (lietas 6.-8. lapa, 9.-11. lapa (akta tulkojums) ir redzams, ka to 2014. gada 8. martā ir parakstījis AS "/pers. D/" pārstāvis /pers. F/, kurš ir AS "/pers. D/" amatpersona (lietas 193. lapa). Arī pušu starpā noslēgto Līgumu par materiālu piegādi un montāžu Nr. 206.1 ir parakstījis /pers. F/. Parakstot minēto Pieņemšanas – nodošanas aktu AS "/pers. D/" pārstāvis ir apliecinājis, ka koka paneļu montāža, jumta materiāla un notekcauruļu montāža, koka logu montāža, ārējā apšuvuma montāža, balkona plāksnes un margu montāža ir pabeigta labā kvalitātē un saskaņā ar pieņemto būvrasējumu; Nav novērotas atkāpes no projekta; Pielaides atbilst vietējo standartu prasībām. Pieņemšanas nodošanas aktā iekļauta arī norāde, ka parakstot šo pārbaudes/ pieņemšanas veidlapu, kas ir Līguma Nr. 206.1 5. pielikums, projekts ir pabeigts un ir jāveic pēdējais maksājums 22 225,00 EUR apmērā.

Civillikuma 1431. pants nosaka, ka akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība. Līdz ar to secināms, ka 2014. gada 8. martā, parakstot Pieņemšanas – nodošanas aktu, un neizsakot tajā nevienu iebildumu attiecībā uz izpildīto darbu kvalitāti, AS "/pers. D/" ir piekritis minētā akta saturam un ir apliecinājis, ka SIA "WWL Houses" darbus ir veicis labā kvalitātē un saskaņā ar projektu, ko papildus apliecina arī aktā iekļauta norāde, ka ar šī akta parakstīšanu projekts ir pabeigts un ir jāveic pēdējais maksājums 22 225,00 EUR apmērā. Arī pats Atbildētājs nav apstrīdējis faktu, ka minēto Pieņemšanas nodošanas aktu 2014. gada 8. martā ir parakstījis.

Savos paskaidrojumos par celto prasību Atbildētājs ir norādījis, ka SIA "WWL Houses" sniegtie pakalpojumi attiecībā uz dzīvojamo māju izgatavošanu, piegādi un montāžu ir veikti ar nopietniem trūkumiem un ir konstatētas nozīmīgas būvtehniskas kļūdas, kuras Atbildētājam ir nācies novērst par saviem naudas līdzekļiem, ka Prasītājs nav nodrošinājis jebkāda veida garantiju. Atbildētāja paskaidrojumiem pievienots 1. pielikums "Trūkumi WWL Houses piegādēs" (lietas 123.-128. lapa, lietas 150.-153. lapa (pielikuma tulkojums)). Minētajā dokumentā norādīts, ka WWL ir piegādājis vairākas mājas Atbildētājam, attiecībā uz kurām ir konstatēta virkne slēptu trūkumu. Dokumentā arī uzskaitīti trūkumi un konstatētās novirzes WWL Houses piegādēs (logi un balkonu durvis; ūdens noplūdes; jumta izolācija un jumta noteksistēma; novirze no taisnuma, līdzenuma un slīpuma pielaides; čīkstoņa un novirze ēku starpstāvu pārsegumā; rūsa uz logu līstēm; būvdarbu kavējumi; gaisa spraugas virs logiem; krāsošanas darbi un citi trūkumi).

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Minētais pierādīšanas pienākums Atbildētājam tika izskaidrots ar Jelgavas tiesas tiesneses 2015. gada 2. jūlija vēstuli (lietas 163., 171., 172. lapa), kurā tika arī norādīts, ka Atbildētājs nav pievienojis pierādījumus par savos paskaidrojumos norādītajiem apstākļiem. Minētā Jelgavas tiesas tiesneses vēstule, kopā ar tiesas pavēsti uz tiesas sēdi 2016. gada 2. februārī, tika izsniegta Atbildētāja pārstāvim 2015. gada 9. septembrī (lietas 164., 165., 167.-176. lapa). Nekādi papildus pierādījumi, kas apstiprinātu Atbildētāja paskaidrojumos norādīto iebildumu pamatotību attiecībā uz izpildīto darbu kvalitāti, no Atbildētāja lietā nav saņemti.

Civilprocesa likuma 97. panta pirmā daļa nosaka, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Tiesa, izvērtējot Atbildētāja paskaidrojumiem pievienoto pielikumu "Trūkumi WWL Houses piegādēs" atzīst, ka no minētā dokumenta nav iespējams konstatēt ne to, kas un kad minēto dokumentu ir sastādījis, ne arī to, ka tajā norādītie trūkumi un nepilnības ir attiecināmi uz Prasītāja veiktajiem dzīvojamās mājas izgatavošanas, piegādes un montāžas darbiem pēc 2013. gada 1. jūnija Līguma par materiālu piegādi un montāžu Nr. 206.1. Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja pārstāvja tiesas sēdē norādīto, ka puses sadarbojās ne tikai iepriekš minētā Līguma ietvaros, un ka starp pusēm ir noslēgti arī citi līgumi. Tas faktiski izriet arī no paša Atbildētāja iesniegtajiem paskaidrojumiem, kuros ir norādīts uz kļūdām, trūkumiem un defektiem SIA "WWL Houses" būvētajās ēkās, kā arī pušu domstarpībām sakarā ar dzīvojamo māju kvalitāti. Savukārt no 2013. gada 1. jūnija Līguma par materiālu piegādi un montāžu Nr. 206.1 ir secināms, ka Prasītājs, saskaņā ar minēto Līgumu, bija apņēmies izgatavot, piegādāt un samontēt vienu dzīvojamo māju par līgumcenu 107 215,00 EUR. Fakts, ka starp pusēm ir tikuši noslēgti vairāki līgumi un Atbildētājam ir tikušas piegādātas vairākas dzīvojamās mājas, apstiprinās arī ar Atbildētāja paskaidrojumiem pievienoto SIA "WWL Houses" 2014. gada 1. aprīļa pretenziju (lietas 121. lapa, 147. lapa (pretenzijas tulkojums)), kurā ir norādīts uz sešiem pušu starpā noslēgtajiem līgumiem (Nr. 206.1, Nr. 206.3, Nr. 206.4, Nr. 206.7, Nr. 170.2 un Nr. 378.3), pamatojoties uz kuriem SIA "WWL Houses" ir izgatavojis un piegādājis dzīvojamās mājas AS "/pers. D/". Līdz ar to tiesa uzskata, ka no Atbildētāja paskaidrojumiem pievienotā pielikuma "Trūkumi WWL Houses piegādēs" nav iespējams viennozīmīgi secināt to, ka tajā norādītie trūkumi, kļūdas un nepilnības ir attiecināmi uz dzīvojamo māju, kas izgatavota, piegādāta un samontēta pamatojoties uz konkrēto Līgumu. Turklāt, kā jau iepriekš spriedumā tika norādīts, tad 2014. gada 8. martā Atbildētāja pārstāvis ir parakstījis Pieņemšanas – nodošanas aktu, nenorādot tajā nevienu piezīmi vai iebildumu attiecībā uz izpildīto darbu kvalitāti. Parakstot šo aktu Atbildētāja pārstāvis ir apliecinājis, ka Prasītājs darbus ir veicis labā kvalitātē un saskaņā ar projektu.

No Līguma 4.3. punkta redzams, ka puses tajā vienojušās, ka *gadījumā, ja mājas piegādes pārbaudē tiek konstatēti iztrūkstoši, bojāti, vai nepiemēroti Materiāli, Pircējs (AS "/pers. D/") dokumentē jebkādas neatbilstības un šo dokumentu iesniedz Pārdevējam (SIA "WWL Houses") rakstveidā. Viena mēneša laikā, pēc rakstiska dokumenta saņemšanas, Pārdevējs nomaina materiālus vai izlabo jebkādas neatbilstības*. Arī Līguma 9.2.4. punktā noteikts, ka *Pircējs rakstveidā informē Pārdevēju par jebkādu izteikto pretenziju par defektu uzreiz pēc fakta konstatēšanas un ne vēlāk kā pirms garantijas laika beigām*. Savukārt no Līguma 9.2.3. punkta izriet, ka garantijas laiks attiecībā uz katras Materiāla vienības defektiem ir 36 (trīsdesmit seši) mēneši. Arī attiecībā uz remontu un rezerves daļām garantijas laiks ir 36 (trīsdesmit seši) mēneši no remonta vai nomaiņas dienas. Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē norādīja, ka par izgatavotās, piegādātās un samontētās ēkas kvalitāti nekādas rakstiskas pretenzijas no Atbildētāja puses nav tikušas saņemtas, ko tiesai nav pamata apšaubīt. Tiesa atzīst, ka Prasītājs nevar pierādīt negatīvu faktu – pretenzijas nesaņemšanu no Atbildētāja. Savukārt pats Atbildētājs savos paskaidrojumus nav norādījis uz to, ka atbilstoši Līguma 4.3., 9.2.4. punkta noteikumiem ir vērsies pie Prasītāja ar rakstveida pretenziju par Prasītāja izpildīto darbu kvalitāti, pieļautajām kļūdām, nepilnībām un trūkumiem, un būtu lūdzis novērst konstatētos trūkumus, kā arī nav lietā iesniedzis pierādījumus par šādu rakstveida pretenziju nosūtīšanu Prasītājam.

Novērtējot lietā iesniegtos pierādījumus to kopumā un ņemot vērā to, ka 2014. gada 8. martā AS "/pers. D/" pārstāvis ir parakstījis Pieņemšanas-nodošanas aktu bez nevienas piezīmes vai iebilduma attiecībā uz izpildīto darbu kvalitāti, ka lietā nav iesniegti pierādījumi par to, ka Atbildētājs ir rakstiski iesniedzis SIA "WWL Houses" kādu vēstuli vai pretenziju par izpildīto darbu kvalitāti un lūdzis novērst pieļautos trūkumus, tiesa atzīst, ka Atbildētāja iebildumi par izpildīto darbu kvalitāti nav pierādīti un ir nepamatoti.

Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja parādu 22 225,00 EUR apmērā par izpildītajiem darbiem saskaņā ar Līgumu.

Līguma 6.1. punktā ir noteikta kopējā līgumcena un tās samaksas kārtība. Līguma 6.1.3., 6.1.4. un 6.1.5. punktā noteikts, ka ceturtā, piektā un pēdējā maksājuma daļa par māju attiecīgi 15 000,00 EUR, 20 000,00 EUR un 7 285,00 EUR apmērā ir jāsamaksā trīs dienu laikā pēc tam, kad Pārdevējs ir samontējis māju un ir parakstīta 6. pielikuma "Būves pārbaudes/ pieņemšanas veidlapa" 1., 2., 3. un 4. daļa.

No Līguma 1.1. punkta ir redzams, ka Līgumam ir pieci pielikumi, turklāt "Būves pārbaudes/ pieņemšanas veidlapa" ir šī Līguma 5. pielikums. Līdz ar to tiesa secina, ka Līguma 6.1.3., 6.1.4. un 6.1.5. punktā ir kļūdaini norādīts, ka samaksa ir jāveic trīs dienu laikā pēc Līguma 6. pielikuma attiecīgo daļu parakstīšanas. Minēto apstiprina arī tas, ka parakstot Pieņemšanas-nodošanas aktu arī AS "/pers. L/" pārstāvis ir norādījis, ka šis akts ir Līguma 5. pielikums.

Tā kā Pieņemšanas-nodošanas akts ir parakstīts 2014. gada 8. martā un Atbildētāja AS "/pers. D/" pārstāvis tajā ir norādījis, ka projekts ir pabeigts un ir jāveic pēdējais maksājums 22 225,00 EUR apmērā, tad ir secināms, ka atbilstoši Līguma 6.1.3., 6.1.4. un 6.1.5. punkta noteikumiem, Atbildētājam minētā summa SIA "WWL Houses" bija jāsamaksā līdz 2014. gada 11. martam. Prasītājs

Civillikuma 1811. pants nosaka, ka katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i., nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu. Savukārt Civillikuma 1838. panta pirmā daļa nosaka, ka samaksas pierādīšanas pienākums ir tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja norādīto, ka Atbildētājs ir parādā 22 225,00 EUR, jo nav pilnībā norēķinājies par Prasītāja izpildītajiem darbiem. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kuru likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Savos rakstveida paskaidrojumos Atbildētājs nav apstrīdējis šādas parāda summas apmēru. Ņemot vērā minēto un to, ka Atbildētājs lietā nav iesniedzis pierādījumus, ka ir samaksājis Prasītājam 22 225,00 EUR par izpildītajiem darbiem saskaņā ar Līgumu, tiesa atzīst ka prasība daļā par minētās parāda summas piedziņu ir pamatota un pierādīta, un minētā summa ir piedzenama no AS "/pers. D/" par labu SIA "WWL Houses".

Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no Atbildētāja līgumsodu 3 177,46 EUR apmērā par laika periodu līdz 2014. gada 31. jūlijam, norādot, ka līgumsods ir 22,22 EUR dienā (0,1% dienā no termiņā neapmaksātās summas). Tiesa sēdē Prasītāja pārstāvis paskaidroja, ka līgumsods ir aprēķināts par 143 dienām.

No pušu noslēgtā Līguma ir redzams, ka Līguma 6.3. punktā puses vienojušās, ja Pircējs (AS "/pers. D/") neveic maksājumus saskaņā ar Līguma 6.1. punktā minēto, Pārdevējs (SIA "WWL Houses") ir tiesīgs iekasēt no Atbildētāja 0,1% kavējuma naudu dienā par nokavēto summas apmaksu un laiku. Kopējā šāda līgumsoda summa par šādu zaudējumu nevienā gadījumā nepārsniedz 5 % no materiāla vērtības, uz kuru attiecas šāda kavēšanās.

Saskaņā ar Civillikuma ievada 3. pantu, katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Ievērojot to, ka prasība tiesā ir celta 2014. gada 12. augustā par saistībām, kas izriet no 2013. gada 1. jūnijā noslēgtā Līguma, tiesa atzīst, ka strīda izšķiršanai daļā par līgumsoda piedziņu ir pamats piemērot Civillikuma normas, kas bija spēkā līdz 2013. gada 31. decembrim un tātad arī civiltiesisko attiecību rašanās brīdī.

Civillikuma 1716. pants (*likuma redakcijā līdz 2013. gada 31. decembrim*) nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Atbilstoši Civillikuma 1717. pantam (*likuma redakcijā līdz 2013. gada 31. decembrim*) līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720. pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1721. pantu, ja kāds izpilda tikai daļu no savas saistības, tad tomēr viņam jāsamaksā viss līgumsods, bet ne tikai samērīga daļa.

Līgumsods ir civiltiesību institūts ar divējādu dabu, no vienas puses tas ir saistības pastiprinājums, no otras puses līgumsods kļūst par atbildības izpausmi, ja pastiprinājums izrādījies nepietiekams (*K. Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Rīga, 2006., 115. lpp.*). Tādējādi Civillikuma izpratnē līgumsods ir saistību tiesību pastiprinājums saistības neizpildīšanas vai pienācīgas neizpildīšanas gadījumā, kas pastiprina konkrētas personas saistību vai nodrošina saistību izpildi un pastāv kā civiltiesisks sods. Līgumsodam ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija. Tiesiskajās attiecībās, sakarā ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanu, par vispārēju principu ir atzīstams soda samērīguma princips.

Konkrētajā gadījumā līgumsods ir noteikts par saistību nepienācīgu izpildi un tā maksāšanas pienākuma iestāšanās ir pilnībā atkarīga no paša atbildētāja AS "/pers. D/" rīcības. Tā kā Atbildētājs nav izpildījis Līguma 6.1. punktā noteikto pienākumu un trīs dienu laikā pēc Pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas – līdz 2014. gada 11. martam- nav samaksājis Prasītājam 22 225,00 EUR, tad tiesa atzīst, ka Prasītājam bija tiesības piemērot Līgumā 6.3. punktā noteiktās soda sankcijas (līgumsodu) pret Atbildētāju par samaksas kavējumu.

Tiesa izvērtējot līgumsoda aprēķinu atzīst, ka tas ir matemātiski pareizs (22,22 EUR (0,1% no termiņā nesamaksātās summas) x 143 (kavēto dienu skaits līdz 2014. gada 31. jūlijam). Tomēr, ņemot vērā to, ka puses Līguma 6.3. punktā ir vienojušās par to, ka kopējā līgumsoda summa par samaksas nokavējumu nevar pārsniegt 5% no nesamaksātās parāda summas, tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda piedziņu ir apmierināma daļēji. Tiesa atzīst, ka Prasītāja aprēķinātais līgumsods ir samazināms līdz 5% no nesamaksātās parāda summas 22 225,00 EUR un no AS "/pers. D/" par labu SIA "WWL Houses" par samaksas nokavējumu laika periodā no 2014. gada 12. marta līdz 2014. gada 31. jūlijam ir piedzenams līgumsods

1 111,25 EUR apmērā. Pārējā daļā prasība par līgumsoda 2 066,21 EUR apmērā piedziņu ir noraidāma.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda [..] prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru [..].

Prasītājs ceļot prasību tiesā nav pieteicis lūgumu atzīt Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus.

Civilprocesa likuma 5. panta sestā daļa nosaka, ka piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru. Judikatūrā *(Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2007. gada 14. februāra spriedums lietā Nr. SKC-75; 2009. gada 25. novembra lēmumā lietā Nr. SPC-111; 2013. gada 26. aprīļa spriedums lietā Nr. SKC-1106)* pausts viedoklis, ka Civilprocesa likuma 195. pantam ir imperatīvs raksturs, līdz ar ko tiesām minētās normas izpratnē, apmierinot prasību par naudas summas piedziņu, ir pienākums, neatkarīgi no prasījumā izteiktajiem lūgumiem, noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus.

Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka, apmierinot Prasītāja prasību par parāda piedziņu, neatkarīgi no tā, ka Prasītājs nav lūdzis noteikt viņam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, tiesai ir pienākums Prasītājam šādas tiesības noteikt ņemot vērā Civilprocesa likuma 195. panta nosacījumus.

Civillikuma 1765. panta otrā daļa nosaka, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p. 3.d.) gadā [..]. Savukārt minētā panta trešajā daļa nosaka, ka procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus.

Procentu pamatlikme, saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu, kopš 2016. gada 1. jūlija ir 0,00% gadā (https://www.bank.lv/statistika/procentu-likmju-statistikas-raditaji/pamatlikme-saskana-ar-civillikuma-1765-pantu).

Līdz ar to tiesa atzīst, ka ir pamats noteikt Prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos procentus – 8,% gadā no piespriestā, bet nesamaksātās, parāda summas – 22 225,00 EUR-, jo to paredz Civilprocesa likuma 195. pants un likumisko nokavējuma procentu apmērs un maksāšanas pienākums ir noteikts Civillikuma 1756., 1759., 1765. pantā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājs, iesniedzot prasību, samaksājis valsts nodevu 1 231,56 EUR (tajā skaitā 127,01 EUR par pieteikumu par prasības nodrošināšanu) (lietas 5. lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,42 EUR (lietas 69. lapa).

Ņemot vērā to, ka pieteikums par prasības nodrošināšanu ir ticis noraidīts ar Jelgavas tiesas tiesneses 2014. gada 30. septembra lēmumu un minētais lēmums ir stājies likumīgā spēkā, tad tiesa atzīst, ka valsts nodeva 127,01 EUR apmērā par pieteikumu par prasības nodrošināšanu no atbildētāja AS "/pers. D/" Prasītāja labā nav piedzenama.

Tā kā prasījums ir apmierināts daļēji, t.i., 23 336,25 EUR apmērā, kas nozīmē, ka prasība ir apmierināta 91,87% apmērā, tad no atbildētāja AS "/pers. D/" par labu SIA "WWL Houses" tiesas izdevumi ir piedzenami proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram: valsts nodeva 1 014,73 EUR apmērā (91,87% no 1 104,53 EUR) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,82 EUR apmērā (91,87% no 7,42 EUR), kopā piedzenot tiesas izdevumus 1 021,55 EUR.

No lietas materiāliem ir redzams, ka saistībā ar tiesas pavēstu un citu dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu lietā kopumā ir radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 287,42 EUR apmērā (lietas 1., 2., 93., 118., 155., 166., 201. lapa). Tādējādi ir konstatējams, ka lietā nav samaksāti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 280,00 EUR apmērā. Tā kā prasība ir apmierināma daļēji, tad, ievērojot Civilprocesa likuma 41. un 42. panta noteikumus par proporcionālu tiesas izdevumu piedziņu, no prasītāja SIA "WWL Houses" par labu valstij ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 22,76 EUR apmērā (8,13% no nesamaksātajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 280,00 EUR apmērā), bet no atbildētāja AS "/pers. D/" par labu valstij ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 257,24 EUR apmērā (91,87% no nesamaksātajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 280,00 EUR apmērā).

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmo daļu, atbildētājam AS "/pers. D/" nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu iesniegt Jelgavas tiesā pierādījumus par tiesas izdevumu samaksu valsts ienākumos.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmo daļu prasītājam AS "WWL Houses" nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesas izdevumu piedziņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu iesniegt Jelgavas tiesā pierādījumus par tiesas izdevumu samaksu valsts ienākumos.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 189.-195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

SIA "WWL Houses" prasību pret AS "/pers. D/" par parāda piedziņu un prasības nodrošinājumu apmierināt daļēji.

Piedzīt no AS "/pers. D/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ (adrese: Apotekergata 7, 6004 Alesund, Norvēģija), par labu SIA "WWL Houses", reģistrācijas Nr. 43603025196, parādu **23 336,25 EUR** (divdesmit trīs tūkstoši trīs simti trīsdesmit seši *euro*, 25 centi), ko veido galvenais parāds 22 225,00 EUR un līgumsods 1 111,25 EUR par laika periodu no 2014. gada 12. marta līdz 2014. gada 31. jūlijam; tiesas izdevumus **1 021,55 EUR** (viens tūkstotis divdesmit viens *euro*, 55 centi) apmērā.

Noteikt SIA "WWL Houses" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt 8% (astoņi procenti) gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās galvenā parāda summas.

Noraidīt SIA "WWL Houses" prasību pret AS "/pers. D/" daļā par līgumsoda 2 066,21 EUR apmērā piedziņu.

Piedzīt no AS "/pers. D/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ (adrese: Apotekergata 7, 6004 Alesund, Norvēģija), par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **257,24 EUR** (divi simti piecdesmit septiņi *euro*, 24 centi) apmērā.

Piedzīt no SIA "WWL Houses", reģistrācijas Nr. 43603025196, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **22,76 EUR** (divdesmit

divi *euro*, 76 centi) apmērā.

Noteikt AS "/pers. D/" termiņu labprātīgai sprieduma izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu iesniegt Jelgavas tiesā pierādījumus par tiesas izdevumu samaksu valsts ienākumos.

Noteikt SIA "WWL Houses" termiņu labprātīgai sprieduma izpildei daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts ienākumos – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu iesniegt Jelgavas tiesā pierādījumus par tiesas izdevumu samaksu valsts ienākumos.

Prasītājs SIA "WWL Houses" spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesai 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Atbildētājs AS "/pers. D/" spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesai 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena - 2016. gada 11. oktobris.

Tiesnese K. Zaura