Lietas arhīva Nr. K12-0504-23/14
ECLI:LV:DAUT:2023:0627.11181154419.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2023.gada 27.jūnijā

Daugavpils tiesa,
tiesnese G.Simoņuka

rakstveida procesā vienošanās procesa kārtībā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot dzīvoklī, izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšana), šādos apstākļos.

/datums/ap plkst. 1.00 /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā (turpmāk - Persona Nr.1), un personu, pret kuru kriminālprocess tika izbeigts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punktu (turpmāk - Persona Nr.2), pēc Personas Nr.1 piedāvājuma, mantas nolaupīšanas nolūkā, pienāca pie cietušā /pers. B/ dzīvokļa /adrese A/. Nolūkā nelikumīgi iekļūt cietušā dzīvoklī, pēc Personas Nr.1 norādījumiem /pers. A/ ar lukturi apgaismoja minētā dzīvokļa durvis, jo telpā nebija gaismas, bet Persona Nr.2 pieklauvēja pie dzīvokļa durvīm. Kad cietušais /pers. B/ atvēra dzīvokļa durvis, Persona Nr.1 iesita cietušajam ar dūri pa seju no kā cietušais nokrita uz grīdas. Iekļūstot minētajā dzīvoklī, lai apspiestu cietušā gribu pretoties, Persona Nr.1 uz grīdas gulošo cietušo sita ar dūrēm un spēra ar kājām pa viņa seju un ķermeni, kopumā veicot ne mazāk kā piecus sitienus, bet Persona Nr.2 tajā pat laikā iesita cietušajam ne mazāk kā divas reizes ar dūri pa seju un vienu reizi ar dūri pa ķermeni. Savukārt /pers. A/ šajā laikā ar lukturi apgaismoja telpu. Pēc tam Persona Nr.2, turpinot īstenot noziedzīgo nodomu, sita ar dūrēm un spēra ar kājām pa cietušā galvu un ķermeni, precīzs šo sitienu un spērienu skaits pirmstiesas izmeklēšanā netika noskaidrots, bet Persona Nr.1 pārstāja sist cietušo un sāka meklēt vērtīgas mantas. Persona Nr.1 paņēma no dzīvokļa istabas /pers. B/ mobilo telefonu "Nokia" 20 *euro* vērtībā ar *SIM* karti 3 *euro* vērtībā un lukturi 7 *euro* vērtībā, pēc kā Persona Nr.1, Persona Nr.2 un /pers. A/ aizgāja no notikuma vietas un Persona Nr.1 nolaupīto mobilo telefonu ar *SIM* karti un lukturi atdeva /pers. A/.

Ar savām darbībām /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar Personu Nr.1 un Personu Nr.2, rīkojoties saskaņoti, pielietojot vardarbību, nolaupīja cietušā /pers. B/ mantu 30 *euro* kopvērtībā.

Laupīšanas rezultātā cietušajam /pers. B/ tika nodarīti šādi miesas bojājumi: kreisā vaiga un labās auss sistas brūces, labās auss nobrāzums, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem, kas izraisījuši veselības traucējumu uz laiku no 7 līdz 21 dienai, jo brūcēm bija nepieciešama ķirurģiska apdare ar šuvju uzlikšanu.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 176. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[2] Prokurore un apsūdzētais vienojās par kriminālprocesa pabeigšanu, noslēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

[2.1] /datums/vienošanās protokolā norādīts, ka prokurore un apsūdzētais, piedaloties aizstāvei, noslēdza vienošanos par to, ka /pers. A/ piekrīt inkriminētā noziedzīga nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, pilnībā atzīst savu vainu Krimināllikuma 176. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

[2.2] Vienošanās protokolā tiek norādīts, ka /pers. A/ izdarīja tīšu smagu noziegumu, apdraudot cietušā mantiskās intereses un ir vērsts pret cietušā veselību, ar izdarīto noziegumu cietušajam rādīts mantisks kaitējums, kas ir atlīdzināts, starp cietušo un apsūdzēto noslēgts izlīgums.

[2.3] Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. A/ ir darbspējīgs, strādā /Nosaukums/ par /amats/, agrāk nav sodīts, ar pamatizglītību. Noziedzīgu nodarījumu izdarīja būdams nepilngadīgs.

[2.4] Vienošanās protokolā ir norādīti šādi apsūdzētā atbildību ietekmējošie apstākļi.

[2.4.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3. punktu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka vainīgais labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu. Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli var atzīt vaļsirdīgu atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

[2.4.2] Krimināllikuma 48. pantā paredzētie apsūdzētā atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatēti.

[2.5] Izvērtējot noziedzīga nodarījuma raksturu un rādīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību, prokurorei ar apsūdzēto ir panākta vienošanās par to, ka prokurore lūgs tiesu atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ noteikt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 1 gadu 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta piekto daļu papildsodu – probācijas uzraudzība – izpildīt tikai tad, ja tiesa nolems izpildīt spriedumā noteikto pamatsodu.

[2.6] Ierosinājumā tiesai par vienošanās apstiprināšanu un soda piemērošanu prokurore lūdza izskatīt lietu rakstveida procesā.

[3] Ar 2023.gada 6.jūnija Daugavpils tiesas tiesneses lēmumu rezolūcijas veidā nolemts krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā iztiesāt rakstveida procesā.

Likumā noteiktajā termiņā prokurore, cietušais, apsūdzētais un aizstāve nav iesnieguši iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā un nav pieteikuši noraidījumus tiesas sastāvam.

[4] Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa konstatē, ka noziedzīgs nodarījums kvalificēts pareizi un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu. /pers. A/ vaina viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta ar lietas materiāliem.

[4.1] No vienošanās protokola izriet, ka vienojoties par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu, prokurore ņēma vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un ar to radīto kaitējumu – izdarīts tīšs smags noziegums, kas vērsts pret cietušā mantiskām interesēm un personas veselību, ar izdarīto noziegumu cietušajam rādīts mantisks kaitējums, kas ir atlīdzināts, starp cietušo un apsūdzēto noslēgts izlīgums, kā arī ziņas par apsūdzētā personību – nesodīts, strādā, noziedzīgu nodarījumu a izdarīja, būdams nepilngadīgs.

[4.2] Vienojoties par apsūdzētajam nosakāmā soda mēru, prokurore ņēma vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus.

[4.3] Prokurore ir ievērojusi Krimināllikuma 46. pantā noteiktos soda noteikšanas vispārīgos principus, tas ir, ņēmusi vērā nodarījuma smagumu, raksturu, nodarīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Līdz ar to tiesa pievienojas prokurores vienošanās protokolā minētajiem argumentiem par soda veidu, mēru un soda izciešanas veidu.

Vienojoties par nosacītu brīvības atņemšanas sodu, prokurore, kā arī tiesa, uzskata, ka soda mērķi var sasniegt apsūdzēto neizolējot no sabiedrības, bet ļaujot viņam sodu izciest sabiedrībā Valsts probācijas dienesta uzraudzībā.

Tiesa atzīst, ka ar apsūdzēto panāktais sods un tā mērs, kas noteikts panta sankcijas ietvaros, atbilst arī soda mērķim, proti, sodīt apsūdzēto par smaga nozieguma izdarīšanu un atturēt viņu no jaunu noziegumu izdarīšanas.

[4.4] Rezumējot iepriekš izklāstīto, tiesa secina, ka noslēgtā vienošanās ar /pers. A/ atbilst Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tādēļ apstiprināma, nosakot apsūdzētajam tajā norādīto sodu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 543. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt prokurores un apsūdzētā /pers. A/ /datums/noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un piespriest /pers. A/ sodu par Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu - brīvības atņemšana uz 8 (astoņiem) mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Piemērojot Krimināllikuma 55.panta pirmo un trešo daļu, /pers. A/ piespriesto brīvības atņemšanas sodu uzskatīt par nosacītu un sodu neizpildīt, ja notiesātais 1 (viena) gada 2 (divu) mēnešu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta piekto daļu papildsodu – probācijas uzraudzība – izpildīt tikai tad, ja tiesa nolems izpildīt spriedumā noteikto pamatsodu.

Izskaidrot apsūdzētajam /pers. A/ pienākumu desmit darba dienu pēc sprieduma spēkā stāšanās ierasties uz Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālo struktūrvienību (Lāčplēša ielā 41, Daugavpils) un pieteikties soda izciešanai.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus par valsts aizstāvības nodrošināšanu kriminālprocesā 145 *euro* (viens simts četrdesmit pieci euro), nosakot termiņu labprātīgai samaksai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu daļā par vienošanās procesa kārtības vai Krimināllikuma normu pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Simoņuka