Lietas Nr. 11310024616
Lietas arhīva Nr. K24-0321-16/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2016.gada 30.jūnijā

Ogres rajona tiesas tiesnese I.Punte,

2016.gada 30.jūnijā rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas.

Pārbaudot pirmstiesas procesā noslēgtās vienošanās noslēgšanas apstākļus un tās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ tiek apsūdzēts par to, ka viņš neatļauti iegādājās un glabāja narkotiskās vielas nelielā apmērā bez nolūka tās realizēt un lietoja narkotiskās vielas, būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu lietošanu, šādos apstākļos:

2015.gada 7.augustā /pers. A/ saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas un sodīts ar naudas sodu 100 EUR. Vienlaicīgi, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta ceturto daļu, /pers. A/ tika brīdināts par kriminālatbildību saskaņā ar Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmo daļu, ja gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā, vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas.

2016.gada 2.martā /pers. A/, būdama persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos vai glabāšanu un neatļautu narkotisko vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2016.gada 2.martā līdz plkst.21.10, Rīgā, no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, neatļauti iegādājās un glabāja nelielā apmērā bez nolūka realizēt narkotiskās vielas - 0,5145 gramus izžāvētu kanabiss (marihuānu) un neatļauti lietoja narkotisko vielu - kanabiss (marihuānu), kas apstiprinās ar 2016.gada 2.marta Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.1170 un Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.1756.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Noziedzīgā nodarījuma rezultātā cietušo personu nav.

Ogres rajona prokuratūras prokurore A.Vanaga pirmstiesas procesa laikā ir noslēgusi vienošanos ar /pers. A/ par vainas atzīšanu un sodu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.^{1} panta pirmo daļu, 2016.gada 13.jūnijā tiesnese pieņēma lēmumu par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Vienošanās protokolā apsūdzētais /pers. A/ piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas apsūdzētā tiesības vienošanās procesā un vienošanās noslēgšanas sekas.

Apsūdzētais ir atzinis, ka krimināllietā noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, noteiktajam soda veidam un mēram.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu, viņa darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas un lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ir ņemts vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ ir Latvijas Republikas pilsonis, dzimis /datums/Ogrē, neprecējies, apgādājamu personu nav, ieguvis vidējo izglītību, strādā SIA „/Nosaukums/ par betonētāju, deklarētā un arī faktiskā dzīvesvieta: /adrese/.

Apsūdzētais agrāk par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu nav sodīts, bet ir piemēroti administratīvie sodi (lietas 41.-43.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmo daļu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificēts kā kriminālpārkāpums, par ko likums paredz sodu – īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Pirmstiesas procesā, vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ir ņemts vērā likumā definētais soda mērķis, kas ir ne tikai aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un, ievērojot Krimināllikuma 46.pantā noteiktos soda noteikšanas vispārīgos principus, prokurore lūdz apsūdzētajam noteikt Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas soda sankcijā paredzēto sodu – piespiedu darbs.

Pārbaudījusi vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa secina, ka vienošanās noslēgta Kriminālprocesa likuma noteiktā kārtībā, nav pieļauts Krimināllikuma normu pārkāpums, un prokurores lūgtais soda veids un mērs atbilst Krimināllikuma 46.pantā paredzētajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem.

Tiesa atzīst, ka vienošanās protokolā paredzētais sods ir adekvāts un samērīgs, tas atbilst izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam, apsūdzētā personībai, ir ņemts vērā atbildību mīkstinošais apstāklis, kā arī tas, ka nav konstatēti apsūdzētā atbildību pastiprinošie apstākļi, tādēļ ir pamats apsūdzēto sodīt ar vienošanās protokolā norādīto sodu – piespiedu darbs 40 stundas.

Noslēgtā vienošanās atbilst Krimināllikuma prasībām par soda noteikšanu un sods ir pietiekams, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi.

/pers. A/ kriminālprocesā drošības līdzeklis nav piemērots.

Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts.

Procesuālo izdevumu lietā nav.

Lietisko pierādījumu – polietilēna maisiņu ar salmiņveida aizdari, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem un atrodas lietas 88.lapā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.pantu, notiesātajam, kuram piespriests piespiedu darbs, ir pienākums desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35., 46., 47.pantu un 253.^{2} panta pirmo daļu, Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 540.^{1} panta piektās daļas 3.punktu un 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt starp apsūdzēto un prokurori 2016.gada 8.jūnijā pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu, un saskaņā ar Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmo daļu sodīt /pers. A/ ar piespiedu darbu 40 (četrdesmit) stundas.

/pers. A/ 10 (desmit) dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Ogres teritoriālajā struktūrvienībā, Rīgas ielā 14, Ogrē, piespriestā soda izciešanai.

Lietisko pierādījumu - polietilēna maisiņu ar salmiņveida aizdari, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu 10 dienu laikā var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Tiesnese I.Punte