Lieta Nr.C17120014

Nr.C-0277-15/06

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā, 2015.gada 5.februārī

Jūrmalas pilsētas tiesa

tiesnese G.Lapiņa,

ar tiesas sēdes sekretāri G.Kamenskihu,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS "SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, tiesa

konstatēja

Aprakstošā daļa

2014.gada 27.jūnijā AS "SEB banka" cēla Jūrmalas pilsētas tiesā prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasītājs pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1753., 1756., 1759., 1765., 1934., 1943., 1946.pantu, Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 127.-130.pantu lūdz 1) piedzīt no /pers. A/ par labu AS "SEB banka" parādu 2845,66 EUR apmērā; 2) piedzīt no /pers. A/ par labu AS "SEB banka" visus tiesāšanās izdevumus, 3) noteikt AS "SEB banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs 2005.gada 29.novembrī vērsās pie prasītāja ar pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai fiziskām personām, lūdzot izsniegt kredītkarti atbilstoši Kredītkartes līguma noteikumiem fiziskām personām. Pieteikumā atbildētājs ir apliecinājis, ka ir iepazinies, piekrīt, kā arī apņemas godprātīgi pildīt noteikumus. Pamatojoties uz atbildētāja iesniegto pieteikumu, prasītājs apstiprināja atbildētāja pieteikumu, un piešķīra atbildētājam kredītkarti, ko apliecina atbildētāja konta izraksts. Atbildētājam tika piešķirts kredītlimits 2000,00 LVL jeb 2845,74 EUR apmērā.

Saskaņā ar Kredītkartes līguma noteikumu 12.5.punktu atbildētājs papildina kontā pieejamos naudas līdzekļus par ikmēneša atmaksas summu līdz minimālajai bilancei ne vēlāk kā līdz norēķinu perioda beigām. Savukārt minēto noteikumu 13.3.punktā noteikts, ka aprēķina periodā izmantoto kredīta limitu atbildētājam ir jāatmaksā kontā nākamajā norēķinu periodā ikmēneša atmaksas summas apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs savas uzņemtās saistības pret prasītāju nav pienācīgi pildījis un nav savlaicīgi veicis pielīgtos maksājumus, kā rezultātā atbildētājam izveidojies parāds. 2014.gada 14.martā prasītājs nosūtīja vēstuli atbildētājam, kurā informēja par vienpusēju atkāpšanos no līguma, saskaņā ar noteikumu 18.1. punktu, un lūdza līdz 2014.gada 28.martam atmaksāt prasītājam parādu. Atbildētājam ir pienākums nekavējoties dzēst visas maksājumu saistības pret prasītāju, kas izriet no līguma. Pēc vēstules (paziņojums par neizpildītām saistībām) nosūtīšanas atbildētājs nav veicis parāda samaksu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pamatojoties uz noslēgto Līgumu un Civillikuma 1943., 1946.pantu, atbildētājam ir pienākums atdot prasītājam parādu 2845,66 EUR apmērā, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas. Prasītājs savas saistības pret atbildētāju izpildīja, veicot kredīta limita (aizdevuma) piešķiršanu atbildētājam, līdz ar to prasītājs ir tiesīgs prasīt no atbildētāja saistību izpildi Līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā. Ņemot vērā, ka sprieduma labprātīgas neizpildes gadījumā atbildētājs turpinās lietot prasītāja kapitālu (neatmaksātā kredīta limita summas apmērā), prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1753., 1756., 1759.pantu un 1765.panta pirmo daļu, lūdz noteikt tiesības par laiku līdz pilnīgai sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā par kapitāla lietošanu.

Atbildētājs paskaidrojumus vai iebildumus lietā nav iesniedzis.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2014.gada 29.decembrī Jūrmalas pilsētas tiesā saņemts AS "SEB" banka iesniegums (lietas 49.lapa), kurā prasītāja pārstāvis lūdz lietu izskatīt pēc būtības, pamatojoties uz iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, bez pārstāvja klātbūtnes. Kā arī prasītāja pārstāvis norāda, ka uztur prasību pilnā apmērā uz prasībā norādītajiem motīviem un pierādījumiem.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Par lietas izskatīšanas vietu un laiku atbildētājam ir paziņots Civilprocesa likuma 56.panta pirmās un piektās daļas noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēstes uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi, kas ir arī norādīta prasības pieteikumā kā atbildētāja dzīvesvietas adrese. Atbildētājs nav paziņojis par saviem neierašanās iemesliem, kā arī nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt. Neskatoties uz apstākli, ka atbildētājs tiesas pavēsti nav saņēmis, tiesa uzskata, ka atbildētājam par tiesas sēdes dienu ir paziņots Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1]panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma

izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies, kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210. pantu nav pamats to atlikt.

Ņemot vērā to, ka atbildētājam par tiesas sēdes laiku un vietu ir paziņots Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, savukārt no prasītāja pārstāvja saņemts iesniegums ar lūgumu skatīt lietu pēc būtības bez atbildētāja pārstāvja piedalīšanas tiesas sēdē, tiesa atzīst par iespējamu skatīt lietu bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes.

Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmā daļa noteic, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

2014.gada 3.jūlijā atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums (lietas 45.lapa), kā arī atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu ir nosūtīta pavēste par tiesas sēdi uz 2015.gada 22.janvāri plkst.09.30. Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies un paskaidrojumus nav sniedzis.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1]pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.[1]panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Pārbaudot un novērtējot lietas materiālus un lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma sekojošu apstākļu dēļ:

Lietā konstatēts, ka atbildētājs /pers. A/ līgumsaistības ir uzņēmies, 2005.gada 29.novembrī iesniedzot prasītājam Pieteikumu par kredītkartes līguma noslēgšanu (lietas 8.-9.lapa). Pamatojoties uz atbildētāja iesniegto pieteikumu, prasītājs piešķīra atbildētājam kredītkarti ar kredītlimitu 2000,00 LVL jeb 2845,74 EUR apmērā, ko apliecina atbildētāja konta izraksts (lietas 24.-32.lapa). Parakstot pieteikumu par kredītkartes līguma noslēgšanu, atbildētājs apliecināja, ka ir iepazinies, piekrīt un apņemas godprātīgi pildīt Kredītkaršu līguma noteikumus fiziskām personām un Norēķinu konta un skaidras naudas konta līguma noteikumus.

Kredītkartes līguma noteikumu 12.5.punktā noteikts, ka atbildētājs papildina kontā pieejamos naudas līdzekļus līdz minimālajai bilancei ne vēlāk kā līdz norēķinu perioda beigām. Savukārt Kredītkartes līguma noteikumu 13.3.punktā noteikts, ka aprēķina periodā izmantoto kredītu atbildētājam atmaksā kontā nākamajā norēķinu periodā.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt, Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu (..).

Kā norādījis prasītājs, ar līgumu uzņemtās saistības no prasītāja puses ir izpildītas un atbildētājam ir izsniegta kredītkarte ar kredīta limitu 2000,00 LVL jeb 2845,74 EUR apmērā, savukārt atbildētājs ar līgumu uzņemtās saistības nav pildījis pienācīgi, neveicot pielīgtos maksājumus līgumā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Ar lietā esošajiem /pers. A/ AS "SEB banka" konta Nr./konta numurs/ izrakstiem par laika periodu no 2007.gada 14.maija līdz 2013.gada 21.decembrim (lietas 24.-32. lapa) pierādīts, ka banka piešķīrusi atbildētājam kredīta limitu, kuru atbildētājs izmantoja un atbildētāja norēķinu kontā uz perioda beigām- 2013.gada 31.decembri ir izveidojies negatīvs atlikums – 2129,82 LVL. Savukārt no prasības aprēķina (lietas 7.lapa) redzams. Ka /pers. A/ neizpildītās saistības (konta Nr./konta numurs/) uz 2014.gada 8.aprīli pret AS "SEB banka" sastāda 2845,66 EUR, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas.

Saskaņā ar lietā esošo 2014.gada 14.marta paziņojumu par neizpildītām saistībām (lietas 34.lapa), prasītājs informējis atbildētāju, ka pamatojoties uz to, ka netika pildīti Kredītkartes līguma noteikumi, SEB banka ir vienpusēji atkāpusies no Kredītkartes līguma un /pers. A/ neizpildītās saistības uz 2014.gada 14.martu ir 3030,46 EUR un lūdz veikt visas parāda summas atmaksu ne vēlāk kā līdz 2014.gada 28.martam. Lietā nav ziņu, ka pēc paziņojuma nosūtīšanas atbildētājs savas uzņemtās saistības būtu izpildījis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav ieradies uz tiesas sēdi, nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniedzis pierādījumus, ka būtu veikta naudas līdzekļu atmaksa. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka ir pierādīta līgumsaistību noteikumu neizpilde no atbildētāja puses un tiesa atzīst par pierādītu prasību daļā par piešķirtā un neatmaksātā kredīta limita pamatparāda 2845,66 EUR piedziņu.

Bez tam prasītājs lūdz atzīt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no aizdevuma pamatsummas.

Tiesa uzskata, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantā noteiktajam, prasība šajā daļā ir apmierināma, nosakot prasītāja tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt sešus procentus gadā no pamatparāda - 2845,66 EUR.

Lemjot jautājumu par tiesas izdevumu atlīdzināšanu, tiesa konstatē, ka prasītājs ceļot prasību ir nomaksājis valsts nodevu 348,57 EUR (lietas 5.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (lietas 6.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu tiesa atzīst, ka no atbildētājas piedzenama nomaksātā valsts nodeva 348,57 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 353,27 EUR.

Bez tam no atbildētājas par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - starpība, kuru nav sedzis prasītājs, samaksājot par tiesas pavēsti un dokumentu nosūtīšanu atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam – 5,16 EUR.

Ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas atbilstoši Civilprocesa likuma 204.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39., 41., 93., 97., 190., 192., 193., 195., un 204.[1,] 208[1].pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, - 3198,93 EUR (trīs tūkstoši viens simts deviņdesmit astoņi *euro* un 93 centi), kas sastāv no parāda 2845,66 EUR un tiesāšanās izdevumiem 353,27 EUR.

Samaksa veicama AS "SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743 kontā: LV79UNLA0091000904403, AS "SEB banka".

Atzīt AS „SEB banka" tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% gadā no parāda pamatsummas – 2845,66 EUR līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,16 *euro* (pieci *euro* un 16 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami kontā: saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ.Nr.LV90001672316, Saņēmēja iestāde; Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ekonomiskās klasifikācijas kods-21499 un atsauce uz Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 5.februāra spriedumu lietā Nr.C17120014, C-0277-15/06. Kvīts, kas apliecina apmaksu iesniedzama Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Atbildētājs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Jūrmalas pilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese G.Lapiņa