Lieta Nr.11210077920
Lietas arhīva Nr. K73-1669-21/37
ECLI:LV:ZRT:2021:0920.11210077920.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2021.gada 20.septembrī

Zemgales rajona tiesa,
tiesnese Līga Baltmane-Zepa,
rakstveida procesā vienošanās kārtībā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/, lietojot vardarbību, nolaupīja svešu kustamu mantu.

2020.gada 2.decembrī laikā ap plkst.1.00 /pers. A/ alkohola ietekmē atradās netālu no ēkas /adrese/, esošajā tirgus laukumā. Ieraudzījis tirgus laukumā snaudošo /pers. B/, /pers. A/ piegāja pie /pers. B/ un, ieraudzījis viņa kabatā esošo mobilo tālruni, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolēma to nolaupīt. Laikā, kad /pers. A/ centās izvilkt no /pers. B/ kabatas mobilo tālruni, /pers. B/ pamodās. Pēc tam /pers. A/ nolūkā paralizēt cietušā iespējamo pretošanos izdarīja ne mazāk kā divus tīšus sitienus ar dūri /pers. B/ sejas apvidū un no /pers. B/ bikšu kabatas nolaupīja mobilo tālruni *Huawei P9* 80 *euro* vērtībā un no pirksta novilka gredzenu 30 *euro* vērtībā.

/pers. A/ pielietotās vardarbības rezultātā cietušajam /pers. B/ nodarīja miesas bojājumus: sejas sasitumus ar zemādas asinsizplūdumiem abu acu apvidos, ādas nobrāzumu pieres kreisajā pusē un deguna kaula lūzumu, kas pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem un izraisījuši īslaicīgu veselības traucējumu no septiņām līdz 21 dienai.

Tādā veidā /pers. A/ vardarbīgi nolaupīja svešu mantu par kopējo vērtību 110 *euro*, nodarot cietušajam /pers. B/ mantisku zaudējumu minētās summas apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta piektās daļas 3.punktu,
sesto daļu un 543.pantu tiesa

nosprieda

apstiprināt Austrumzemgales prokuratūras prokurores Ivitas Gailes un apsūdzētā /pers. A/ 2021.gada 19.augustā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Atzīt/pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ar šo spriedumu piespriestajam sodam daļēji pieskaitīt ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 8.aprīļa spriedumu piespriesto sodu – brīvības atņemšana uz 3 (trim) mēnešiem 10 (desmit) dienām - un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanā pavadīto laiku no 2021.gada 9.februāra plkst.13.20 līdz 2021.gada 11.februāra plkst.13.00, kas atbilst 2 (divām) brīvības atņemšanas dienām, kā arī izciesto sodu daļu no 2021.gada 10.jūnija līdz šī sprieduma spēkā stāšanās dienai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – atcelt.

Noteikt/pers. A/ pienākumu nākamajā darba dienā pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas iestādes ierasties probācijas uzraudzības soda izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai.

Noteikt cietušajam /pers. B/ mantiskā kaitējuma kompensāciju un piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ 59 *euro* (piecdesmit deviņi *euro*), nosakot 30 (trīsdesmit) dienu labprātīgas izpildes termiņu sprieduma šajā daļā, kā arī pienākumu iesniegt tiesā dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Lietisko pierādījumu – mobilo telefonu *Huawei P9* – atdot cietušajam /pers. B/.

Rakstveida pierādījumus – divus CD diskus ar videoierakstiem – glabāt lietas materiālos.

Prokurore, apsūdzētais, aizstāvis, cietušais, pārstāvis 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Tiesnese Līga Baltmane-Zepa