Lietas Nr. 122005614
Lietas arhīva Nr. 1-0056-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ludzā, 2014.gada 6.martā

Ludzas rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnesi s Gunārs Strucinskis, ar sekretāri Veroniku Geceviču, izskatījusi Ludzas rajona tiesā reģistrēto un no Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa saņemto administratīvo materiālu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvojoša /adrese A/, SIA /Nosaukums A/ darbinieka, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.[15] panta astotajā daļā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanu,

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai, proti:

2014.gada 23.februārī pulksten 15.[53] /adrese/, virzienā no Runtortas uz Latgales ielu vadīja automašīnu „VW Sharan", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, iebrauca tajā pašā virzienā braucošā automašīnā „VW Passat", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, un atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 149.[15] panta astotajā daļā paredzētu administratīvo pārkāpumu.

Pie administratīvās atbildības sauktā persona /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzina, izdarīto nožēloja un paskaidroja, ka 2014.gada 23.februārī izdzēra 100 gramus alus, bet iepriekšējā dienā – 1 litru 5 % alus. 2014.gada 23.februārī viņš vadīja tēva /pers. C/ automašīnu /Nosaukums B/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pa Krāslavas ielu virzienā no Runtortas uz Latgales ielu un iebrauca tajā pašā virzienā braucošās automašīnas /Nosaukums C/ aizmugurē. Pēc sadursmes 50 metrus pagāja uz priekšu no vadītās automašīnas, jo atradās šoka stāvoklī un bija sasitis kāju un muguru. Kad ieradās policijas darbinieki, viņi palūdza iepūst alkometrā. /pers. D/ atteicās to darīt, jo bija dzēris alu. Pēc nogādāšanas Ludzas slimnīcā viņš arī atteicās nodot asins analīzes, jo bija bailes.

/pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar viņa paskaidrojumiem un lietas materiāliem:

¾ administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 007275 (lietas 3.lapa);

¾ 2014.gada 23.februāra medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.5 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai, ka /pers. A/ kategoriski atteicās no laboratoriskām un citām izmeklēšanām. Ārste /pers. E/ atzina, ka no mutes viņam bija stipri jūtama alkoholam līdzīga smaka (lietas 5.lapa);

¾ 2014.gada 23.februāra transportlīdzekļa vadītāja /pers. A/ nosūtījumu uz medicīnisko pārbaudi, jo viņš atteicās no transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes un noticis ceļu satiksmes negadījums ar cietušajiem (lietas 5.lapa);

¾ transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB 316553, ka /pers. A/ atteicās no pārbaudes (lietas 6.lapa);

¾ Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora Valda Misāna ziņojumu, ka pēc informācijas saņemšanas par ceļu satiksmes negadījumu 2014.gada 23.februārī kopā ar jaunāko inspektoru Valerianu Konovalovu ieradās Ludzā, /adrese/. Tur bija notikusi divu automašīnu sadursme, un vecākais inspektors Alvis Mežals informēja, ka ceļu satiksmes negadījumu izraisījušās automašīnas „VW Sharan", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, vadītājs /pers. A/ bija atstājis notikuma vietu, bet tika aizturēts. Viņš bija manāmā alkohola reibumā, sarunas laikā no mutes bija jūtama alkoholam līdzīga smaka. No alkohola pārbaudes ar alkometru /pers. A/ atteicās, kā arī noliedza, ka vadīja automašīnu. Taču cietušā transportlīdzekļa „VW Passat", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, vadītājs /pers. F/ un pasažiere /pers. G/ atpazina /pers. A/ kā vadītāju. Viņu nogādāja Ludzas rajona slimnīcā medicīniskās pārbaudes veikšanai, lai noteiktu alkohola klātbūtni organismā. /pers. H/ atteicās iepūst alkometrā, nodot asinis, urīnu vai siekalas (lietas 7.lapa);

¾ Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas Kārsavas iecirkņa vecākā inspektora Alvja Mežala ziņojumu, ka 2014.gada 23.februārī saņēma informāciju par ceļu satiksmes negadījumu /adrese/. Sadursmes izraisītājs, ģērbies sarkanā jakā, bija atstājies notikuma vietu. Braucot pa Latgales ielu, /pers. I/ pamanīja šo vīrieti, kurš noliedza, ka vadīja automašīnu. Pēc ārēja izskata varēja saprast, ka viņš bija alkohola reibumā, jo no mutes bija jūtama specifiska alkohola smaka. Tad abi devās uz notikuma vietu. Tur otras automašīnas pasažiere atpazina šo vīrieti kā vadītāju, kurš izraisīja ceļu satiksmes negadījumu. Šī persona bija /pers. A/ (lietas 8.lapa);

¾ /pers. A/ paskaidrojumu, ka viņš 2014.gada 23.februārī automašīnu sadursmes brīdī bija aizmidzis, bet pie stūres bija brālis.

Pats neko nesaprata, jo bija šokā (lietas 9.lapa);

¾ 2014.gada 23.februāra ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu, ka 2014.gada 23.februārī pulksten 15.^{53} Ludzā, /adrese/, virzienā no Runtortas uz Latgales ielu nezināms vadītājs ar automašīnu „VW Sharan", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, neizvēlējās drošu distanci un iebrauca tajā pašā virzienā braucošā automašīnā „VW Passat", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, kuru vadīja /pers. F/. Nezināms vadītājs no notikuma vietas aizgāja, par notikušo policija nepaziņoja (lietas 10.-11.lapa);

¾ /pers. F/ paskaidrojumu un liecībām, ka 2014.gada 23.februārī ap pulksten 15.^{55} brauca ar automašīnu „VW Passat", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, no Maskavas uz Jelgavu ar ātrumu 40 – 50 km/h pa Krāslavas ielu Ludzā. Tad sajuta sitienu automašīnas aizmugurējā daļā. Kad izkāpa no savas mašīnas, ieraudzīja otru transportlīdzekli „VW Sharan", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, no kura izkāpa vīrietis sarkanā jakā alkohola reibumā. Viņš sāka apskatīt savu mašīnu, bet pēc tam aizgāja projām. Pēc kāda laika atbrauca policija un atveda šo vīrieti (lietas 12., 16.lapa);

¾ /pers. G/ liecībām, ka 2014.gada 23.februārī ap pulksten 16.^{00} brauca Ludzā ar automašīnu „VW Passat", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, kuru vadīja /pers. F/. Tad sajuta sitienu automašīnas aizmugurējā daļā, un viņa ar pieri ietriecās mašīnas priekšējā panelī. Aizmugurē bija pelēkas krāsas mašīna, no kuras izkāpa vīrietis un piedāvāja nesaukt policiju. Tam nepiekrita, bet vīrietis devās Rīgas virzienā. Pēc kāda laika policija atveda šo cilvēku sarkanā virsjakā, kurš bija iebraucis automašīnas „VW Passat" aizmugurē ar savu mašīnu. Vīrietis bija alkohola reibuma stāvoklī, jo neskaidri runāja, uzvedās agresīvi (lietas 14.-15.lapa);

¾ /pers. J/ liecībām, ka 2014.gada 23.februārī ap pulksten 16.^{00} piezvanīja brālis /pers. A/ un pateica par ceļu satiksmes negadījumu. Kad ieradās notikuma vietā, tur bija brālis un policijas darbinieki. /pers. J/ paskaidroja, ka bija apmelojis pats sevi, piesakoties par vainīgu, jo gribēja palīdzēt brālim. Par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem nekas nav zināms (lietas 18.-19.lapa).

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ pēc ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanas atteicās no alkohola pārbaudes ar alkometru un no medicīniskās pārbaudes Ludzas slimnīcā. Tas ir pierādīts ar iepriekš minētajiem pierādījumiem, līdz ar to viņa darbībās ir Latvijas APK 149.^{15} panta astotajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvs.

Nosakot sodu /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.panta trešo daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana. Latvijas APK 34.pantā paredzētie atbildību pastiprinošie apstākļi viņam nav konstatēti.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā, ka /pers. A/ ir aktīvs viens administratīvais sods (lietas 21.lapa), viņš nav kriminālsodīts (lietas 20.lapa), ir viens atbildību mīkstinošs apstāklis, nav atbildību pastiprinošu apstākļu, strādā algotu darbu un saņem algu EUR 240 apmērā mēnesī pēc nodokļu nomaksas, apgādībā ir divi nepilngadīgi bērni. Tiesas ieskatā /pers. A/ ir piemērojams administratīvais arests un naudas sods minimālajā sankcijā paredzētajā apmērā, kā arī transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta astoto daļu un 289.^{16} pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta astotajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot viņam administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, uzlikt naudas sodu 1200 (viena tūkstoša divsimt) *euro* apmērā un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Administratīvā aresta izciešanas laiku /pers. A/ skaitīt no viņa aizturēšanas brīža pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, nododot to izpildei Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa Īslaicīgās aizturēšanas vietai.

Naudas sodu samaksāt ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas norēķinu kontā: Latvijas Banka, bankas kods TRELLV22, saņēmējs: Valsts Kase, reģ.Nr. 90000050138, kontā LV34TREL1060191011100, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot sprieduma numuru Nr.1220065614. Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Ludzas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā pēc tā pasludināšanas, iesniedzot apelācijas sūdzību Ludzas rajona tiesā.

Sūdzības iesniegšana neaptur sprieduma daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu izpildi.

Tiesnesis G.Strucinskis