Lietas Nr. 128050713
Lietas arhīva Nr. 1-0507-13/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnese G.Viļumsone

ar tiesas sēdes sekretāru Valsts amatpersona

piedaloties /pers. A/, izskatot atklātā tiesas sēdē 2013.gada 30.septembrī, Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, administratīvo pārkāpumu lietas materiālus attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/,

k o n s t a t ē j a:

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas lietvedībā 2013.gada 6.septembrī reģistrēti administratīvā pārkāpuma lietas materiāli Nr.128050713; 1-0507-13/10 par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu. 2013.gada 4.septembrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols ZV Nr.130808 par to, ka 2013.gada 4.septembrī plkst.13:46 /pers. A/, Dzirciema ielā 1A,Rīgā, uz ielas ļaunprātīgi nepakļāvās pašvaldības policijas darbinieka likumīgām prasībām, vairākkārt atteicās nosaukt savus personas datus, mēģināja atstāt notikuma vietu bēgot. Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgām prasībām, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības vai dienesta pienākumus.

/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzina un paskaidroja, bija apsēdies uz soliņa, blakus atradusies alus pudele, par ko policists aizrādījis un izraisījušās domstarpības. /pers. A/ strādā SIA „n/a" par /amats/ ar atalgojumu 100 Ls mēnesī, dzīvo kopā ar draudzeni un vecmāmiņu, apgādājamu personu nav.

Motīvu daļa:

Pārbaudot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus un novērtējot pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, atzīstams, ka /pers. A/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pants paredz atbildību par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētais pārkāpums vērsts pret noteikto pārvaldes kārtību.

Lai personu atzītu par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pirmkārt, ir jākonstatē, ka kāds no minētajā tiesību normā norādītajiem subjektiem, sabiedriskās kārtības vai dienesta pienākumu pildīšanas laikā, izteica personai likumīgu rīkojumu vai prasību un, otrkārt, ka persona ļaunprātīgi atteicās pakļauties izteiktajam rīkojumam vai prasībai.

Likuma „Par policiju" 10.panta pirmās daļas 6. un 7.punkts nosaka, ka policijas darbinieka pamatpienākumos atbilstoši dienesta kompetencei ietilpst novērst un pārtraukt administratīvos pārkāpumus, noskaidrot vainīgos, savas kompetences ietvaros sastādīt protokolus, izskatīt lietas par šiem pārkāpumiem vai arī nodot tās izskatīšanai pēc pakļautības, savu pilnvaru ietvaros atklāt noziedzīgu nodarījumu un administratīvo pārkāpumu cēloņus un tos veicinošos apstākļus un veikt pasākumus to novēršanai; piedalīties personu tiesiskajā audzināšanā. Atbilstoši likuma „Par policiju" 12.panta pirmās daļas 2.punktam policijas darbinieku pārkāpējam izteiktā prasība ir atzīstama par likumīgu, jo saskaņā ar minēto tiesību normu policijas darbiniekam ir tiesības pārbaudīt personību apliecinošos dokumentus, kā arī citus dokumentus, kas nepieciešami to tiesību normu ievērošanas pārbaudei personām, kuras tiek turētas aizdomās par likumpārkāpumu izdarīšanu. Likuma „Par policiju" 22.panta pirmā daļa nosaka, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgas prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgām prasībām, ir sodāma.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 20.marta spriedumā lietā Nr. SKA-68/2007 pausta atziņa, ja persona uzskata, ka policijas darbinieka prasības konkrētajā gadījumā nav likumīgas, tad, nepakļaujoties šīm prasībām, persona uzņemas risku par to, ka, ja vēlāk tiks konstatēts, ka policijas darbinieku prasības bija likumīgas, bet pašas personas izdarītais vērtējums kļūdains, šo personu sauks pie administratīvās atbildības par nepakļaušanos šīm prasībām.

Tiesa uzskata, ka nav pamata apšaubīt pašvaldības policijas darbinieka ziņojumā norādītos notikuma faktiskos apstākļus un tajā izteiktās prasības ir atzīstamas par likumīgām, jo pašvaldības policijas darbinieks veica savus amata pienākumus. /pers. B/ ignorējis izteiktās prasības.

Pārbaudot un novērtējot lietas materiālus, atzīstams, ka pārkāpēja vaina Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, tas ir, ar administratīvā pārkāpuma protokolu ZV Nr.130808, ar Rīgas pašvaldības policijas Kurzemes pārvaldes sabiedriskās kārtības sargāšanas nodaļas kārtībnieka /pers. C/ ziņojumu, un ar /pers. A/ paskaidrojumiem tiesas sēdē, kuros viņš ir atzinis, ka ir bijusi konflikta situācija ar pašvaldības policijas darbinieku.

Tiesa atzīst par pierādītu faktu, ka /pers. A/ darbībās ir Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā pārkāpuma sastāvs.

Nosakot sodu /pers. A/ saskaņā ar Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 32.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļu esamību. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantā paredzētie atbildību pastiprinoši apstākļi lietā nav konstatēti. Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzēto pārkāpumu - saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.panta pirmās daļas 1.punktu, par atbildību mīkstinošu atzīstams apstāklis, ka /pers. A/ atzinis savu vainu un vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto.

Ņemot vērā konstatētos apstākļus un tos pierādījumus, kas var ietekmēt piespriežamā soda veidu un mēru, lai sasniegtu soda mērķi, - audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, var panākt piemērojot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta sankcijā paredzēto sodu – naudas sodu 20 Ls , t.i., tuvu minimālajam apmēram.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 1.pantu, 9.pantu, 22.pantu, 31.-34.pantiem, 175.pantu, 240.pantu, 244.pantu, 260.pantu, 268.^{1} pantu, 272.pantu, 274.pantu, 275.pantu, 291.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un noteikt naudas sodu Ls 20,00 (divdesmit latu, 00 santīmu).

Naudas sods ieskaitāms - Saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, Konts LV34TREL1060191011100, BIC kods: TREL LV22, Maksājuma mērķis: pārkāpēja dati (vārds, uzvārds, personas kods), naudas sods administratīvā pārkāpuma lietā Nr.128050713; 1-0507-13/10. Maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, 109.kabinetā.

Naudas sods jānomaksā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts spriedums par naudas soda uzlikšanu, vai 30 dienu laikā no dienas, kad paziņots par apelācijas sūdzības noraidīšanu.

Ja spriedums daļā par naudas soda samaksu netiek izpildīts labprātīgās izpildes termiņā, nodot lēmumu šajā daļā piespiedu izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas 2013.gada 30.septembra Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese G.Viļumsone