Lieta Nr.133028415
104AA-573-15/4

S P R I E D U M S

Rīgā, 2015.gada 19.jūnijā

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:
tiesnese L.Šteinerte
tiesneši I.Vīgante un G.Kveska
apelācijas kārtībā rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu sakarā ar /pers. D/, personas kods /personas kods/, iesniegto apelācijas sūdzību par Rīgas rajona tiesas 2015.gada 15.aprīļa spriedumu,

konstatēja

2015.gada 11.aprīlī Rīgas reģiona pārvaldes jaunākais inspektors U.Gavariņš sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 084382 par to, ka 2015.gada 11.aprīlī plkst.13:15 /pers. D/ vadīja automašīnu Audi A6 Avant, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ Babītes novadā, pa nobraukumu no autoceļa A5 Salaspils-Babīte uz autoceļu A10 Rīga-Ventspils, atrodoties a lkoholisko dzērienu ietekmē, alkohola koncentrācijas izelpā 2,05 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, pārkāpjot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 "Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk tekstā – Ceļu satiksmes noteikumi) 29.1.2 apakšpunktu (lietas 3.lapa).

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā - Latvijas APK) 149.[15]panta ceturtajā daļā.

Ar Rīgas rajona tiesas 2015.gada 15.aprīļa spriedumu /pers. D/ ir saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu un viņam noteikts sods - administratīvais arests uz 10 diennaktīm, uzlikts naudas sods 1200 *euro* apmērā, atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem (lietas 19.-21.lapa).

Tiesa konstatējusi, ka no lietas materiāliem pievienotā transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB324579 izriet, ka 2015.gada 11.aprīlī plkst.13.22 veikts pirmais mērījums ar alkometru „AlcoQuant 6020" Nr.A123801, mēraparāta nolasījums 2,23 promiles, minimālais 2,0516 promiles. Plkst.13,39 veikts otrais mērījums, mēraparāta nolasījums 2,25 promiles, minimālais 2,07 promiles. Pārkāpējs piekrita veiktās pārbaudes rezultātiem.

Norādītos mērījumus apstiprina lietas materiāliem pievienotās alkometra „AlcoQuant 6020" izdrukas (lietas 5.lapa), pirmās instances tiesa secinājusi, ka nav pamata apšaubīt veiktos alkometra mērījumus.

Tiesa konstatējusi, ka no lietas materiāliem pievienotā inspektora dienesta ziņojuma izriet, ka 2015.gada 11.aprīlī, veicot dienesta pienākumus, policijas inspektors veica alkohola pārbaudi un /pers. D/, kas vadīja Audi A6 Avant ar reģistrācijas numuru /TL numurs/, administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC084382 norādītajā vietā, tika konstatēta alkohola koncentrācija izelpā.

Tiesa konstatējusi, ka no pārkāpēja paskaidrojuma izriet, ka 2015.gada 11.aprīlī plskt.13.00 braucis ar sava radinieka automašīnu. Pa ceļam viņa vadīto automašīnu apturēja policija un viņam konstatēja pārsniegtu alkohola koncentrāciju izelpā. Bijis ballē, un nebija paredzēts pēc tam braukt, vectēvam palika slikti, un tāpēc bija jāved vectēvs. Alkometrs uzrādīja 2,20 promiles, kam viņš piekrīt.

Izvērtējusi ziņas, kas izriet no administratīvā pārkāpuma protokola, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā norādīto, ka personai konstatēta minimālā alkohola koncentrācija 2,05 promiles, un pārējiem administratīvās lietas materiāliem to kopumā un saistībā, tiesa atzinusi, ka persona ir izdarījusi Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto pārkāpumu un personas vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Tiesa norādījusi, ka, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu par personas atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzinusi savas vainas atzīšanu un nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Tiesa, nosakot sodu, ņēmusi vērā arī konstatēto alkohola koncentrācijas daudzumu, diennakts laiku, pārkāpuma izdarīšanas vietu, veidu, pārkāpēja personību.

Pārbaudot informāciju par pārkāpēja personību tiesa konstatējusi, ka /pers. D/ strādā SIA „Mūzikas serviss", mēneša vidējie ienākumi 300 EUR, precējies, apgādībā viens bērns, citu ziņu par pārkāpēja personību nav, iepriekš administratīvi sodīts.

Tiesa nav konstatējusi apstākļus, kas liegtu personai piemērot administratīvo arestu.

Tiesa norādījusi, ka saskaņā ar Latvijas APK 299.[1]panta pirmo daļu par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas. Turklāt, saskaņā panta trešo un ceturto daļu, ja naudas sods nav samaksāts gada laikā no dienas, kad lēmums par naudas soda uzlikšanu stājies spēkā, stājas spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums un transportlīdzekļa vadītājam ir aizliegts vadīt transportlīdzekļus līdz naudas soda samaksai un lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu nodod piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Par minēto lēmumu /pers. D/ iesniedzis sūdzību, kurā norāda, ka tiesa izskaidroja, ka saskaņā ar Latvijas APK 299.[1]panta trešo un ceturto daļu, ja naudas sods nav samaksāts gada laikā no dienas, kad lēmums par naudas soda uzlikšanu stājies spēkā, stājas spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums un transportlīdzekļa vadītājam ir aizliegts vadīt transportlīdzekļus līdz naudas soda samaksai. Norāda, ka 2015. gada 22. aprīlī ir samaksājis naudas sodu 1200.00 EUR apmērā un sedzis izdevumus Valsts policijai 15.65 EUR apmērā. Apzinās savu vainu par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu un nožēlo par to.

Saskaņā ar minēto un to, ka ir paņēmis naudas kredītu, lai apmaksātu uzlikto sodu, lūdz tiesu pārskatīt šo jautājumu un atgriezt viņam vadītāja tiesības, jo

tās ir nepieciešamas gan darbam, lai to kredītu atgrieztu, gan lai uzturētu ģimeni, tajā skaitā dzīvokli.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{21}panta nosacījumiem apelācijas sūdzība apgabaltiesā ir izskatāma rakstveida procesā, pamats tiesai pēc savas iniciatīvas pieņemt lēmumu par sūdzības izskatīšanu tiesas sēdē nebija objektīvi konstatējams.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{21}pantu otro daļu noraidījums tiesas sastāvam vai atsevišķam tiesnesim nav pieteikts.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesu kolēģija secina, ka Rīgas rajona tiesas 2015.gada 15.aprīļa spriedums atstājams negrozīts.

Tiesu kolēģija, pārbaudījusi Rīgas rajona tiesas 2015.gada 15.aprīļa sprieduma motivāciju, atzīst, ka tiesa, izvērtējot konkrētās lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, pamatoti atzinusi, ka /pers. D/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 149.^{15}panta ceturtajā daļā ir pierādīta. Līdz ar to tiesu kolēģija saskaņā ar Latvijas APK 289.^{22}panta pirmo daļu, 289.^{13}panta trešo daļu pievienojas pirmās instances tiesas lietas apstākļu konstatējumam, sprieduma motivācijai un izvērstāks argumentu izklāsts apelācijas instances tiesas spriedumā nav nepieciešams.

Tiesu kolēģija secina, ka no apelācijas sūdzības satura izriet, ka /pers. D/ pirmās instances tiesas spriedumu pārsūdz tikai daļā par transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu.

Pārbaudot pirmās instances tiesas spriedumu, tiesu kolēģija konstatē, ka pirmās instances tiesa konkrētajā lietā nepamatoti atsaukusies uz Latvijas APK 299.^{1}panta trešajā un ceturtajā daļā noteikto, izskaidrojot pārkāpējam, ka ja naudas sods nav samaksāts gada laikā no dienas, kad lēmums par naudas soda uzlikšanu stājies spēkā, stājas spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums un transportlīdzekļa vadītājam ir aizliegts vadīt transportlīdzekļus līdz naudas soda samaksai.

Latvijas APK 299.^{1}pants regulē lēmuma izpildi lietās par administratīvajiem pārkāpumiem ceļu satiksmē, un tā trešā daļa attiecināma uz gadījumiem, kad stājies spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums (Ceļu satiksmes likuma 30.pants).

Konkrētajā gadījumā /pers. D/ transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz noteiktu laiku- četriem gadiem tika atņemtas ar pirmās instances tiesas spriedumu, nevis noteikts to vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums. Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu, personai par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola reibumā uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

Latvijas APK 149.^{15}panta ceturtajā daļā noteikts, ka par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, — uzliek naudas sodu (..) transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt euro un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

No minētā redzams, ka par Latvijas APK 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu kā obligāts nosacījums ir paredzēta transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana, līdz ar to tiesai nav likumīga pamata to nepiemērot vai atcelt. Samaksājot tiesas piespriesto naudas sodu par Latvijas APK 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzēto pārkāpumu, transportlīdzekļu vadīšanas tiesības pārkāpējam netiek atgrieztas.

Sūdzībā norādītie apstākļi, ka /pers. D/ ir paņēmis kredītu, lai samaksātu sodu, vadītāja tiesības ir nepieciešamas darbam un ģimenes uzturēšanai, nedod likumīgu pamatu atcelt pirmās instances tiesas spriedumu daļā par vadītāja tiesību atņemšanu, kā arī atbilstoši Latvijas APK 21.pantam nav likumīga pamata atzīt izdarīto administratīvo pārkāpumu par maznozīmīgu, Latvijas APK arī neparedz noteikt vieglāku sodu nekā attiecīgā panta sankcijā paredzētais.

Ievērojot iepriekš izklāstīto, tiesu kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet /pers. D/ apelācijas sūdzība ir noraidāma kā nepamatota.

Ņemot vērā augstāk minēto, pamatojoties uz Latvijas APK 289.^{21}pantu, 289.^{22}pantu, tiesu kolēģija

nosprieda:

Rīgas rajona tiesas 2015.gada 15.aprīļa spriedumu atstāt negrozītu, bet /pers. D/ apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnese	(personiskais paraksts)	L.Šteinerte
Tiesnese	(personiskais paraksts)	I.Vīgante
Tiesnesis	(personiskais paraksts)	G.Kveska