Lietas Nr. C32203717
Lietas arhīva Nr. C-2037-17/13

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā 2017. gada 5. jūlijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
tiesnese Baiba Ozoliņa
ar tiesas sēdes sekretāru Dzintaru Kalniņu
atklātā tiesas sēdē 2017. gada 22. jūnijā izskatīja civillietu SIA "/Nosaukums A/" kreditora maksātnespējas procesa pieteikumā par SIA „ENERGO GROUP" maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

2017. gada 12. maijā tiesā saņemts SIA "/Nosaukums A/" (turpmāk – pieteicēja) kreditora pieteikums par SIA „ENERGO GROUP" (turpmāk – parādnieks) maksātnespējas pasludināšanu. 2017. gada 13. jūnijā pieteicēja pieteikumu precizējusi.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesneses 2017. gada 29. maija lēmumu maksātnespējas procesa pieteikums pieņemts un ierosināta civillieta.

Pieteicēja, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz tiesu, pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu.

Pieteikumā norādīts, ka 2016. gada 3. martā starp pieteicēju kā pasūtītāju un parādnieku kā izpildītāju tika noslēgts līgums Nr. /Līguma numurs/par tīrīšanas un krāsošanas darbiem objektā "Valsts galvenā autoceļa A (Rīga-Skulte) Liepāja posma 24.40-38.18 km segas rekonstrukcija. Tilta pār Lielupi un Vecslampes caurtekas izbūvi" (turpmāk tekstā – Līgums).

Pieteicēja un parādnieks ir vienojušies par darbu daudzumu, kura izpildi pierāda 2016. gada 14. oktobra Pieņemšanas-nodošanas akts "/nosaukums/" par kopējo summu 32 500,80 EUR, kuru pēc darbu izpildes 2016. gada 14. oktobrī parādniece un pieteicēja parakstīja par kopējo summu 32 500,80 EUR un darbs tika pieņemts.

Darbu izpildes nodrošināšanai parādnieks iemaksāja avansu 2016. gada 10. martā saskaņā ar 2016. gada 10. marta avansa rēķinu Nr. /rēķina numurs/3000 EUR.

2016. gada 17. oktobrī pieteicēja izrakstīja parādniecei rēķinu Nr. /rēķina numurs/par ar avansu neapmaksāto, izpildīto un atlikušo darbu summu, kas aprēķināta no parāda summas atskaitot samaksāto avansu sastādīja 29 500,80 EUR.

2016. gada 18. oktobrī parādnieks parādu 29 500,80 EUR daļēji apmaksāja divos maksājumos 10 000 EUR un 6000 EUR, bet 2016. gada 16. novembrī samaksāja 4000 EUR, 2017. gada 23. janvārī samaksāja 5000 EUR.

2016. gada 5. oktobrī pieteicēja kā darbu "Izpildītājs" un parādnieks kā "Pasūtītājs" parakstīja otru uzņēmuma līgumu Nr. /līguma numurs/un saskaņā ar līguma 1.1. punktu parādnieks uzdeva pieteicējai veikt mazgāšanas un krāsošanas darbus kā apakšuzņēmējam veicot darbus ar nepieciešamajiem saviem palīglīdzekļiem un saviem, atbilstoši darba specifikai augstumā un bīstamos objektos kvalificētiem darbiniekiem /objekts/ pēc adreses: /adrese/, ko apliecina pušu parakstītas divas tāmes, ir neatņemama Uzņēmuma līguma Nr. /līguma numurs/sastāvdaļa.

Pieteicēja un parādnieks savstarpēji noslēgto Uzņēmuma līguma termiņu divas reizes pagarināja ar 2016. gada 11. novembra Vienošanos Nr. 1 līdz 2016. gada 25. novembrim un ar 2016. gada 25. novembra vienošanos Nr. 2 līdz 2016. gada 6. decembrim, jo SIA "/Nosaukums C/" kā Gastronomijas paviljona galvenais uzņēmējs, paralēli viņu darbiem veica arī savus darbus un tieši, atsevišķu metāla konstrukciju nomaiņu, kā rezultātā, viņu darba termiņi tika aizkavēti un darbu izpilde objektā tika pagarināta par to sastādot attiecīgus līguma termiņa pagarinājumus.

2016. gada 6. decembrī darbi pilnībā pabeigti un parādnieks darbus pieņēma, bet ņemot vērā, ka parādniece pati darbu izpildē nepiedalījās, ko pierāda Centrāltirgus būvdarbu žurnāls, objekts un padarītie darbi bez kavēšanās nodoti /objekts/ paviljona pārbūves galvenajam uzņēmējam SIA "/Nosaukums C/" tālāko objekta rekonstrukcijas darbu organizācijai un veikšanai jau 2016. gada 6. decembrī.

Pieteicējas veikto darbu izpildi un faktisko nodošanu pierāda SIA "/Nosaukums C/" un parādnieces /objekts/darbu 2016. gada 31. oktobra pieņemšanas-nodošanas akts Nr. 1 par metāla un koka konstrukciju mazgāšanu un krāsošanu par summu 39 399,80 EUR, kā arī 2016. gada 6. decembra pieņemšanas-nodošanas akts Nr. 2 par metāla un koka konstrukciju mazgāšanu un krāsošanu 39 399,80 EUR.

Attiecībā uz 2016. gada 5. oktobrī pieteicēja pilnībā izpildīto darbu, saskaņā ar uzņēmuma līgumu Nr. ENG/05/10/16, kas nodots SIA "/Nosaukums C/" un parādnieka Gastronomijas paviljona darbu 2016. gada 31. oktobra pieņemšanas-nodošanas aktu Nr. 1 par metāla un koka konstrukciju mazgāšanu un krāsošanu par summu 39 399,80 EUR, kā arī 2016. gada 6. decembra pieņemšanas-nodošanas aktu Nr. 2 par metāla un koka konstrukciju mazgāšanu un krāsošanu par vēl 39 399,80 EUR un pieteicēja 2016. gada 6. decembra rēķinu Nr. /rēķina numurs/, Parādnieks nav veicis nevienu maksājumu.

Norādīts, ka parādnieka neizpildīto saistību apmērs ir 58 986 EUR, kas sastāv no pamatparāda 54 032,80 EUR un līgumsoda 4 953,20 EUR.

Pieteicēja 2017. gada 12. aprīlī ierakstītā vēstulē nosūtīja parādniecei brīdinājumu par nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, kurā parādniece brīdināta apmaksāt pamatparāda summu 54 032,80 EUR un līgumsodu 4 953,20 EUR, pretējā gadījumā pieteicēja vērsīsies tiesā ar pieteikumu par parādnieces maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Pieteikumā norādīts, ka parādniece pamatotus iebildumus un/vai pretenzijas pret prasījumu nav cēlusi, kā arī brīdinājuma vēstulē norādītajā termiņā parāda summu nav samaksājusi. Tādējādi pieteicējai ir pamats uzskatīt, ka parādniecei ir konstatēta Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 2. punktā noteiktās juridiskās personas maksātnespējas pazīme, līdz ar to ir pamats pasludināt parādnieces maksātnespējas procesu.

2017. gada 6. jūnijā tiesā saņemti parādnieces iebildumi pret kreditora juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, kuros norādīts, ka pieteicēja pieteikumu uzskata par nepamatotu un noraidāmu pilnā apmērā.

Paskaidrojumos norādīts, ka Starp SIA /Nosaukums D/ kā apakšuzņēmēju un parādnieci kā Izpildītāju 2015. gada 11. augustā noslēgts Būvdarbu izpildes līgums Nr. /līguma numurs/ pie Apakšuzņēmuma līguma /līguma numurs/, kas 2015. gada 20. maijā noslēgts starp Būvuzņēmēju - SIA /Nosaukums E/ un Apakšuzņēmuma - SIA /Nosaukums D/. Apakšuzņēmuma līgums Nr. /līguma numurs/noslēgts pie 2015. gada 30. aprīļa līguma Nr. /līguma numurs/par būvdarbu veikšanu projekta „Valsts galvenā autoceļa A9 Rīgā (Skulte) - Liepāja posma 24,40-38,18 km segas rekonstrukcija"

ietvaros, kas noslēgts starp pasūtītāju VAS „Latvijas Valsts ceļi" un būvuzņēmēju SIA /Nosaukums E/. 2016. gada 3. martā starp parādnieku kā pasūtītāju un pieteicēju kā izpildītāju tika noslēgts līgums Nr. /līguma numurs/par tīrīšanas un krāsošanas darbiem „Valsts galvenā autoceļa A9 Rīgā (Skulte) - Liepāja posma 24,40-38,18 km segas rekonstrukcija. Tilta pār Lielupi un Veclampes caurtekas izbūvi".

Pirms darbu veikšanas pieteicēja 2016. gada 9. martā izrakstīja Avansa rēķinu Nr. /rēķina numurs/, kuru parādniece apmaksāja 2016. gada 10. martā.

2016. gada 14. oktobrī starp parādnieci un pieteicēju parakstīts pieņemšanas nodošanas akts, ar kuru parādniece pieņēma pieteicējas veiktos darbus - tērauda kopņu laidumu tīrīšanu un krāsošanu (ieskaitot ietves konstrukciju un ieskaitot uztvērējseguma izbūvi).

Parādniece vairākos maksājumos veica samaksu par veiktajiem darbiem 25 000 EUR atbilstoši pieteicējas 2016. gada 17. oktobrī izrakstītajam Faktūrai - rēķinam Nr. /rēķina numurs/.

2016. gada 8. jūlijā parādniece saņēma vēstuli no SIA /Nosaukums D/, ka 2016. gada 20. jūnijā Būvdarbu pieņemšanas komisija Objektā konstatēja asfalta klājuma bojājumus, kas radušies izlietas eļļas un krāsu traipu dēļ, kā rezultātā asfalta virskārta tika neatgriezeniski bojāta. Savukārt 2016. gada 23. augustā parādniece saņēma vēstuli no SIA /Nosaukums D/, ka no parādnieces tiks veikts ieturējums par zaudējumu summu 12 685,36 EUR saistībā ar asfalta virskārtas nofrēzēšanu un atkārtotu asfaltēšanu.

2016. gada 22. septembrī SIA /Nosaukums D/ un parādniece noslēdza Vienošanos Nr. 2, ka:

1. Izpildītājs piekrīt 2016. gada 20. jūnijā Būvdarbu pieņemšanas komisijas Objektā (/pers. D/ frontes teritorijā) konstatētajiem asfalta klājuma bojājumiem, kas radušies izlietas eļļas un izpildītāja izmantotās krāsas traipu dēļ, kā rezultātā asfalta virskārta tika neatgriezeniski bojāta.
2. Darbu, kas tajā skaitā ietvēra asfalta virskārtas nofrēzēšanu un atkārtotu asfaltēšanu, savlaicīgai nodrošināšanai un lai pēc iespējas novērstu papildu izdevumus sakarā ar Objekta nodošanas Pasūtītājam kavēšanu, Apakšuzņēmējs piesaistīja citu izpildītāju. Izpildītājs piekrīt segt izdevumus, kas radušies Apakšuzņēmējam Izpildītāja darbības rezultātā, pamatojoties uz Apakšuzņēmēja 23.08.2016. izrakstīto rēķinu Nr. /rēķina numurs/ 12 685,36 EUR.

Būvdarbu pieņemšanas komisija un parādniece konstatēja, ka pieteicēja darbu izpildes vietā ir asfalta klājuma bojājumi - krāsas, eļļas un citu šķidruma plankumi, kas radīja asfalta bojājumus. Tā kā SIA /Nosaukums D/ pieprasīja parādniecei samaksāt par radītajiem bojājumiem 12 685,36 EUR, bet faktiski nekvalitatīvos darbus veica pieteicēja, tā ir atbildīga par parādniecei nodarītajiem zaudējumiem un atbilstoši Civillikuma 1779. panta un Līguma Nr. /līguma numurs/ 2. punkta noteikumiem, parādniece ir tiesības prasīt zaudējumu kompensāciju.

Ņemot vērā, ka pieteicēja ir nodarījusi zaudējumus parādniekam, tad parādnieks neatzīst izrakstītos rēķinus, kā arī tuvākajā laikā izrakstīs atbilstošu rēķinu pieteicējai par zaudējumu segšanu 12 685,36 EUR.

Pieteicēja nav iesniegusi parādniekam nevienu Darbu pieņemšanas-nodošanas aktu un rēķinu. Šāda rīcība ir izskaidrojama, ka pieteicēja atkārtoti kvalitatīvi nav veikusi darbu, darbu apjoms nesakrīt ar faktisko darbu apjomu un nav nododamā darbu izpilddokumentācija. Šobrīd starp pieteicēju un parādnieku ir strīds par darbu kvalitāti un apjomu.

Nepatiess ir pieteicējas izteiktais apgalvojums, ka parādnieks nav piedalījies darbu izpildē, jo parādnieka vairāki darbinieki tieši strādāja pie šī objekta un parādniekam vēl bija citi apakšuzņēmēji, kas veica mazgāšanas un krāsošanas darbus, kā arī novērsa pieteicējas nekvalitatīvi izpildītos darbus.

Parādnieka un SIA "/Nosaukums C/" pieņemšanas - nodošanas aktos ir redzamas tāmes pozīcijas, kuras nav vai tikai daļēji ir veikusi pieteicēja. Nepieciešamības gadījumā parādnieka darbinieku un apakšuzņēmēju saraksts tiks iesniegts tiesvedības procesā, kā arī pierādījumi par nekvalitatīvi veiktiem darbiem. Tuvākajā laikā parādnieks veiks zaudējumu aprēķinu un izrakstīs rēķinu pieteicējai.

Nav pamatots pieteikumā norādītais apgalvojums, ka pieteicēja padarītos darbus bez kavēšanās nodeva /objekts/ paviljona pārbūves galvenajam uzņēmējam SIA /Nosaukums C/, jo parādnieks darbus nodeva ar saviem spēkiem un piesaistītiem citiem apakšuzņēmējiem. Darbu veikšanu un objekta nodošanu pierāda būvobjekta iesniegtā izpilddokumentācija, t.s. būvdarbu žurnāls. Savukārt atbilstoši Līguma Nr. 2 noteikumiem starp pieteicēju un parādnieku nav parakstīts neviens Darbu pieņemšanas - nodošanas akts, jo faktiski parādnieks nav pieņēmis veiktos darbus no pieteicējas.

Turklāt parādniekam ir neoficiāls pieteicējas darbu izdevumu aprēķins kā pieņemšanas nodošanas akts, kurā pieteicēja norādītā darbu summa ir *ievērojami* mazāka nekā FAKTŪRA-RĒĶINĀ Nr. /rēķina numurs/. 2016. gada 15. decembrī parādnieks e-pastā saņēma pieteicējas sūtītu tāmi, kurā izmaksas par veiktajiem darbiem ir norādītas 16 334,83 EUR, tas ir par 33 197,17 EUR mazāk nekā iesniegtajā FAKTŪRA-RĒĶINĀ Nr. /rēķina numurs/.

Attiecībā uz parādnieku nepastāv kāda no Maksātnespējas likuma 57. panta 1., 2., 3. vai 4. punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas pazīmēm. Neviena no šīm pazīmēm konkrētajā gadījumā nav iestājusies.

Parādnieks lūdzu tiesu noraidīt pieteicējas iesniegto kreditora maksātnespējas procesa pieteikumu par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu; piedzīt no pieteicējas par labu parādniekam izdevumus par advokāta palīdzību 2850 EUR.

2017. gada 13. jūnijā tiesā saņemta pieteicējas atsauksme uz parādnieka iebildumiem un maksātnespējas pieteikuma precizējumi.

Atsauksmē norādīts, ka Parādnieka paskaidrojumiem pievienotie pierādījumi apstiprina, ka starp pusēm nav strīda par 2016. gada 3. martā noslēgtā līguma izpildi par 32 500,80 EUR, kas pierādīta ar 2016. gada 14. oktobrī pušu parakstīto pieņemšanas-nodošanas aktu par darbu izpildi par norādīto summu.

Parādnieks paskaidrojumos norādījis, ka tas atzīst 2016. gada 3. martā noslēgto līgumu par tīrīšanas un krāsošanas darbiem un atzīst, ka 2016. gada 14. oktobrī puses parakstīja pieņemšanas-nodošanas aktu, ar kuru parādnieks pieņēma pieteicējas veiktos darbus - tērauda kopņu laiduma tīrīšanu un krāsošanu.

No parādnieka paskaidrojumiem redzams, ka SIA "/Nosaukums D/" 2016. gada 8. jūlija un 23. augusta pretenzijas tika izteiktas pirms 2016. gada 14. oktobra pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas.

Galīgā vienošanās starp SIA "/Nosaukums D/" un parādnieku panākta arī jau pirms pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas 2016. gada 22. septembrī, ko pierāda paša parādnieka pievienotā vienošanās.

Šīs pretenzijas neattiecās uz pieteicēju, jo par asfalta klājuma pasargāšanu no bojājumiem bijā jārūpējas SIA "/Nosaukums D/" kā Pasūtītājām saskaņā ar SIA "/Nosaukums D/" un parādniekam kā Izpildītājam saskaņā ar savstarpējā līguma Pielikumu Nr. 2, kuru 3. rindkopā no apakšas norādīts, ka: "Pirms darbu uzsākšanas Pasūtītājs apņemas aizklāt darbu zonu ar vienlaidu aizkaru. Izpildītājs apņemas katru dienu attīrīt darba zonu no abrazīva un no krāsām (..).". Tas, ka SIA "/Nosaukums D/" un parādnieks savas saistības viens pret otru nepildīja un vēlāk vienojās izpildāmo darbu apmaksas apjomu no 200 000 EUR, kā tas norādīts "Būvdarbu izpildes līgumā" Nr. /līguma numurs/1.4. punktā, 2016. gada 22. septembrī samazināt par 49 419,72 EUR, nemaina parādnieka pienākumu maksāt par padarītiem darbiem saskaņā ar 2016. gada 14. oktobrī parakstītu aktu par 32 500,80 EUR pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1431. pantu, akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, jo tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskajā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Tādējādi parādnieks ir bez iebildumiem pieņēmis pieteicējas izpildītos darbus un piekritis to vērtībai, līdz ar to, strīda par padarīto darbu nav, tomēr apmaksu pēc izrakstītā rēķina Nr. 70/16 parādnieks nav veicis.

Parādnieks neapstrīd, ka 2016. gada 5. oktobrī Kreditors kā darbu Izpildītājs un Parādnieks kā Pasūtītājs parakstīja otru uzņēmuma līgumu Nr. /līguma numurs/, ar kuru līguma 1.1. punktā parādnieks uzdeva pieteicējai veikt mazgāšanas un krāsošanas darbus kā apakšuzņēmējam veicot darbus ar nepieciešamajiem saviem palīglīdzekļiem un saviem, atbilstoši darba specifikai augstumā un bīstamos objektos kvalificētiem darbiniekiem /objekts/ pēc adreses: /adrese/. Saskaņā ar šī līguma Nr. /līguma numurs/ 1.1. punktu parādnieks un kreditors parakstīja divas tāmes, kuras saskaņā ar līgumā minēto ir neatņemama Uzņēmuma līguma Nr. /līguma numurs/sastāvdaļa.

Pieteicēja un parādnieks tāmēs norādīja, ka objekta 1. kārtā ir jāveic visa Gastronomijas paviljona metāla konstrukciju mazgāšana un krāsošana saskaņā ar 2016. gada 5. oktobra līguma pielikumu tāmi Nr. 1 un Gastronomijas paviljona koka virsmu apstrādi, kas norādīta 2016. gada 5. oktobra tāmē Nr. 2, tas ir, koka konstrukciju mazgāšana un krāsošana.

2016. gada 6. decembrī darbi pilnībā pabeigti un parādnieks darbus pieņēma, bet ņemot vērā, ka parādnieks pats darbu izpildē nepiedalījās, ko pierāda Centrāltirgus būvdarbu žurnāls, objekts un padarītie darbi bez kavēšanās tika nodoti /objekts/ paviljona pārbūves galvenajam uzņēmējam SIA "/Nosaukums C/" tālāko objekta rekonstrukcijas darbu organizācijai un veikšanai jau 2016. gada 6. decembrī.

Pieteicēja veikto darbu izpildi un faktisko nodošanu pierāda SIA "/Nosaukums C/" un parādnieka Gastronomijas paviljona darbu 2016. gada 31. oktobra pieņemšanas- nodošanas akts Nr. 1 par metāla un koka konstrukciju mazgāšanu un krāsošanu par summu 39 399,80 EUR, kā arī 2016. gada 6. decembra pieņemšanas- nodošanas akts Nr. 2 par metāla un koka konstrukciju mazgāšanu un krāsošanu 39 399,80 EUR.

2016. gada 12. decembrī par darbu izpildi un tā nodošanu ģenerāluzņēmējam SIA "/Nosaukums C/" tika sastādīts Gala pieņemšanas-nodošanas akts Nr. 1., kura 1. punktā atkārtoti norādīts izpildītais darbs un 2. punktā norādīts, ka pasūtītājs apliecina, ka ir veicis Izpildītāja veikto darbu pārbaudi, tie viņu pilnībā apmierina un apliecina, ka viņam nav nekādu mantiska un cita rakstura pretenziju pret Izpildītāju(..)".

Parādnieka iesniegtie dokumenti 2017. gada 12. jūnija tiesas sēdē ir e-pasta izdruka, kura varēja tikt nosūtīta no pieteicēja parādniekam, bet tai pievienoto dokumentus no šī e-pasta satura nav iespējams noteikt.

Attiecībā uz pārējiem dokumentiem, kas pierādot, ka pieteicēja norādītie darbinieki ir strādājušas /objekts/ objektā, varam apliecināt, ka šādas personas minētajā objektā strādāja, kā arī to, ka parādniekam ir tikai valdes loceklis un grāmatvede un nav savu darbinieku, kas darbus veiktu, bet dokumentu projektos par atsevišķu darbu daļu izpildi minēto papildaprīkojumu uzskaitījumus un skaitļus nevaram apliecināt, jo tie ir ierakstīti patvaļīgi, ko pierāda tas, ka iesniegtās tabulas ir brīvā veidā sagatavotas un pat tikušas papildinātas latviešu valodā.

Parādnieka daļēji veiktie maksājumi par pilnībā izpildītiem darbiem saskaņā ar piestādītajiem rēķiniem Nr. 16/16, Nr. 70/16 un Nr. 84/16 pierāda parādnieka maksātnespēju, kas radusies ļaunprātīgi neveicot maksājumus pēc rēķiniem par pilnībā izpildītiem un pabeigtiem darbiem, par kuriem nav izstādītas pretenzijas.

Savos 2017. gada 7. jūnija paskaidrojumos, parādnieks apstiprinājis, ka līdz šim pretenzijas nav celtas. Parādnieks norāda, ka nepieciešamības gadījumā tās darbinieku un apakšuzņēmēju saraksts tiks iesniegts tiesvedības procesā, kā arī pierādījumi par nekvalitatīvi veiktiem darbiem. Tuvākajā laikā parādnieks veiks zaudējumu aprēķinu un piestādīs atbilstošu rēķinu pieteicējai.

Parādnieks nav norādījis, ka viņam būtu jebkādi iebildumi par darbu izpildes kvalitāti vienā vai otrā līguma izpildes sakarā ne līdz maksātnespējas likumā noteiktajam termiņam, ne līdz 2017. gada 7. jūnija paskaidrojumu iesniegšanai, turklāt parādnieks nemaksā par izpildītiem un pieņemtiem darbiem un pat ir iesniedzis grāmatvedības salīdzināšanas aktu, kurā uz 31.12.2016. daļēji atzinis savu parādu, kuru turpina nemaksāt.

2017. gada 20. jūnijā parādnieks iesniedzis paskaidrojumus par pieteicējas atsauksmi, kuros norādīts, ka 2016. gada 14. oktobrī parādnieks un pieteicēja parakstīja pieņemšanas nodošanas aktu, ar kuru pieteicēja pieņēma parādnieka veiktos darbus - tērauda kopņu laidumu tīrīšanu un krāsošanu (ieskaitot ietves konstrukciju un ieskaitot uztvērēj seguma izbūvi). Parakstot aktu, parādnieks apliecināja to, ka pasūtītie darbi ir paveikti atbilstošā daudzumā, taču aktā neapliecināja, ka atsakās nākotnē celt iebildumus par paveikto darbu.

Strīds par veikto darbu kvalitāti radās brīdī, kas Būvdarbu pieņemšanas komisija kopā ar parādnieku konstatēja, ka pieteicēja darbu izpildes vietā ir asfalta klājuma bojājumi - krāsas, eļļas un citu šķidruma plankumi, kas radīja asfalta bojājumus.

Par pieteicējas veikto darbu kvalitāti un nodarītajiem bojājumiem parādnieks veica sarunas ar SIA /Nosaukums D/, kā rezultātā konstatēts, ka bojājumi radušies tieši no parādnieka piesaistītā apakšuzņēmēja - pieteicējas, atstātajiem krāsas traipiem.

Saskaņā ar Līguma Nr. 1 2. punktu, pieteicēja uzņēmās pilnu atbildību par izpildīto darbu kvalitāti. Ņemot vērā, ka pieteicēja darbus veica paviršu un neveica savas darbavietas uzkopšanu, tika radīti asfalta bojājumi, kuru novēršana prasīja papildu līdzekļus.

Lai arī pieteicēja darbus paveica norunātajā apjomā, tā sava nekvalitatīvā darba dēļ, nodarīja zaudējumus, kurus SIA /Nosaukums D/ ieturēja no parādnieka.

Ņemot vērā, ka krāsas pleķus, kuru dēļ radās asfalta bojājumi, radīja tieši pieteicēja, nevis par, rēķinu apmaksa netiek veikta pilnā apmērā.

Nav pamatots atsauksmē norādītais apgalvojums, ka parādnieks veikto darbu izpildi un faktisko nodošanu pierāda SIA "/Nosaukums C/" un parādnieka Gastronomijas paviljona darbu 31.10.2016. pieņemšanas - nodošanas akts Nr. 1 par metāla un koka konstrukciju mazgāšanu un krāsošanu. Minētais pieņemšanas - nodošanas akts Nr. 1 pierāda to, ka parādnieks veiktos darbus nodeva SIA /Nosaukums C/, taču tas nepierāda, ka darbus būtu veikusi pieteicēja. SIA /Nosaukums C/ nav veicis pilnu apmaksu par paveiktajiem darbiem un parāds uz 31.05.2017. pret SIA pieteicēju ir 10 000 EUR.

Parādnieks darbus paveica, piesaistot citus apakšuzņēmējus. Darbu veikšanu un objekta nodošanu pierāda būvobjekta iesniegtā izpilddokumentācija, t.s. būvdarbu žurnāls. Parādnieks no pieteicējas šajā objektā nekad nav pieņēmusi darbus un atbilstoši Līguma Nr. 2 3.1. punktam nav parakstījis nevienu Darbu pieņemšanas - nodošanas aktu.

Parādnieks, parakstot 12.12.2016. Gala pieņemšanas - nodošanas aktu Nr. 1, apliecināja, ka ir veicis Izpildītāja veikto darbu pārbaudi, taču nav pamatots pieteicējas apgalvojums, ka tas attiecas uz tās veikto darbu, jo parādniekam nav iebildumu pret faktisko darbu Izpildītāju.

Parādnieks tiesai iesniedza pieteicēja sūtīto e-pastu un to pielikumu izdrukas, kas atbilst no pieteicējas saņemtajiem dokumentiem. Šaubu gadījumā tiesas sēdes laikā, izmantojot tehniskos līdzekļus, ir iespējams parādīt saņemtā sūtījuma oriģinālu un tā saturu.

Nav pamatots pieteicējas atsauksmē norādītais apgalvojums, ka daļēji veiktie maksājumi pierādot parādnieka maksātnespēju. Parādnieks norāda, ka tam nav finansiālas problēmas un rēķinu apmaksa netiek veikta, jo parādnieku neapmierina pieteicējas veikto darbu kvalitāte. Savukārt samaksu par krāsošanas darbiem, kas tika veikti uz Lielupes tilta, parādnieks nav veicis pilnā apmērā, jo uzskata, ka pieteicēja ir atbildīga par nodarītajiem zaudējumiem un tai ir pienākums tos atlīdzināt.

Ievērojot minēto, parādnieks atkārtoti norāda, ka tam nav konstatējama neviena no Maksātnespējas likuma 57. panta 1., 2., 3. vai 4. punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas pazīmēm. Parādnieks neatzīst pieteicējas pieteikumā norādīto prasījumu un ceļ pret to iebildumus, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.$^{13}$ panta devīto daļu ir patstāvīgs šķērslis kreditora maksātnespējas procesa pieteikuma apmierināšanai.

Pieteicējas pilnvarotais pārstāvis pieteikumu uzturēja uz tajā norādītajiem apstākļiem un pamata, lūdza apmierināt. Papildus paskaidroja, ka parādnieka neizpildītās saistības pēc 2016. gada 3. marta līguma Nr. /līguma numurs/ir 4500,80 EUR, bet pēc 2016. gada 5. oktobra līguma Nr. /līguma numurs/ir 49 532 EUR.

Parādnieka pilnvarotais pārstāvis pieteikumu neatzina uz paskaidrojumos norādītajiem apstākļiem un lūdza to noraidīt. Papildus paskaidroja, ka pretenzijas par izdarītajiem darbiem pēc 2016. gada 3. marta līguma Nr. /līguma numurs/parādnieks rakstveidā nav cēlis, tās izteiktas mutiski. 2016. gada 6. decembra rēķinu Nr. /līguma numurs/parādnieks nav saņēmis.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies pieteicējas un parādnieka pilnvaroto pārstāvju paskaidrojumus un pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 60. panta pirmās daļas 1. punkta nosacījumiem juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no Maksātnespējas likuma 57. panta 1., 2., 3.un 4. punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57. panta 2. punktu parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks - sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība – nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta otro daļu, tiesa pasludina juridiskas personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Lietas izskatīšanas gaitā noskaidrots, ka starp pusēm 2016. gada 3. martā noslēgts līgums Nr. /līguma numurs/, līguma summa – 32 500,80 EUR (13.-17. lietas lapa). 2016. gada 9. martā pieteicēja izrakstījusi rēķinu Nr. /līguma numurs/par 3000 EUR (19. lietas lapa), ko pieteicēja apmaksāja 2016. gada 10. martā (29. lietas lapa). 2016. gada 14. oktobrī puses parakstījušas Pieņemšanas-nodošanas aktu (18. lietas lapa). 2016. gada 17. oktobrī pieteicēja izrakstījusi rēķinu Nr. /līguma numurs/par 29 500,80 EUR (28. lietas lapa). Parādniece saistību izpildei veikusi šādus maksājumus: 10 000 EUR 2016. gada 18. oktobrī (30. lietas lapa), 6000 EUR 2016. gada 18. oktobrī (31. lietas lapa), 4000 EUR 2016. gada 16. novembrī (32. lietas lapa) un 5000 EUR 2017. gada 23. janvārī (37. lietas lapa).

Līdz ar to tiesa secina, ka neizpildīto saistību apmērs ir 4500,80 EUR.

Tāpat lietas izskatīšanas gaitā noskaidrots, ka 2016. gada 5. oktobrī starp pusēm noslēgts Uzņēmuma līgums Nr. /līguma numurs/(20.-21. lietas lapa), 2016. gada 11. novembrī Vienošanās Nr. 1 (24. lietas lapa) un 2016. gada 25. novembrī Vienošanās Nr. 2 (25. lietas lapa). Pieņemšanas-nodošanas aktu Nr. 1 par laiku no 2016. gada 1. oktobra līdz 2016. gada 31. oktobrim (26. lietas lapa), pieņemšanas-nodošanas aktu Nr. 2 par laiku no 2016. gada 1. novembra līdz 2016. gada 6. decembrim (27. lietas lapa) un 2016. gada 12. decembra Gala pieņemšanas-nodošanas aktu Nr. 1 (35. lietas lapa) parakstījuši parādnieka un SIA "/Nosaukums C/" pārstāvji. 2016. gada 6. decembrī pieteicēja izrakstījusi Rēķinu Nr. /rēķina numurs/par 49 532,00 EUR (34. lietas lapa). Parādnieks maksājumus šīs saistības izpildei nav veicis.

Pieteicēja 2017. gada 12. aprīlī nosūtīja parādniekam Maksātnespējas pieteikuma kopiju-brīdinājumu, informējot parādnieku par parāda esību un nodomu iesniegt tiesai maksātnespējas pieteikumu gadījumā, ja parāds netiks apmaksāts (36. lietas lapa). Parādnieka pārstāvis /pers. G/ brīdinājumu saņēma, ko apliecina Paziņojums par sūtījuma saņemšanu (65. lietas lapa).

Parādnieks 2017. gada 28. aprīlī nosūtījis pieteicējai Iebildumus par brīdinājumu par nodomu iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu, kuru pieteicēja nav saņēmusi un tas atgriezts parādniekam (131.-140., 141., 142., 155.-156. lietas lapa).

Lietas izskatīšanas gaitā tiesa noskaidroja, ka parādnieks neatzīst pieteikumu, jo:

Uzskata, ka pieteicēja veicot darbus saskaņā ar 2016. gada 3. marta līgumu Nr. /līguma numurs/ir nodarījusi parādniekam zaudējumus 12 685,36 EUR, kas parādniekam jāatlīdzina pasūtītājam SIA "/Nosaukums D/" saskaņā ar 2016. gada 22. septembra Vienošanos Nr. 2 (140. lietas lapa).

Uzskata, ka pieteicēja nav pierādījusi, ka ir izpildījusi darbus saskaņā ar 2016. gada 5. oktobra Uzņēmuma līgumu Nr. /līguma numurs/, jo pieteicējas un parādnieka starpā nav parakstīts neviens darbu pieņemšanas-nodošanas akts, kā arī parādnieks nav saņēmis 2016. gada 6. decembra rēķinu Nr. /rēķina numurs/.

Maksātnespējas likuma 57. panta 2. punktā noteikts, ka parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja ir kāda no šādām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm: parādnieks – sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība – nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Tiesa atzīst, ka lietā ir pierādīts, ka parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis pieteicējai parādu 4500,80 EUR saskaņā ar 2016. gada 3. marta līgumu Nr. /līguma numurs/un 2016. gada 17. oktobra rēķinu Nr. /rēķina numurs/.

Parādnieka iebildumus, kas attiecas uz 2016. gada 3. marta līguma Nr. /līguma numurs/izpildi, tiesa atzīst par nepamatotiem, jo kā redzams no lietas materiāliem, SIA "/Nosaukums D/" pretenzijas par ceļa segumam nodarītajiem bojājumiem parādniekam izteica jau 2016. gada 8. jūlijā (138. lietas lapa) un 2016. gada 23. augustā (139. lietas lapa), 2016. gada 22. septembrī parādnieks un SIA "/Nosaukums D/" vienojās par zaudējumu 12 685,36 EUR atlīdzināšanas kārtību (140. lietas lapa). Savukārt darbus no pieteicējas parādnieks pieņēma 2016. gada 14. oktobrī (18. lietas lapa), pieņemšanas nodošanas aktā norādot, ka: "*Darbi tika veikti savlaicīgi un kvalitatīvi par kopējo summu – 32 500,80 EUR (trīsdesmit divi tūkstoši pieci simti un 80/100 eiro).*" un veica pieteicējas 2016. gada 17. oktobra rēķina samaksu 2016. gada 18. oktobrī, 2016. gada 16. novembrī un 2017. gada 23. novembrī, par kopējo summu 25 000 EUR, neceļot iebildumus un pretenzijas par darbu kvalitāti vai nodarītiem zaudējumiem, lai gan jau vairākus mēnešus bija informēta par SIA "/Nosaukums D/" nodarītajiem zaudējumiem un to apmēru. Pirmā pretenzija par darbu kvalitāti rakstveidā izteikta tikai 2017. gada 27. aprīļa iebildumos. Prasību par zaudējumu piedziņu parādnieks joprojām nav cēlis.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka pastāv Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 2. punktā norādītā maksātnespējas pazīme – proti, parādnieks nav nokārtojis vienu parādsaistību, kuras pamatparāda summa pārsniedz 4268 *euro* un tai ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors ir nosūtījis uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu un nav cēlis pamatotus iebildumus pret šo prasījumu.

Tai pat laikā tiesa atzīst, ka parādnieka iebildumi pret prasījumu par 49 532 EUR, kas izriet no 2016. gada 5. oktobra Uzņēmuma līguma Nr. /līguma numurs/, ir pamatoti, jo kā redzams no lietas materiāliem, pieteicējas un parādnieka starpā nav parakstīts neviens pieņemšanas-nodošanas

akts, kas ir pretrunā ar 2016. gada 5. oktobra Uzņēmuma līguma Nr. /līguma numurs/6 3.1. punktu un lietā nav iesniegti pierādījumi, ka 2016. gada 6. decembra rēķins nr. /rēķina numurs/par 49 532 EUR būtu izsniegts parādniekam.

Tiesa uzskata, ka pārējiem pušu argumentiem, kas izteikti attiecībā uz šīs saistības pamatotību, nav būtiskas nozīmes un tiesa tos nevērtēs.

Tomēr minētais nav pamats maksātnespējas procesa pieteikuma noraidīšanai, jo kā jau tika norādīts, parādnieks nav izpildījis saistības pret pieteicēju 4500,80 EUR apmērā un parādnieka celtos iebildumus pret šo prasījumu tiesa atzina par nepamatotiem.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka ir pamats pasludināt parādnieces juridiskās personas maksātnespējas procesu.

Maksātnespējas administrācija par SIA „ENERGO GROUP" administratoru maksātnespējas procesā ieteikusi iecelt Lindu Spureli, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr. 00563, adrese – Krišjāņa Valdemāra iela 18-6, Rīga, LV-1010 (96.-97. lietas lapa).

Ņemot vērā to, ka tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 13., 20. un 21. pantā paredzētie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, Linda Spurele ieceļama par SIA „ ENERGO GROUP" maksātnespējas procesa administratoru.

Saskaņā ar lietas materiālos esošo informāciju, tiesai nav pamata lemt par EK Regulas 1346/2000 noteikumu piemērošanu.

Civilprocesa likuma 363.[13] panta desmitā daļa noteic, ka atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus. Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Pieteicēja iesniedzot maksātnespējas procesa pieteikumu samaksājusi valsts nodevu 355,72 EUR (11. lietas lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR (87. lietas lapa). Tādējādi minētie tiesāšanās izdevumi ir iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] pantu, tiesa

nosprieda:

Pieteikumu apmierināt.

Pasludināt SIA „ ENERGO GROUP", reģistrācijas Nr. 40103248562, juridiskā adrese Traleru iela 19-23, Rīga, LV-1030, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratori Lindu Spureli, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr. 00563, adrese – Krišjāņa Valdemāra iela 18-6, Rīga, LV-1010, par SIA „ENERGO GROUP", reģistrācijas Nr. 40103248562, maksātnespējas procesa administratoru.

Iekļaut maksātnespējas procesa izdevumos SIA "Komandor", reģ.Nr. 40003710933, samaksātos tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 355,72 EUR (trīs simti piecdesmit pieci *euro* 72 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR (trīs *euro* 20 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese Baiba Ozoliņa