Lietas Nr. 11087087016
Lietas arhīva Nr. K30-1696-16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas
tiesnese D.Bambere
ar tiesas sēdes sekretāri Z. Smiltnieci
piedaloties prokurorei B.Adlerei
advokātam J.Jonāsam
2016.gada 19.-20.oktobrī
izskatot atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes iela 3 krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas un

konstatēja:

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, ja tā izdarīta, iekļūstot dzīvoklī (zādzību), un proti:
2014.gada 3.oktobrī laika posmā no plkst.8.30 līdz plkst.19.00 /pers. A/, ar mērķi izdarīt zādzību no dzīvokļa, mantkārīgu tieksmju vadīts, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā veidā, uzlauza dzīvokļa /adrese A/ ārdurvis un iekļuva dzīvoklī. Pēc tam /pers. A/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, tīši, prettiesiski, apzinoties savu darbību noziedzīgo raksturu, no dzīvokļa paņēma /pers. B/ piederošo portatīvo datoru "Dell Vostro V131" 400,00 EUR vērtībā, zelta gredzenu ar akmentiņu 100,00 EUR vērtībā, zelta gredzenu ar četriem cirkoniem 100,00 EUR vērtībā, zelta gredzenu ar akmentiņu 50,00 EUR vērtībā, zelta gredzenu ar akmentiņu 60,00 EUR vērtībā, zelta auskaru pāri 70,00 EUR vērtībā, zelta ķēdīti ar zelta kulonu 100,00 EUR vērtībā, zelta aproci 200,00 EUR vērtībā, pēc kā ar nolaupīto mantu devās prom no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas un prettiesiski ieguva svešu mantu savā valdījumā, lai tālāk rīkotos ar to kā ar savu, nodarot /pers. B/ materiālo zaudējumu 1080,00 EUR apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Bez tam /pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, **un proti:**
laika posmā no 2016.gada 31.marta plkst.11.00 līdz 2016.gada 1.aprīļa plkst. 10.30, atrodoties ēkas /adrese/ kāpņu telpā pie dzīvokļa Nr./numurs/ ārdurvīm, mantkārīgu tieksmju vadīts, apzinoties savu darbību prettiesisko raksturu, nolūkā iekļūt dzīvoklī, lai veiktu zādzību, izmantojot līdzi paņemtu lauzni, tīši uzlauza norādītā dzīvokļa ārdurvis 40,00 EUR vērtībā. Pēc kā, atrodoties norādītajā dzīvoklī, nolūkā sabojāt svešu mantu, ar līdzi paņemto lauzni, tīši uzlauza dzīvoklī esošās istabas durvis 81,03 EUR vērtībā. Tādā veidā /pers. A/ tīši sabojāja dzīvokļa īpašnieces /pers. D/ mantu tādā mērā, ka to vairs nevar pilnvērtīgi izmantot pēc savas nozīmes bez atbilstoša remonta, kopumā nodarot /pers. D/ materiālo zaudējumu 397,00 EUR apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, ja tā izdarīta, iekļūstot dzīvoklī (zādzību), un proti:
laika posmā no 2016.gada 31.marta plkst. 11.00 līdz 2016.gada 1.aprīļa plkst.10.30 /pers. A/, ar mērķi izdarīt zādzību no dzīvokļa, mantkārīgu tieksmju vadīts, izmantojot iepriekš līdzi paņemtu lauzni, uzlauza dzīvokļa /adrese B/ ārdurvis un iekļuva dzīvoklī, pēc kā uzlauza norādītā dzīvoklī esošās istabas durvis. Pēc tam /pers. A/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, tīši, prettiesiski, apzinoties savu darbību noziedzīgo raksturu, no dzīvokļa paņēma /pers. E/ piederošo portatīvo datoru "HP Pavilion G6 15.6" 544,99 USD vērtībā, kas pēc Latvijas Bankas valūtas kursa sastāda 476,72 EUR, rokas pulkstenis "Skagen 567LSLB" 150,00 EUR vērtībā, rokas pulksteni "Red Line 18000-01-BB" 500,00 EUR vērtībā, rokas pulksteni ar sudraba krāsas rokas ķēdi 50,00 EUR vērtībā, sudraba krāsas gredzens 200,00 EUR vērtībā, pēc kā ar nolaupīto mantu devās prom no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas un prettiesiski ieguva svešu mantu savā valdījumā, lai tālāk rīkotos ar to kā ar savu, nodarot /pers. E/ materiālo zaudējumu 1300,00 EUR apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Bez tam /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, ja tā izdarīta, iekļūstot dzīvoklī (zādzību), un proti:
2016.gada 2.maijā laika posmā no plkst. 10.50 līdz plkst.13.56 /pers. A/, ar mērķi izdarīt zādzību no dzīvokļa, mantkārīgu tieksmju vadīts, izmantojot iepriekš līdzi paņemtu lauzni, uzlauza dzīvokļa /adrese C/ ārdurvis un iekļuva dzīvoklī. Pēc tam /pers. A/ iegāja /pers. I/ istabā un, realizējot savu noziedzīgo nodomu, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, tīši, prettiesiski, apzinoties savu darbību noziedzīgo raksturu, paņēma /pers. I/ piederošo mobilo telefonu "Nokia Lumia 630" 80,00 EUR vērtībā, mobilo telefonu "Sony Ericson Active" 30,00 EUR vērtībā, mobilo telefonu "Samsung" 10,00 EUR vērtībā, mp3 atskaņotāju 30,00 EUR vērtībā, paņemtās mantas ielika maisiņā un devās no istabas prom. Pēc tam /pers. A/, izmantojot iepriekš līdzi paņemto lauzni, uzlauza /pers. L/ istabas durvis un, realizējot savu noziedzīgo nodomu, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, tīši, prettiesiski, apzinoties savu darbību noziedzīgo raksturu, paņēma SIA "Zintnieks" piederošo un /pers. L/ lietošanā nodoto portatīvo datoru "Acer" 210,00 EUR vērtībā, pēc kā ar nolaupīto mantu devās prom no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas un prettiesiski ieguva svešu mantu savā valdījumā, lai tālāk rīkotos ar to kā ar savu, nodarot /pers. I/ materiālo zaudējumu 140,00 EUR apmērā un SIA "Zintnieks" materiālo zaudējumu 210,00 EUR apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.
Bez tam /pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, **un proti:**
2016.gada 5.jūnijā laika posmā no plkst. 16.21 līdz plkst. 18.15 /pers. A/, atrodoties ēkas /adrese/ kāpņu telpā pie dzīvokļa Nr. 1 ārdurvīm,

mantkārīgu tieksmju vadīts, apzinoties savu darbību prettiesisko raksturu, nolūkā iekļūt dzīvoklī, lai veiktu zādzību, izmantojot līdzi paņemtu lauzni, tīši uzlauza norādītā dzīvokļa pirmās ārdurvis 50,00 EUR vērtībā un otrās ārdurvis 114,00 EUR vērtībā. Tādā veidā /pers. A/ tīši sabojāja norādītā dzīvokļa īpašnieka /pers. N/ mantu tādā mērā, ka to vairs nevar pilnvērtīgi izmantot pēc savas nozīmes bez atbilstoša remonta, kopumā nodarot /pers. N/ materiālo zaudējumu 164,00 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, ja tā izdarīta, iekļūstot dzīvoklī (zādzību), un proti:

2016.gada 5.jūnijā laika posmā no plkst. 16.21 līdz plkst. 18.15 /pers. A/, ar mērķi izdarīt zādzību no dzīvokļa, mantkārīgu tieksmju vadīts, izmantojot iepriekš līdzi paņemtu lauzni, uzlauza dzīvokļa /adrese D/ divas ārdurvis un iekļuva dzīvoklī. Pēc tam /pers. A/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, tīši, prettiesiski, apzinoties savu darbību noziedzīgo raksturu, no dzīvokļa paņēma /pers. O/ piederošo mobilo telefonu "iPhone 5S" (IMEI kods: 352016063023089) 600,00 EUR vērtībā un /pers. P/ piederošo mobilo telefonu "iPhone 5S" (IMEI kods: 013406003770918) 600,00 EUR vērtībā, pēc kā ar nolaupīto mantu devās prom no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas un prettiesiski ieguva svešu mantu savā valdījumā, lai tālāk rīkotos ar to kā ar savu, nodarot /pers. O/ materiālo zaudējumu 600,00 EUR apmērā un /pers. P/ materiālo zaudējumu 600,00 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Norāda, ka viņam ir skaidras pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas.

Tiesa, noklausījusies prokurora viedokli, aizstāvja viedokli, cietušā viedokli, iepazinusies ar lietas materiāliem atzīst, ka lietā iespējams neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Tiesa materiālu pārbaudes rezultātā ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, līdz ar ko, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, lietā iespējams neveikt pierādījumu pārbaudi, atzīstot /pers. A/ vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā par pierādītu.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā nodarījumi ir kvalificēti pareizi pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas.

Nosakot sodu, tiesa atbilstoši Krimināllikuma 46.pantam, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu apsūdzētais izdarīja smagu noziedzīgu nodarījumu un pamatojoties uz Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību, noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, personas kods: /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/, faktiskā dzīves vieta Rīga, /adrese/, nestrādā, neprecējies, apgādībā nepilngadīgu bērnu nav, ar vidējo izglītību, agrāk tiesāts vairākas reizes, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 18.februāra spriedumu, saskaņā ar kuru sods noteikts ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem, pēc soda izciešanas atbrīvots 2016.gada 23.martā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis par visiem nodarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir savas vainas atzīšana, izdarītā nožēlošana.

Apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, ir tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Nosakot sodu, tiesa secina sekojošo, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā /pers. A/ personību, atbildību pastiprinošus apstākļus un atbildību mīkstinošos apstākļus, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktais soda mērķis konkrētajā gadījumā, lai viņš pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas ir sasniedzams, izolējot viņu no sabiedrības.

/pers. A/ piemērojams Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais sods.

Krimināllikuma 175 panta trešā daļa paredz sodu - brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu vai piespiedu darbu vai naudas sodu.

Krimināllikuma 185. panta pirmā daļa paredz sodu - īslaicīgu brīvības atņemšanu vai piespiedu darbu vai naudas sodu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam par katru noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam par katru noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā.

/pers. A/ piemērotais apcietinājums - atstājams negrozīts līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 16.jūnija līdz 2016.gada 20.oktobrim.

Kriminālprocesā cietušie ir pieteikuši sekojošas materiālā kaitējuma kompensācijas – /pers. O/ - 600,00 EUR, /pers. P/ - 600,00 EUR, /pers. N/ 164,00 EUR, /pers. E/ - 1300 EUR apmērā, /pers. B/ – 1080,00 EUR, SIA "Zintnieks" - 210 EUR, /pers. I/ - 140 EUR apmērā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas pirmā punkta un Civillikuma 1779.panta nosacījumiem, no apsūdzētā /pers. A/ par labu cietušajiem piedzenama kaitējuma kompensācija pieteiktajā apmērā.

Tiesas sēdē pēc norīkojuma aizstāvības nodrošināšanai /pers. A/ piedalījās zvērināts advokāts Jānis Jonāss, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2008.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1068, par veikto darbu pienākas atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem 140,00 EUR apmērā.

No apsūdzētā /pers. A/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, piedzenami procesuālie izdevumi valsts labā 140,00 EUR apmērā, ko veido samaksa par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskie pierādījumi 2 CD ar videonovērošanas kameras ierakstu, kas glabājas pie krimināllietas, atstājami pie krimināllietas, nomazgājumi ar iespējamām DNS pēdām, cimdu pēdas, durvju krāsas paraugs, uzlaušanas rīka pēdu mikrosilpastas atveidojums, COPAN divi vates kociņi, lauzuma rīka mikrodaļas un auduma šķiedras, 3 daktoplēves, 2 mikrosila atveidojumi, 2 nomazgājumi un siekalu paraugs, kas glabājas pie krimināllietas, ir iznīcināmi.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512., 514., 520., 524., 527.,528., 529., 530.pantiem, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (epizode 2014.gada 3.oktobrī) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (epizode 2016.gada 31.martā) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (epizode 2016.gada 2.maijā) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (epizode 2016.gada 5.jūnijā) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas (epizode 2016.gada 31.martā) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas (epizode 2016.gada 5.jūnijā) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgo sodu noteikt sodus daļēji saskaitot, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 16.jūnija līdz 2016.gada 20.oktobrim.

Drošības līdzekli – apcietinājumu atstāt negrozītu līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. O/ materiālā kaitējuma kompensāciju 600,00 EUR(seši simti *euro* 00 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. P/ materiālā kaitējuma kompensāciju 600,00 EUR(seši simti *euro* 00 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. N/ materiālā kaitējuma kompensāciju 164,00 EUR(viens simts sešdesmit četri *euro* 00 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. E/ materiālā kaitējuma kompensāciju 1300,00 EUR (viens tūkstotis trīs simti simti *euro* 00 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. B/ materiālā kaitējuma kompensāciju 1080,00 EUR (viens tūkstotis astoņdesmit *euro* 00 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Zintnieks" materiālā kaitējuma kompensāciju 210,00 EUR **(**divi simti desmit *euro* 00 centi**)** apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, parlabu /pers. I/ materiālā kaitējuma kompensāciju 140,00 EUR (viens simts četrdesmit *euro* 00 centi) apmērā

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus 140,00 EUR (viens simts četrdesmit *euro* 00 centi), par juridiskās palīdzības sniegšanu tiesas procesā.

Noteikt labprātīgas izpildes termiņu sprieduma izpildei par procesuālo izdevumu piedziņu - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālie izdevumi ieskaitāmi saņēmēja –Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000099040, Bankas kods TRELL 22, kontā Nr.LV96TREL214009133000Maksājumu apliecinošs dokuments par procesuālo izdevumu samaksu nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā 4.stāvā, Rīgā, Abrenes ielā 3.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskie pierādījumi 2 CD ar videonovērošanas kameras ierakstu (2 aploksnēs),kas glabājas pie krimināllietas, atstājami pie krimināllietas, nomazgājumi ar iespējamām DNS pēdām (ar drošības uzlīmi Nr.L^{14}0660289 aizzīmogotā aploksnē); cimdu pēdas (ar drošības uzlīmi Nr.L^{14}0660291 aizzīmogotā aploksnē); durvju krāsas paraugs (ar drošības uzlīmi Nr.L^{14}0660290 aizzīmogotā aploksnē);uzlaušanas rīka pēdu mikrosilpastas atveidojums (ar drošības uzlīmi Nr.L^{14}0660292 aizzīmogotā aploksnē); COPAN divi vates kociņi (ar drošības uzlīmi Nr.L^{14}0178264 aizzīmogotā aploksnē); lauzuma rīka mikrodaļas un auduma šķiedras (ar drošības uzlīmi Nr.L^{14}0677365 aizzīmogotā aploksnē); trīs daktoplēves (ar drošības uzlīmi Nr.L^{14}0677364 aizzīmogotā aploksnē); divi mikrosila atveidojumi (ar drošības uzlīmi Nr. J8-105742 aizzīmogotā aploksnē); divi nomazgājumi un siekalu paraugs (ar drošības uzlīmi Nr.^{F14}0030582 aizzīmogotā aploksnē), kas glabājas pie krimināllietas, ir iznīcināmi.

Tiesas spriedumu 10 dienu laikā var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena noteikta 2016.gada 3.novembrī.

Tiesnese **D.Bambere**