Lietas Nr. C04205913
Lietas arhīva Nr. C-2059-13/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:

tiesnese S.Vamža

ar sekretāri E.Segliņu

2013.gada 14.oktobrī atklātā tiesas sēdē Rīgā, Brīvības bulvārī 34, izskatīja civillietu akciju sabiedrības „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

Aprakstošā daļa

2013.gada 28.martā akciju sabiedrība „SEB banka" cēla tiesā prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1587., 1652., 1943.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu Ls 244239,60 un tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt AS „SEB banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā pamatparāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka AS ,,SEB banka", saskaņā ar 2007.gada 13.marta Kredīta līgumu Nr.RIO7094, izsniedza /pers. A/ aizdevumu EUR 450 000 apmērā (Ls 316261,8), ieskaitot minēto aizdevumu aizņēmēja norēķinu kontā Nr.LV66UNLA0050009166163.

Saskaņā ar Kredīta līguma 5.punktu aizdevuma atmaksa tika noteikta EUR 2 224,95 un bankas aprēķinātais maksājums sakarā ar procentu likmes maiņu, veicot aizdevuma maksājumu katru mēnesi 15.datumā, sākot no 2007.gada 15.maija. Līguma 3.punktā par aizdevuma lietošanu tika noteikti procenti, kuru apmērs tika noteikts no faktiski izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma, piemērojot mainīgu procentu likmi, kas sastāv no pastāvīgās daļas 0,90% gadā un mainīgās daļas (bāzes likme), kas ir vienāda ar 60 mēnešu EUR LIBOR. Procentu apmaksu jāveic katru mēnesi 15.datumā.

Prasītāja norāda, ka savas no līguma izrietošās saistības izpildījusi pilnībā, taču atbildētājs savas uzņemtās saistības nav izpildījis un pielīgtos termiņos maksājumus nav veicis un viņam izveidojies pamatsummas un procentu maksājumu parāds no 2008.gada oktobra.

Prasītāja norāda, ka saskaņā ar Kredīta līguma 20.3., 20.4., 20., 20.5.1.punktu, un Civillikuma 1589.pantu, 2009.gada 6.janvārī nosūtīja atbildētājam paziņojumu par aizdevuma pirmstermiņa atmaksu, paziņojot par atkāpšanos no līguma un nosakot visa aizdevuma atmaksas galējo termiņu – 2009.gada 19.janvāris. Uz prasības pieteikuma atmaksas brīdi parāds nav atmaksāts un saskaņā ar parāda aprēķinu sastāda Ls 244 239,60.

Atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību tiesā nav iesniedzis.

Tiesas sēdē prasītāja AS „SEB banka" pārstāvis /pers. C/ prasību uzturēja uz tajā minētajiem apstākļiem un pamata, lūdza apmierināt.

Atbildētājs /pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā paredzētā kārtībā, ko apliecina Pavēstu uzziņa no Tiesu informācijas sistēmas.

Pie šādiem apstākļiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītāja pārstāvja paskaidrojumus un pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka pušu saistības izriet no 2007.gada 13.marta Kredīta līguma Nr.RI07094, saskaņā ar kuru /pers. A/ izsniegts aizdevums EUR 450 000 apmērā.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Juridiskajā literatūrā izteikts viedoklis, ka aizdevuma līgums ir reāllīgums, kura noslēgšanas obligāta sastāvdaļa ir naudas nodošana (Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans īpašums, 2000, 382.lpp.).

Lietas materiāliem pievienotā izdruka par veiktajām kredīta izmaksām apliecina, ka aizdevuma summa ir pārskaitīta uz aizņēmēja kontu 2007.gada 28.martā pārskaitot EUR 353600 un 2007.gada 11.aprīlī pārskaitot EUR 96400. Tādējādi ir pierādīts naudas izsniegšanas fakts.

Kredīta līguma 4.3.punktā pielīgta aizņēmēja saistība atmaksāt aizdevējam aizdevuma pamatsummu un procentus par aizdevuma lietošanu katra mēneša 15.datumā.

Civillikuma 1587.pants uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Prasītājs norādījis un atbildētājs to nav apstrīdējis, ka pamatsummas un procentu maksājumi atbilstoši kredīta atmaksas grafikam netiek veikti no 2008.gada oktobra.

Civillikuma 1588.pantā noteikts, ka viena puse nevar atkāpties no līguma bez otras piekrišanas pat arī tad, ja pēdējā to neizpilda, un tādēļ, ka viņa to neizpilda. Savukārt Civillikuma 1589.pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pieļaujama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Prasītājas tiesības vienpusēji atkāpties no kredīta līguma izriet no kredīta līguma 20.3. un 20.5.1.punktu, kur pielīgta aizdevēja tiesība vienpusēji atkāpties no līguma, pārceļot aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu un prasīt pilnīgu izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma atmaksu un citu līgumā noteikto, bet nesamaksāto maksājumu samaksu pirms galīgā norēķina dienas, nosūtot parādniekam paziņojumu, gadījumā, ja aizņēmējs ilgāk par 20 dienām nokavējis kādu ar līgumu noteikto aizdevuma maksājumu termiņu.

Tādējādi ir pierādīts, ka pušu starpā noslēgtā kredīta līgumā bija pielīgta aizdevēja tiesība vienpusēji atkāpties no līguma, ja aizņēmējs ir kavējis maksājumu izdarīšanu, kas atbilst Civillikuma 1589.panta noteikumiem.

No lietas materiāliem redzams, ka 2009.gada 6.janvārī prasītāja nosūtīja /pers. A/ paziņojumu par atkāpšanos no līguma, aizdevuma atmaksas beigu termiņa noteikšanu un parāda piedziņas uzsākšanu, kurā, norādījusi, ka saskaņā ar Kredīta līguma 20.3 un 20.5.1.punkta noteikto, vienpusēji atkāpjas no Kredīta līguma un pieprasa atmaksāt visu saņemto aizdevumu pilnā apmērā, kā arī samaksāt ar to saistītos blakus maksājumus, nosakot atmaksāšanas beigu termiņu 2009.gada 19.janvāri. Parādnieka paraksts uz paziņojuma apliecina, ka paziņojums viņam ir izsniegts 2009.gada 15.janvārī.

Pie apstākļiem, kad pēc šī paziņojuma saņemšanas parādnieks /pers. A/ parādu nav nomaksājis, tiesa atzīst, ka prasītāja atkāpšanās no kredīta līguma šajā gadījumā bija tiesīga un pamatota.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam.

Atbildētājs /pers. A/ pierādījumus par aizdevuma samaksas izdarīšanu tiesā nav iesniedzis.

Saskaņā ar prasības pieteikumam pievienoto izrakstu par kredīta stāvokli uz 2013.gada 26.martu, atbildētāja parāds pēc kredīta līguma sastāda EUR 347521,64, (Ls 244 239,60), kas sastāv no nesamaksātās pamatsummas.

Atbildētājs nav apstrīdējis parāda apmēru, līdz ar ko tiesa atzīst to par pierādīto.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, kas noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus – 6 procentus gadā, no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, kas noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenami samaksātie tiesas izdevumi– valsts nodeva Ls 3567,40 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta nosacījumiem atbildētājam nosakāms termiņš 10 dienas sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 92.-94., 187., 191.-195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS ,,SEB Banka", reģ. Nr. 40003151743, parāda pamatsummu Ls 244 239,60 (divi simti četrdesmit četri tūkstoši divi simti trīsdesmit deviņi lati 60 sant.), un tiesas izdevumus Ls 3570,70 (trīs tūkstoši pieci simti septiņdesmit lati 70 sant.), kopā Ls 247 810,30 (divi simti četrdesmit septiņi tūkstoši astoņi simti desmit lati 30 sant.).

Atzīt AS ,,SEB Banka", reģ. Nr. 40003151743, tiesības saņemt likumiskus 6% gadā no parāda pamatsummas, sākot no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātā 20 dienu laikā no pilna sprieduma teksta sastādīšanas dienas – 2013.gada 28.oktobra, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas apgabaltiesā.

Tiesnese S.Vamža