Lietas Nr. 11300034414
Lietas arhīva Nr. K23-0174-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 19.novembrī

Madonas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja I.Lazdiņa ,
piedaloties prokurorei J.Tropai ,
izskatot atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. C/** , personas kods /personas kods/ **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta otrās daļas ,**

konstatēja

/pers. C/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) un atrodoties alkohola ietekmē.

2014.gada 17.oktobrī ap plkst. 22.45 , būdams alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija izelpā 0,52 ‰), bez tiesībām vadīt transportlīdzekli, to transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas , vadīja automašīnu Ford Sierra, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, Madonā, pa Sporta ielu.

Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. C/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina .Paskaidroja, ka piekrīt apsūdzībā minētajiem pirmstiesas procesā konstatētajiem noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļiem un tā kvalifikācijai. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu, tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, jo šādu lūgumu pieteica apsūdzētais un prokurore. Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina /pers. C/ vainu. Tā kā lietā netika pārbaudīti pierādījumi, to uzskaitījums un analīze nav nepieciešama. Pārbaudīti tikai tie pierādījumi, kas raksturo apsūdzēto.

/pers. C/ darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas. Apsūdzētais bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, jo tās noteiktā kārtībā nav iegūtas, būdams alkoholisko dzērienu iespaidā , vadīja automašīnu.

Nosakot sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu tiek ņemts vērā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, vainīgā personība, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

/pers. C/ iepriekš nav sodīts (lietas 25.lapa).

No darba vietas SIA /Nosaukums A/ , kur strādā par kokmateriālu šķirotāju , raksturots pozitīvi norādot, ka darba disciplīna laba, attiecībās ar brigādes darbiniekiem saticīgs. Piedalās uzņēmuma rīkotajos pasākumos.Pārkāpumi sadzīvē nav konstatēti.

Pats apsūdzētais paskaidroja, ka vidēji mēnesī pelnot ap EUR 400. Apgādībā ir divi nepilngadīgi bērni.

/pers. C/ izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli uzskatāms , ka viņš valsirdīgi atzīst savu vainu un izsaka nožēlu par izdarīto.

Krimināllikuma 48.pantā noteiktos atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa lietā nekonstatē.

Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzēti pamatsodi - brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, piespiedu darbs, naudas sods, kā arī papildsodi – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Krimināllikuma 46.panta ceturtā daļa paredz, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglākā soda veidiem.

Ņemot vērā to, ka /pers. C/ nav sodīts , valsirdīgi atzīst savu vainu , nav konstatēti viņa atbildību pastiprinoši apstākļi, tiesa uzskata , ka nav nepieciešams piemērot brīvības atņemšanas sodu un apsūdzētais sodu var izciest nebūdams izolēts no sabiedrības un ģimenes.

Izvērtējot vainīgā mantisko stāvokli , nav piemērojams naudas sods, jo apsūdzētajam nav pietiekamu ienākumu , lai likumā noteiktajā laikā un apmērā varētu samaksāt iespējamo uzlikto naudas sodu, bez tam viņam jāapgādā divi mazgadīgi bērni.

/pers. C/ ir darba spējīgs un tiesa uzskata, ka viņš ir sodāms ar piespiedu darbu. Šāds sods zināmā mērā ierobežos apsūdzētā brīvību, kā arī, tiesas ieskatā , tiks sasniegts kriminālsoda piemērošanas mērķis - sodīt vainīgo par krimināltiesisko aizliegumu neievērošanu, ietekmēt citu cilvēku uzvedību, brīdinot par atbildību, kas seko tiesību normu neievērošanas gadījumā .

Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcija kā obligātu paredz arī transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu .

Attiecībā uz Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā sankcijā minēto mantas konfiskāciju, tiesa uzskata, ka tā ir piemērojama, lai novērstu iespēju, ka apsūdzētais atkārtoti varētu vadīt transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām. Krimināllikuma 42.panta trešā daļa paredz, ka tiesa nosakot mantas konfiskāciju par noziedzīgu nodarījumu pret satiksmes drošību, piemēro daļēju mantas konfiskāciju un attiecina to uz transportlīdzekli, kuru apsūdzētais vadījis noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī. /pers. C/ paskaidroja, ka ir automašīnas Ford Sierra īpašnieks, jo to iegādājies vasarā par EUR 300.

Pirmstiesas procesā /pers. C/ nav piemērots drošības līdzeklis un tiesa neuzskata par nepieciešamu to piemērot arī līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Saskaņā ar iepriekš minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528. , 529.panta,

tiesa nosprieda

/pers. C/ atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā , un sodīt ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām , atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu, konfiscējot mantu - automašīnu Ford Sierra, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/.

Piespiedu darba izpildi uzdot kontrolēt Valsts probācijas dienesta Madonas teritoriālajai struktūrvienībai.

Spriedumu daļā par noteikto sodu vai procesuāliem pārkāpumiem 10 dienu laikā no tā pieejamības dienas – 2014.gada 19.novembra, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu kolēģijā, iesniedzot sūdzību vai protestu Madonas rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja I.Lazdiņa