Lietas Nr. 11320044314
Lietas arhīva Nr. K25-0172-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2015.gada 7.decembrī

Preiļu rajona tiesa
šādā sastāvā tiesas sēdes priekšsēdētāja A.Stikāne,
ar sekretāri A.Vilcāni, tulci V.Sunepu,
piedaloties prokurorei I.Indrikovai
zvērinātam advokātam J.Rozentālam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu
/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma175.panta trešajā daļā.

Novērtējusi lietā gūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā.

2014.gada 10.oktobrī pēc pulksten 20.00 /pers. B/ vienojās ar citu personu doties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ teritorijā esošo māju, kurā dzīvo /pers. D/, lai no mājas, tajā iekļūstot, veiktu mantu zādzību.

Pieejot pie mājas, /pers. B/ un cita persona, abi būdami alkohola ietekmē, ar nodomu slepeni nozagt svešu mantu no mājas, rīkojoties kopīgi, izsita mājas logu un nelikumīgi iekļuva mājā /adrese/. Realizējot savu nodomu, /pers. B/ un cita persona, rīkojoties kopīgi, slepeni no mājas nozaga /pers. D/ piederošo televizoru „LG 37LS570S" 350.00 *euro* vērtībā.

/pers. B/ un citas personas darbību rezultātā /pers. D/ tika nodarīts zaudējums 350.00 *euro* apmērā, ko veido nozagtās mantas vērtība.

Tādā veidā /pers. B/ ar savām darbībām izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Bez tam, /pers. B/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas.

2014.gada 14.novembra ap pulksten 23.00 /pers. B/ vienojās ar citu personu un /pers. C/ doties uz sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ piederošo teritoriju /adrese/, lai izdarītu mantu zādzību.

Pieejot pie sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ nožogotās teritorijas, /pers. B/, cita persona un /pers. C/, visi būdams alkohola ietekmē, ar nodomu slepeni nozagt svešu mantu no glabātavas - nožogotās teritorijas un telpām, rīkojoties kopīgi un saskaņoti, pārkāpa pāri pirmajam teritorijas nožogojumam un iekļuva sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ teritorijā.

Saskaņā ar iepriekšējo vienošanos /pers. C/ palika teritorijas novērošanai sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ teritorijā starp pirmo un otro nožogojumu, bet /pers. B/ un cita perosna pārkāpa pāri otrajam teritorijas nožogojumam un piegāja pie sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ piederošajām darbnīcu telpām. Realizējot nodomu, /pers. B/ un cita persona, rīkojoties kopīgi, slepeni no telpām nozaga sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ piederošos pašizgatavotos ratiņus mucu pārvadāšanai bez vērtības un remontatslēgu komplektu 120.00 *euro* vērtībā, bet no teritorijas nozaga ģeneratoru 1000.00 *euro* vērtībā. Nozagtās mantas /pers. B/ un cita persona iznesa no darbnīcu teritorijas un kopā ar /pers. C/ ģeneratoru ar ratiņiem nogādāja citas personas dzīvesvietā.

/pers. B/, citas personas un /pers. C/ kopīgo darbību rezultātā sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ tika nodarīts zaudējums 1120.00 *euro* apmērā, ko veido nozagto mantu kopējā vērtība.

Tādā veidā /pers. B/ un /pers. C/, izdarot slepenu zādzību no glabātavas, ar savām darbībām izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. B/ savu vainu izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (izdarīti 2014.gada 10.oktobrī, 2014.gada 14.novembrī) un /pers. C/ savu vainu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, atzina pilnīgi un pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kam piekrita /pers. C/ aizstāvis zvērināts advokāts J.Rozentāls, cietušais /pers. D/, cietušās sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ pārstāvis /pers. E/ un prokurore, un tā kā lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa ir guvusi pārliecību, ka tie apstiprina apsūdzēto /pers. B/ vainu viņam celtajās apsūdzībās par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (izdarīti 2014.gada 10.oktobrī, 2014.gada 14.novembrī), /pers. C/ vainu viņam celtajā apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainu viņiem celtajās apsūdzībās un par noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju, tāpēc tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzēto- /pers. B/ vaina izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (izdarīti 2014.gada 10.oktobrī, 2014.gada 14.novembrī), /pers. C/ vaina izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, ir pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem, un līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Nosakot soda veidu apsūdzētajiem /pers. B/ un /pers. C/, tiesa ņem vērā viņu izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgo personības.

Nosakot soda mēru apsūdzētajiem /pers. B/ un /pers. C/, tiesa ņem vērā viņu atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētā /pers. B/ personību raksturojošie dati- agrāk sodīts 4 reizes, sodāmība dzēsta, izdarījis vairākus administratīvos pārkāpumus, par ko sodīts ar administratīvo arestu, naudas sodiem un brīdinājumiem, ir piešķirts trūcīgas ģimenes statuss.

/pers. B/ sastāv psihiatriskajā uzskaitē no 2005.gada, narkoloģiskajā uzskaitē nesastāv. Valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" 2015.gada 25.maija ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumā Nr.375/2015 norādīts, ka /pers. B/ noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī ne ar kādu psihisku saslimšanu nav slimojis un arī pašlaik neslimo, viņam konstatēti psihiski traucējumi- viegla

garīga atpalicība un viņš ir jāuzskata par pieskaitāmu, tāpat /pers. B/ ir spējīgs pareizi uztvert apstākļus, piedalīties pirmstiesas un tiesas izmeklēšanas darbībās.

Valsts probācijas dienesta Preiļu teritoriālās struktūrvienības izvērtēšanas ziņojumā norādīts, ka /pers. B/ par riska faktoriem uzskatāmi- kritiskās domāšanas trūkums, savas rīcības seku neizvērtēšana. Kognitīvo deficītu simptomu izpausmi ikdienā pastiprina bērnībā noteiktā diagnoze – vidēji smaga garīgā atpalicība un regulāra, pārmērīga alkohola lietošana. /pers. B/ būtu jāuzliek par pienākumu apmeklēt Valsts probācijas dienesta norādīto speciālistu, jo likumpārkāpumi ir izdarīti alkohola reibumā, tāpat viņam būtu jāuzliek par pienākumu pildīt Valsts probācijas dienesta norādījumus. Naudas sods /pers. B/ nebūtu lietderīgs, jo tā izpilde būtu apgrūtinoša. Sods piespiedu darbs /pers. B/ būtu iespējams, taču šī soda izpildes procesā nav iespējama sociālās uzvedības korekcija.

Apsūdzētā /pers. C/ personību raksturojošie dati- agrāk nav sodīts, sodīts administratīvi, bezdarbnieks, ir piešķirts trūcīgas ģimenes statuss.

Valsts probācijas dienesta Preiļu teritoriālās struktūrvienības izvērtēšanas ziņojumā norādīts, ka /pers. C/ ir spējīgs veikt noziedzīgas darbības tūlītēja labuma gūšanai, nerēķinoties ar tālākām sekām ilgtermiņā. Kā izteikti negatīvs faktors, kas pastiprina likumpārkāpumu izdarīšanas iespējas, jāatzīst arī alkohola lietošana, kas var būt par iemeslu dažāda rakstura likumpārkāpumu izdarīšanai nākotnē. Kriminālsoda- piespiedu darbs gadījumā /pers. C/ sniegtu konkrētu labumu sabiedrībai, viņa veselības stāvoklis pieļauj strādāt fizisku darbu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa /pers. B/ atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa /pers. C/ atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, labprātīgu materiālā kaitējuma atlīdzināšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa /pers. B/ kā atbildību pastiprinošu apstākli atzīst, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa /pers. C/ kā atbildību pastiprinošu apstākli atzīst, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā /pers. B/ personību un viņa izdarīto noziedzīgo nodarījuma raksturu, ka viņš ir izdarījis divus smagus noziegumus, kas ir tīši noziedzīgi nodarījumi pret īpašumu, radīto kaitējumu, viņa atbildību mīkstinošo apstākli un viņa atbildību pastiprinošo apstākli, ka viņš sadarbojās ar kriminālprocesa veikšanai pilnvarotajām amatpersonām vienkāršākā procesa veida izvēlē, tas ir, neveicot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, un, lai saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu sasniegtu soda mērķi- aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka apsūdzētais, ir sodāms ar sodu, kas nav saistīts ar izolāciju no sabiedrības, ir sodāms ar piespiedu darbu par abu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, ņemot vērā, ka apsūdzētais ir darba spējīgā vecumā, viņa veselības stāvoklis ir tāds, kas ļauj strādāt sabiedrības labā, un tas arī ir reāli izciešams sods, kas sniedz konkrētu labumu sabiedrībai.

Noteikt naudas sodu nav pamata, jo šāda soda izpilde būtu apgrūtināta sakarā ar viņa materiālo stāvokli, jo viņš ir bezdarbnieks.

Ņemot vērā /pers. C/ personību un viņa izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka viņš ir izdarījis smagu noziegumu, kas ir tīss noziedzīgs nodarījums pret īpašumu, radīto kaitējumu, viņa atbildību mīkstinošos apstākļus un viņa atbildību pastiprinošo apstākli, ka viņa sadarbojās ar kriminālprocesa veikšanai pilnvarotajām amatpersonām vienkāršākā procesa veida izvēlē, tas ir, neveicot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, un, lai saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu sasniegtu soda mērķi- aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka apsūdzētais, ir sodāms ar sodu, kas nav saistīts ar izolāciju no sabiedrības, ir sodāms ar piespiedu darbu, ņemot vērā, ka apsūdzētais ir darba spējīgā vecumā, viņa veselības stāvoklis ir tāds, kas ļauj strādāt sabiedrības labā, un tas arī ir reāli izciešams sods, kas sniedz konkrētu labumu sabiedrībai.

Ņemot vērā, ka /pers. C/ bija aizturēts no 2015.gada 14.aprīļa pulksten 12.05 līdz 2015.gada 14.aprīlim pulksten 16.00, tad šis laiks saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, kas sastāda 8 piespiedu darba stundas, ir ieskaitāms izciestajā piespiedu darba laikā.

Noteikt naudas sodu nav pamata, jo šāda soda izpilde būtu apgrūtināta sakarā ar viņa materiālo stāvokli, jo viņš ir bezdarbnieks.

Drošības līdzeklis /pers. B/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nav nosakāms.

Drošības līdzeklis- uzturēšanās noteiktā vietā /pers. C/, līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, ir atstājams negrozīts.

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ ir pieteikusi kompensāciju par mantisko zaudējumu 1000 *euro*, bet tiesas sēdē uzturēja kaitējuma kompensāciju pret /pers. B/ 350 *euro*, norādot, ka /pers. C/ ir atlīdzinājis savu kaitējuma daļu.

Apsūdzētais /pers. B/ pieteikto kaitējuma kompensāciju 350 *euro* par mantisko zaudējumu atzina.

Tiesa atzīst, ka cietušā pieteiktā kompensācija par mantisko zaudējumu 350 *euro* ir pamatota un apmierināma.

Par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ ir piedzenama kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 350 *euro* no apsūdzētā /pers. B/, ņemot vērā, ka saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumu, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. C/ ir atbrīvojams no procesuālajiem izdevumiem par zvērināta advokāta darbu kriminālprocesā, ņemot vērā Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmajā daļā noteikto un Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturtajā daļā noteikto, kā trūcīga persona.

Lietiskie pierādījumi- asins pēdas nomazgājums uz 1 vates kociņa no ārdurvīm, asins pēdas nomazgājums uz 1 vates kociņa no priekštelpas ir glabājami līdz galīgā nolēmuma stāšanās spēkā izdalītajā kriminālprocesā.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (izdarīts 2014.gada 10.oktobrī), un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (izdarīts 2014.gada 14.novembrī), un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus, piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām.

Drošības līdzekli /pers. B/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nenoteikt.

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 110 (viens simts desmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu izciestajā sodā /pers. C/ ieskaitīt aizturēšanā atrašanās laiku 2015.gada 14.aprīlī, kas sastāda 8 piespiedu darba stundas un noteikt, ka izciešamais piespiedu darbs /pers. C/ sastāda 102 (viens simts divas) piespiedu darba stundas.

Drošības līdzekli- uzturēšanās noteiktā vietā /pers. C/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/reģistrācijas numurs /reģistrācijas Nr./, mantiskā kaitējuma kompensāciju 350 *euro* (trīs simti piecdesmit euro)

Atbrīvot /pers. C/ no izdevumiem par zvērināta advokāta darbu kriminālprocesā.

Lietiskos pierādījumus- asins pēdas nomazgājumu uz 1 vates kociņa no ārdurvīm, asins pēdas nomazgājumu uz 1 vates kociņa no priekšteļpas glabāt līdz galīgā nolēmuma stāšanās spēkā izdalītajā kriminālprocesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena Preiļu rajona tiesas kancelejā ir 2015.gada 7.decembris.

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par piespriesto sodu, par kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Preiļu rajona tiesā.

Preiļu rajona tiesas tiesnese A.Stikāne

Preiļos, 07.12.2015.