Lieta Nr.C33410016
Lietas arhīva Nr.C-4100-16/18

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Sigulda 2016.gada 12.oktobrī

Rīgas rajona tiesa: tiesnese Vineta Mazure, rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Jūrmalas namsaimnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu un

k o n s t a t ē j a
APRAKSTOŠĀ DAĻA

[1] 2016.gada 2.februārī prasītājs SIA "Jūrmalas namsaimnieks" cēlis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

[1.1] Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 8. un 12.pantu, Civillikuma 1425., 1428., 1512., 1587. un 1652.pantu, lūdzis tiesu piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "Jūrmalas namsaimnieks" pārvaldīšanas, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu par laika periodu no 2013.gada 1.marta līdz 2016.gada 30.jūnijam 1628,69 *euro* apmērā; atzīt prasītājam SIA "Jūrmalas namsaimnieks" tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā no piedzenamā pamatparāda par gadu līdz sprieduma izpildes dienai vai līdz brīdim, kas procenti sasniedz pamatparāda summu; piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "Jūrmalas namsaimnieks" visus ar tiesvedību saistītos izdevumus.

[1.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/ierakstu, atbildētāja /pers. A/ ir dzīvokļa Nr./adrese/, īpašniece.

[1.3] 2006.gada 13.jūnijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.1052, kurā norādīts, ka dzīvokļa īpašnieks apņemas segt mājas pārvaldniekam visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu.

[1.4] Pamatojas un citē "Dzīvokļa īpašuma likuma" (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) 10.pantu un 13.pantu.

[1.5] Norāda, ka saskaņā ar Civillikuma 1652.panta trešo daļu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar likumu.

[1.6] Maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu tiek noteikta saskaņā ar Latvijas Republikas Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumiem Nr.1013 "Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu", Latvijas Republikas Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumiem Nr.1014 "Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu".

[1.7] Laika periodā no 2013.gada 1.marta līdz 2015.gada 1.decembrim atbildētāja nepildīja savas saistības, veica maksājumus neregulāri, bez tam vairāk kā trīs mēnešus neveica maksājumus par apsaimniekotāja sniegtajiem pakalpojumiem, sakarā ar ko uz 2015.gada 1.decembri ir izveidojies parāds 1336,58 *euro* apmērā. Savukārt uz 2016.gada 30.jūniju izveidojies parāds 1628,69 *euro*.

[1.8] Atsaucies un citējis Civillikuma 1587.pantu, norādījis, ka līdz šim brīdim atbildētāja nav dzēsusi parādu, kaut gan atbildētājai līdz šim brīdim tika nodrošināta iespēja lietot dzīvokli un SIA „Jūrmalas namsaimnieks" ir veikusi atbildētājas nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanu.

[1.9] Turklāt atbildētāja nav arī apstrīdējusi SIA „Jūrmalas namsaimnieks" piestādītos rēķinus, tādējādi atbildētāja ir apliecinājusi savu piekrišanu maksājumu lielumam un kārtībai.

[1.10] Paskaidrojis, ka līdz šim brīdim atbildētāja nav dzēsusi parādu, kā arī nav griezusies pie prasītāja, lai risinātu jautājumu par parāda atmaksu, kaut gan atbildētājai līdz šim brīdim tika nodrošināta iespēja lietot dzīvokli un SIA „Jūrmalas namsaimnieks" ir veikusi atbildētājas nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanu.

[1.11] Atbildētāja nav arī apstrīdējusi SIA „Jūrmalas namsaimnieks" piestādītos rēķinus, tādējādi atbildētāja ir apliecinājusi savu piekrišanu maksājumu lielumam un kārtībai.

[1.10] Prasības pieteikuma grozījumos norādīja, ka kopš prasības celšanas dienas atbildētāja apsaimniekošanas un komunālos maksājumus neveica, kā rezultātā parāds ir palielinājies. Bez tam no zemesgrāmatas apliecības konstatēts, ka 2016.gada 30.jūnijā atbildētājas īpašuma tiesība uz nekustamo īpašumu /adrese/, ir izbeigusies.

Prasītājs norāda, ka atbildētājas parāds pēc īpašuma tiesību izbeigšanās sastāda 1628,69 *euro*.

[2] 2016.gada 4.februārī atbildētājai /pers. A/ uz viņas deklarēto dzīves vietu – /adrese A/un prasības pieteikumā norādīto dzīves vietu – /adrese/ ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2016.gada 4.martam (lietas 30.lapa).

2016.gada 5.maijā tiesā saņemts Latvijas pasta paziņojums par iekšzemes un starptautiska sūtījuma saņemšanu, no kura izriet ka atbildētāja /pers. A/ minēto sūtījumu ir saņēmusi (lietas 33.lapa).

[2.1] No Tiesu informācijas sistēmā pieejamā Personu datu pārlūka reģistra izriet, ka atbildētāja /pers. A/ savu dzīvesvietu deklarējusi /adrese A/ (lietas 28.lapa, lietas 51.lapa).

Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likuma 1.pantu, dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

[2.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs

personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

[2.3] Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.panta noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[2.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22]panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Atbildētāja paskaidrojumus par prasību nav sniegusi un puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim. Lietas izskatīšanu mutvārdu procesā puses nav lūgušas.

[2.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21]panta otro daļu, paskaidrojumu nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

[2.6] Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

2016.gada 29.augustā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, pusēm paziņots, ka sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2016.gada 10.oktobrī (lietas 34.lapa).

[2.7] Apstākļos, kad atbildētājai par prasību ir paziņots pienācīgā veidā un puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

MOTĪVU DAĻA

[3] Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma.

[4] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

[4.1] No lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka /pers. A/ laika posmā no 2005.gada 22.februāra līdz 2016.gada 30.jūnijam piederēja dzīvokļa īpašums Nr.53, /adrese/, ar kadastra numuru /numurs B/, kas ir 489/38426 domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas (lietas 37.lapa).

[4.2] Starp prasītāju kā pārvaldnieku un atbildētāju 2006.gada 13.jūnijā noslēgts dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.1052 (lietas 12.-14.lapa).

Saskaņā ar minēto līgumu pārvaldnieks apņemas pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju /adrese/, savukārt dzīvokļa īpašnieks apņemas segt pārvaldniekam visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli viņa dzīvokļa lielumam atbilstoši izdevumu daļai.

[4.3] Noslēgtā līguma 6.1.punkts noteic, ka dzīvokļa īpašnieks maksā dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksu pēc pārvaldnieka piestādītā rēķina, samaksu izdarot pārvaldnieka kasē vai ar pārskaitījumu norādītajā bankas kontā latos līdz katra mēneša pēdējam datumam par kārtējo mēnesi.

Līgums ir abpusēji parakstīts, līdz ar to tiesa atzīst to par tiesīgi noslēgtu.

[4.4] Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[4.5] Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

[4.6] Dzīvokļa īpašuma likuma (stājās spēkā 2011.gada 1.janvārī) 10.panta 1., 2.un 3.punkts noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums:

1) piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā;

2) segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā;

3) norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Līdzīga norma līdz šī likuma spēkā stāšanās bija ietverta likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8.pantā.

[4.7] Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmo daļu dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

[4.8] Tādējādi likumā noteikti tie izdevumi, kas dzīvokļa īpašniekam ir jāsedz, kā arī pienākumu maksāt par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem atbildētājs ir uzņēmies pušu noslēgtajā līgumā.

[4.9] Saskaņā ar Civillikuma 1071.pantu uz kopējo lietu gulošās nastas, apgrūtinājumi un lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām.

[4.10] Lietā nepastāv strīds par to, ka atbildētāja ir saņēmusi prasītāja sniegtos pakalpojumus un tādējādi viņai ir pienākums maksāt apsaimniekošanas maksu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, kā arī maksu par komunālajiem pakalpojumiem. Atbildētāja nav cēlusi arī pretenzijas, ka sniegtie pakalpojumi būtu nekvalitatīvi vai tie nebūtu saņemti vispār.

[4.11] No norēķinu pārskata Nr.528139, redzams ka parāda summa par laika periodu no 2013.gada marta līdz 2013.gada decembrim sastāda 133,25 *euro* (lietas 15.-17.lapa).

No norēķinu pārskata Nr.528139, redzams ka parāda summa par laika periodu no 2014.gada janvāra līdz 2014.gada decembrim sastāda 664,02 *euro* (lietas 18.-20.lapa).

No norēķinu pārskata Nr.528139, redzams ka parāda summa no 2015.gada janvāra līdz 2015.gada novembrim sastāda 1336,58 *euro* (lietas 21.-22.lapa).

No norēķinu pārskata Nr.528139, redzams ka parāda summa no 2015.gada decembra līdz 2016.gada jūlijam sastāda 1628,69 *euro* (lietas 38.-39.lapa).

[4.12] Lietas materiāliem pievienots 2016.gada 7.jūnija rēķins Nr.528139-06, par kopējo summu 1647,25 *euro* (lietas 42.-43.lapa).

Lietas materiāliem pievienots 2016.gada 8.jūlija rēķins Nr.528139-07, par kopējo summu 1628,69 *euro* (lietas 40.-41.lapa).

[4.13] Parāds par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem atbildētājai jāsedz saskaņā ar 2006.gada 13.jūnijā noslēgto dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu Nr.1052.

[4.14] Atbildētāja parādu par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un dzīvoklim sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem noteiktajā termiņā nav

samaksājusi.

[4.15] Tiesa atzīst, ka atbildētājai kā nekustamā īpašuma - dzīvokļa /adrese/, īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumus un veikt maksu par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, pamatojoties gan uz 2006.gada 13.jūnijā noslēgto līgumu, gan arī uz Dzīvokļa īpašuma likumu.

[4.16] Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

[4.17] Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegto prasības aprēķinu un parāda esamību, jo tiesas rīcībā nav iesniegti pierādījumi, ka par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem un mājas apsaimniekošanu atbildētāja būtu pilnībā norēķinājusies.

[4.18] Tiesa atzīst, ka atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un iebildumus par prasībā norādītajiem apstākļiem nav izteikusi, parāda aprēķinu nav apstrīdējusi, atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka parādu viņa būtu atmaksājusi. Kā norādīts iepriekš, puses saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu, savas tiesības realizē sacīkstes formā.

[4.19] Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka ir tiesisks pamats no atbildētājas prasītāja labā piedzīt dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu par laika periodu no 2013.gada 1.marta līdz 2016.gada 30.jūnijam 1628,69 *euro* apmērā**.**

[5] Prasības pieteikumā ietverts lūgums noteikt prasītājam tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos kavējuma procentus.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

[5.1] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

[5.2] Tiesa atzīst par pamatotu prasītāja lūgumu atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus no parāda pamatsummas 1628,69 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[6] Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkts noteic, ka par prasību, kas novērtējama naudas summā līdz 2134 *euro*, valsts nodeva maksājama 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 *euro.*

[6.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

[6.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu valsts nodeva līdz 2134 *euro* ir 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 *euro*, kas attiecīgajā gadījumā ir 244,30 *euro* (15% no 1628,69 *euro*)

Prasītājs ceļot prasību tiesā, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktam, samaksājis valsts nodevu 244,30 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā (lietas 9.-10.lapa, lietas 36.lapa).

[6.3] Tiesa atzīst, ka, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 244,30 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro* apmērā.

[6.4] No lietas materiāliem redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā ir 17,20 *euro* (lietas 2.lapa). Ņemot vērā, ka prasītājs ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājis 4,70 *euro* apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi 12,50 *euro* apmērā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, piedzenami no atbildētājas par labu valstij.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[26], 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt n o /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Jūrmalas namsaimnieks", reģ. Nr.40003426429, pārvaldīšanas, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu par laika periodu no 2013.gada 1.marta līdz 2016.gada 30.jūnijam 1628,69 *euro* (viens tūkstotis seši simti divdesmit astoņi seši *euro* un 69 centi) un tiesas izdevumus: valsts nodevu 244,30 *euro* (divi simti četrdesmit četri *euro* un 30 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* un 70 centi), kopā 1877,69 *euro* (viens tūkstotis astoņi simti septiņdesmit septiņi *euro* un 69 centi).

Parāda summa iemaksājama:

AS "SEB banka", SWIFT kods: UNLALV2X, konts LV79UNLA0010010467768.

AS "DnB banka", SWIFT kods: RIKOLV2X, konts LV02RIKO0002013114692.

AS "Swedbank", SWIFT kods: HABALV22, konts LV57HABA0551008923379.

AS "Citadele banka", SWIFT kods:PARXLV22, konts LV55PARX0007040550003.

Noteikt SIA "Jūrmalas namsaimnieks", reģ. Nr.40003426429,, tiesības saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no parāda summas -1628,69 *euro* (viens tūkstotis seši simti divdesmit astoņi seši *euro* un 69 centi), līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 12,50 *euro* (divpadsmit *euro* un 50 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī jānorāda civillietas numurs.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā 10 dienu termiņā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību

iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese V.Mazure