Lieta Nr. 11210084215
/K16–0339/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī, 2016.gada 19.decembrī

Jēkabpils rajona tiesa: tiesnesis V.Muižnieks, ar sekretāri I.Voitiņu, tulci T.Ždanovu,
piedaloties prokuroram J.Butleram,
zvērinātai advokātei S.Bērziņai,

izskatot atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā,

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ neatļauti iegādājās, glabāja, pārvadāja psihotropo vielu lielā apmērā, realizācijas nolūkā, un proti:

2015.gada 25.septembra vakarā, pēc plkst.17.00, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, Rīgā, Bolderājas mikrorajonā, /pers. A/ realizācijas nolūkā no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas par 1200 *euro* neatļauti iegādājās psihotropās vielas maisījumu, ne mazāk kā 132,0560 gramus, kas satur 36% jeb ne mazāk kā 47,5402 gramus 1-fenilpropān-2-amīnu (amfetamīna), kas iepakots caurspīdīgā polimēra materiāla maisiņā ar saspiežamu aizdari un kas saskaņā ar LR Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropā viela (I saraksts). Šo vielu, kas satur ne mazāk kā 47,5402 gramus l-fenilpropān-2-amīnu (amfetamīna) /pers.A/ Rīgā, Bolderājas mikrorajonā realizācijas nolūkā neatļauti glabāja pie sevis no iegādes brīža un devās uz blakus esošo automašīnu /TL marka/, valsts reģ. nr. /TL numurs/ (turpmāk – "automašīna"), un apsēdās tās aizmugurējā labās puses sēdvietā. Turpinot savas noziedzīgās darbības /pers. A/ realizācijas nolūkā, izmantojot automašīnu ar vadītāju /pers. C/, amfetamīnu pārveda no Rīgas uz Krustpils novada, Krustpils pagastu. Braucot automašīnā caur apdzīvotu vietu "Spunģēni", /pers. A/ pamanīja policijas ekipāžu, tāpēc polimēra materiāla maisiņu ar nopirkto amfetamīnu paslēpa zem automašīnas paklājiņa pie savas sēdvietas. 2015.gada 25.septembrī, plkst. 23.45, Krustpils novada, Krustpils pagastā, uz ceļa Rīga – Daugavpils, pie kafejnīcas "Sapnis", automašīnu apturēja policijas darbinieki, kuri veicot automašīnas apskati, atrada psihotropo vielu. Amfetamīns saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" (I saraksts) ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātā psihotropā viela, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību. Vielas apmēri saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanas un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu (I sarakstu) - sākot no 2 g atzīstami par lieliem.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **253.[1] panta trešajā daļā.**

Tiesas izmeklēšanā /pers. A/ (turpmāk arī – "apsūdzētais") savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma (turpmāk arī – "KL") 253.[1] panta trešās daļas atzina daļēji. Atzina, ka pārvadāja, iegādājās un glabāja psihotropās vielas (lietas 2.sēj. 22.lapa), taču nav to darījis realizācijas nolūkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk arī – "KPL") 499.panta pirmās daļas nosacījumiem, pieņemts lēmums par pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētais tiesas izmeklēšanā atteicās sniegt liecības.

Tiesa izmeklēšanā nolasīja /pers. A/ liecības, kuras aizdomās turētā statusā sniegtas 2015.gada 29.septembrī. Tad viņš liecināja, ka vainu atzīst, bet neatzīst personu grupu un realizācijas nolūku. 2015.gada 25.septembrī viņš internetā interesējās, kur Rīgā var nopirkt amfetamīnu. No nepazīstama cilvēka internetā tika atsūtīts tālruņa numurs. Viņš pa šo numuru sazinājās ar personu un sarunāja aizbraukt tajā pašā dienā.

Kopā ar apsūdzēto brauca viņa draugs Aleksandrs, ar kuru kopā kādreiz ir sēdējis cietumā, Aleksandra uzvārdu nezina, viņš dzīvo Rīgā. Kad viņi tuvojās Rīgai, viņš uz internetā saņemto tālruņa numuru nosūtīja īsziņu, ka tuvojas Rīgai. Viņam atsūtīja konkrētas vietas norādes, kur ir noslēpts amfetamīns. Tā kā viņš Rīgu nepārzina, tad Aleksandrs palīdzēja atrast to rajonu, kur paslēpts amfetamīns. Tur /pers. A/ izkāpa no automašīnas viens, aizgāja uz vietu, kur noslēpts amfetamīns, paņēma to, ielika savas sporta jakas kabatā un gāja uz automašīnu. Bija sarunāts, ka /pers. A/ slēptuvē būs atstāti 140 grami amfetamīna. Cik konkrēti amfetamīna bija, /pers. A/ nezina. Kad viņš tuvojās automašīnai ar iegādāto amfetamīnu kabatā, pie viņa piebrauca velosipēdists, kuram /pers. A/ iedeva naudu 1200 *euro*. Tad /pers. A/ iekāpa automašīnā un Artūrs aizveda Aleksandru uz viņam vajadzīgo vietu, izlaida viņu un brauca mājās. Tuvojoties Jēkabpilij, /pers. A/ iegādāto amfetamīnu nolika zem kāju paklājiņa vietā, kur viņš sēdēja - aizmugurē, labajā pusē. Pa ceļam viņš snauduļoja, bet, tuvojoties Jēkabpilij, pie kafejnīcas "Sapnis" /pers. A/ pamanīja, ka automašīnu stādina policijas darbinieki. Drīz pēc apturēšanas ieradās operatīvie darbinieki un pārmeklēja automašīnu. Tika atrasts amfetamīns.

Amfetamīnu iegādājās sev, jo pats to regulāri lieto - katru dienu aptuveni 2 gramus dienā, sadalot to 3-5 reizēs. Nauda, ko iztērēja narkotikām, glabājās mājās. Viņš to krāja advokātam, kas nepieciešams citā kriminālprocesā, bet nolēma visu iztērēt narkotikām, lai katru dienu nav jābraukā uz Rīgu. Pats nestrādā, bet naudu viņam sūta draugi no ārzemēm. Svari, ko atrada kratīšanas laikā, pieder viņam. Uz tiem viņš mēdza svērt arī iegādātās narkotikas, amfetamīnu, lai pārliecinātos par to, ka nav apkrāpts, ka pārdeva tik, cik viņš prasīja. Kratīšanas laikā atrastās šļirces un iepakojumi ar vielas paliekām arī pieder viņam, jo viņš pats lieto. Tukšie iepakojumi ar aizdari paredzēti skrūvītēm (lietas 1.sēj. 108.-109.lapa).

Papildus nopratināšanas laikā 2016.gada 22.februārī /pers. A/ liecināja, ka viena deva amfetamīna ir aptuveni 1 grams, tā vērtība ir aptuveni 15 *euro*, ja amfetamīnu pērk pa 1-2 gramiem vienā reizē, bet, ja pērk vairumā, tad amfetamīns tiek pārdots par 8 līdz 10 *euro* par gramu. 2015.gada 25.septembrī pirka amfetamīnu par 10 *euro,* par 1 gramu.

Viņš atsakās no narkotiku pārbaudes, jo tas ir viņa personīgs princips, kuram nav nekāda konkrēta izskaidrojuma. Viņam nepieder nekādi īpašumi, nav skaidras naudas uzkrājumu, nav arī kontu, kuros glabājas nauda. Dzīvo pašvaldības piešķirtajā sociālajā dzīvoklī, viņu materiāli nedaudz atbalsta māte, brālis un draugi. Algotu darbu nestrādā.

Par /pers. A/ telefonā esošajām īsziņām viņš paskaidroja, ka tās nav viņam sūtītas, un uz tām viņš atbildēja nevis psihotropo vielu tirgošanas nolūkā, bet citiem mērķiem - alkohola un cigarešu iegādei. Pats cigaretes un alkoholu netirgo, bet zina vietas, kur to var nopirkt. Tāpēc /pers. A/ mēdz citiem palīdzēt nopirkt. Vietas, kur var nopirkt cigaretes un alkoholu, lai izpalīdzētu citiem, atsakās izpaust. Par īsziņu par baltmaizi paskaidroja, ka viņš dzīvo blakus veikalam un, iespējams, izpalīdz kādam un nopērk baltmaizi, ja kādam nav naudas, viņš izpalīdz. Vai arī kāds interesējās vai /pers. A/ mājās ir baltmaize. Kas ar to īsziņu bija domāts vairs neatceras, jo tas bija sen. Tā kā viņš 10 gadus lieto amfetamīnu, viņam ir atmiņas problēmas, visu sīki neatceras (lietas 1.sēj. 110.-111.lapa).

2016.gada 13.aprīlī /pers. A/ papildus liecināja, ka iesauka "Kameļ" viņam ir jau no bērnības gadiem, iespējams, iesauka saistīta ar cigarešu marku. Naudu, par kuru iegādājās amfetamīnu, 1200 *euro*, /pers. A/ atsūtīja draugi, lai samaksātu par aizstāvi krimināllietā, par smagu miesas bojājumu nodarīšanu, kura šobrīd atrodas policijā. Naudu 1200 *euro* atsūtīja vairāki draugi pa daļām. Naudu atsūtīja četri draugi. Kādās summās un caur kādiem cilvēkiem nauda tika nodota neatceras. Cilvēkus, kas sūtīja naudu, nosaukt nevēlas. 1200 *euro* nolēma iztērēt, nopērkot narkotikas, jo zināja, ka naudu atsūtīs vēl. Viņš dzīvo dzīvoklī kopā ar māti un brāli, kuri strādā. Faktiski viņu uztur māte. Amfetamīnu nevienam netirgoja, nedāvināja un ar to nenorēķinājās par pakalpojumiem (lietas 1.sēj. 206.-207.lapa).

2016.gada 12.jūlijā /pers. A/ papildus liecināja, ka grozītajai apsūdzībai piekrīt daļēji, jo neatzīst realizācijas nolūku. Pārējā daļā izvirzītajai apsūdzībai /pers. A/ piekrīt pilnībā. Rīgu un tās mikrorajonus nepārzina, jo dzīvo Jēkabpilī (lietas 1.sēj. 236.-237.lapa).

Lieciniece/pers. F/ liecināja, ka pēc /pers. G/ lūguma, ar savu draugu Arturu veda 2 cilvēkus uz Rīgu. Rīgā Arturs apmaldījās, jo nezināja pareizo ceļu, bet braukšanas virzienu norādīja svešais vīrietis. Atbraukuši uz norunāto vietu, vīrieši teica, ka viņiem nepieciešams ar kaut ko tikties. Tomēr vajadzēja braukt uz citu vietu. Citā vietā /pers. F/ ar Arturu izkāpa no automašīnas un aizgāja netālu prom nokārtot dabiskās vajadzības, bet apsūdzētais ar nepazīstamo vīrieti palika pie automašīnas. Kad /pers. F/ ar Arturu atgriezās, viņi iesēdās automašīnā un pamanīja tuvojošos riteņbraucēju. Riteņbraucējs sasveicinājās ar abiem vīriešiem un aizbrauca prom. Abi vīrieši iesēdās automašīnā un šoferis nogādāja nepazīstamo vīrieti uz viņa norādīto vietu. Pēc kā visi devās atpakaļ uz Jēkabpili. Automašīnas vadītājs atpakaļceļā apmaldījās un iebrauca Ogresgalā.

Liecinieks/pers. J/ liecināja, ka 2015.gada septembra beigās notikuma dienā ap plkst. 17.00, viņam piezvanīja brālēns /pers. G/, palūdza aizvest divus draugus uz Rīgu, ka samaksās par ceļa izdevumiem. Apsūdzētais Sergejs iedeva 40 *euro*, visi aizbrauca uz benzīntanku uzpildīt degvielu. Apsūdzētā draugs rādīja ceļu, kur braukt, jo pats vadītājs uz Rīgu brauca tikai otro reizi. Bija jābrauc uz Bolderāju. Rīgā vadītājs sākumā iebrauca degvielas uzpildes stacijā "/nosaukums/", vēlāk piebrauca pie dzelzceļa pārbrauktuves un Sergejs ar draugu izkāpa no automašīnas un aizgāja aiz mašīnas aizmugurējās daļas 20 - 30 metrus. Pie viņiem piebrauca riteņbraucējs, kurš kaut ko iedeva apsūdzētajam. Kad visi iesēdās automašīnā, brauca uz degvielas uzpildes staciju "/nosaukums/". Izlaižot apsūdzētā draugu, viņš norādīja, ka atpakaļ jābrauc caur Salu.

Spunģēnos automašīnu apstādināja ceļu policija, palūdza dokumentus, pēc kā ieradās policija un veica automašīnas apskati. Automašīnas aizmugurē, labajā pusē zem paklāja tika atrasts amfetamīns. Apsūdzētais sēdēja aizmugurē, labajā pusē. /pers. C/ norādīja, ka pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības ir precīzākas.

Tiesa pēc prokurora lūguma saskaņā ar KPL 501.panta 2.punktu nolēma nolasīt liecinieka /pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības (lietas 1.sēj. 79.-80.lapa). Pēc liecību nolasīšanas viņš norādīja, ka nolasītās liecības ir precīzākas un atbilst patiesībai.

Liecinieks/pers. G/ liecināja, ka pazīst /pers. A/, mācījās vienā skolā, dzīvo vienā mikrorajonā. Divas dienas pirms notikuma, 2015.gada rudenī, ap plkst.17.00 vakarā /pers. A/ palūdza aizvest viņu uz Rīgu. /pers. A/ uz Rīgu brauca kopā ar nepazīstamu vīrieti, kas bija mazāka auguma. /pers. A/ bija iesauka "Kemel".

Lieciniece/pers. M/ liecināja, ka pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības nav patiesas. /pers. M/ nav gājusi pie /pers. A/, lai dabūtu narkotikas. Lieciniece narkotikas nekad nav lietojusi. Lieciniece norādīja, ka nav izlasījusi pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības. Izmeklētājs draudēja ar bāriņtiesu, ja /pers. M/ neparakstīs liecības par /pers. A/, tāpēc viņa parakstījusi liecības. /pers. M/ pazīst /pers. A/ kā Ķieģeļu ielas mikrorajona iedzīvotāju ar iesauku „Kemel". Nekādas darīšanas ar /pers. A/ lieciniecei nav bijušas. Esošo telefona numuru lieciniece lieto divus gadus, no 2014.gada vasaras. /pers. M/ pēc kaimiņa ieteikuma vienu reizi ir iegādājusies cigaretes no /pers. A/ par 1,80 *euro*. Lai iegādātos cigaretes, viņa nosūtīja viņam vienu īsziņu ar savu lūgumu iegādāties vienu paciņu. Lieciniece norādīja, ka paziņas viņu sauc arī par „Evu" un „Oļu". Ar /pers. A/ viņa kontaktējās kā „Oļa". Policijas inspektors, kurš veica pratināšanu, bija atnācis pie liecinieces uz mājām un uzrādījis atpazīšanai /pers. A/ fotoattēlu. /pers. M/ atpazina /pers. A/. /pers. M/ tālrunim pratināšanas laikā apskate netika veikta.

Tiesa pēc prokurora lūguma saskaņā ar KPL 501.panta 1.punktu nolēma nolasīt liecinieces /pers. M/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības (lietas 1.sēj. 192.lapa).

2016.gada 10.martā lieciniece liecināja, ka 2015.gadā no sava telefona, kuru arī pašlaik lieto, kontaktēja ar personu, ar iesauku „Kemel". Personas vārdu, uzvārdu nezina. Lieciniece vīrietim uzrakstīja viņai nolasīto īsziņu, jo gribēja no viņa iegādāties "vitamīnu" savām vajadzībām. Lieciniece 1 g "vitamīna" no šī vīrieša pirka reizi trīs mēnešos. "Vitamīns" maksāja 15 *euro*. Visi zina, ka persona ar iesauku "Kemel" Jēkabpils pilsētā nodarbojas ar psihotropo vielu "vitamīns" realizāciju. Vīrieša telefona numuru lieciniece nezina, bet noteikti zina, ka nolasītā īsziņa tika nosūtīta no viņas tālruņa uz vīrieša tālruņa numuru. Lieciniece varētu atpazīt vīrieti pēc fotogrāfijām, jo viņš dzīvo blakus mājā Ķieģeļu ielas mikrorajonā. Lieciniece īsziņā lūdza "vitamīnu" uz 10 *euro*. Tas nozīmēja, ka vīrietis iesvērs nedaudz mazāk - nepilnu gramu "vitamīna". Lieciniece agrāk lietoja psihotropās vielas reizi divos mēnešos, bet pašlaik nelieto. Naudas un vielas nodošana notika /adrese/, pirmajā kāpņu telpā.

Tiesas sēdē lieciniece norādīja, ka izmeklētāja nolasīto īsziņu nav rakstījusi, bet tālruņa numurs ir viņas. /pers. M/ liecināja, ka viņas tālruni varēja lietot arī citi cilvēki. Lieciniece sevi nedēvē par Olgu, bet par Oļu.

Lieciniece/pers. O/ tiesas sēdē liecināja, ka apsūdzēto nepazīst. Liecināja, ka no viņas telefona numura uz apsūdzētā telefona numuru viņas draugs /pers. P/ sūtīja īsziņu. Ar /pers. P/ kopā dzīvo trīs gadus. /pers. P/ bija brīva piekļuve pie viņas telefona. Lieciniecei nebija zināms kāda satura īsziņu viņš bija nosūtījis. No citiem cilvēkiem uzzināja, ka apsūdzētais ir saistīts ar narkotiskajām vielām, ka viņš tās pārdod. Savu draugu lietojam narkotiskās vielas nav nekad pieķērusi. No policijas nopratināšanā tikai uzzināja, ka viņas draugs meklējis veidu kā iegādāties narkotiskās vielas. Kopdzīves laikā nav redzējusi, ka draugs lietotu narkotiskās vielas. Viņa pati narkotiskās vielas nelieto. To, ka apsūdzētais tirgo narkotiskās vielas lieciniece dzirdēja no kaimiņa Oļega, kura uzvārdu nezin. Sarunā ar Oļegu, viņš apsūdzēto nesauca vārdā, bet par "Kemelu".

Liecinieks/pers. P/ tiesas sēdē liecināja, ka apsūdzēto zināja kā narkotiku lietotāju, ir viņu redzējis. Liecinieks arī tobrīd lietoja psihotropās un narkotiskās vielas. Apsūdzēto zināja pēc iesaukas "Kemel". Kad liecinieks lieto narkotiskās vielas mēdz sūtīt īsziņas citiem tādiem pašiem narkotiku lietotājiem, lai palīdz kaut kur dabūt narkotiskās vielas. Apsūdzētais pats narkotiskās vielas netirgo, bet var palīdzēt tās dabūt. Kad vērsās pie apsūdzētā, tad viņš atteica. Apsūdzētais nav liecinieka draugu lokā. Liecinieks agrāk strādāja cietumā, tāpēc viņam nebija uzticama klienta reputācija.

Liecinieks strādā SIA "/nosaukums/" par dobraci. Apsūdzētais bija izraisījis avāriju, kuras rezultātā bojā gāja cilvēks. Tāpēc apsūdzētais, ar kaimiņa /pers. S/ starpniecību, interesējās par apbedīšanas pakalpojumiem, par ko pretī liecinieks cerēja saņemt narkotiskās vielas. /pers. S/ bija kā tulks. Apsūdzētais stāvēja malā un vispār bija nerunīgs, bija šokā par notikušo avāriju. Liecinieks piekrita palīdzēt, nosauca cenu un vielu apmēru, ko vēlas saņemt pretī. Kāds atbildēja, ka tas ir dārgi.

Liecinieks no 14 gadu vecuma lieto marihuānu. Amfetamīnu ir lietojis kādas desmit reizes. Amfetamīnu liecinieks sāka lietot no 20 gadu vecuma. Parasti piektdienās vienu gramu amfetamīna izlieto. No piektdienas līdz svētdienai liecinieks var kādus trīs gramus izlietot. Nav patīkami būt saistītam ar šo lietu, jo uzskata, ka apsūdzētais ir krimināla autoritāte un var viņu apdraudēt.

/pers. S/ arī lietoja narkotiskās vielas. Pie /pers. S/ liecinieks vērsās periodiski, kad vēlējās amfetamīnu. Nezin, kur /pers. S/ ņem tās narkotiskās vielas. Liecinieks ir izdarījis secinājumu, ka narkotiskās vielas iegādājamas pie apsūdzētā, jo viņš pats arī zināms kā narkotisko vielu lietotājs. Apsūdzētais lieciniekam nav devis narkotiskās vielas.

Pēc prokurora lūguma tiesas sēdē tika nolasītas liecinieka pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības. Liecinieks pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības pilnībā neapstiprināja, taču nenorādīja arī apsvērumus, kāpēc atsevišķi norādītie apstākļi atšķiras.

Liecinieks/pers. S/ liecināja, ka /pers. A/ pazīst desmit gadus, attiecības draudzīgas. Ar apsūdzēto nebija darīšanu par narkotisko vielu lietošanu vai realizāciju. Liecinieku/pers. P/ pazīst kā kaimiņu, kā arī saistībā ar automašīnu remontu un bēru pakalpojumiem. Narkotiskās vielas /pers. P/ nekad nav piegādājis. /pers. S/ ir zvanījis /pers. P/ sakarā ar to, ka /pers. A/ jautāja /pers. S/ par to, vai viņam ir zināms kāds cilvēks, kurš sniedz apbedīšanas pakalpojumus. /pers. S/ piezvanīja /pers. P/ un sarunāja tikšanos. Pie /pers. S/ garāžas satikās /pers. P/ un /pers. A/. /pers. S/ no viņu sarunas dzirdēja, ka runa gāja par 150 *euro,* par apbedīšanas pakalpojumiem. Sarunas laikā /pers. S/ strādāja garāžā, bet /pers. P/ un /pers. A/ sarunājās ārpusē, apmēram 10 metru attālumā. /pers. A/ sarunas laikā narkotikas /pers. P/ nepiedāvāja.

Liecinieks ir pamēģinājis narkotiskās vielas, bet vairs nelieto tās. Ar /pers. A/ tikās apmēram, reizi nedēļā. Parasti viņš brauca pie /pers. A/ ciemos, jo strādā netālu no /pers. A/ dzīvesvietas Ķieģeļu ielas mikrorajonā. Pēdējo reizi ir lietojis kaņepi pusgadu atpakaļ, iepriekš smēķējis kaņepi reizi trijos mēnešos. Kaņepi atrada pļavā un izkaltēja to. Viņam pašam ir iesauka „Polosatik". /pers. S/ īrētā garāža atradās vecajās kazarmās Kazarmu ielā. /pers. A/ arī nodarbojās ar automašīnu remontu, krāsošanu. Pats nekad nav piedāvājis /pers. P/ iegādāties narkotiskās vielas. Tieši otrādi - /pers. P/ ir piedāvājis viņam iegādāties "zāli". /pers. A/ ar /pers. P/ pie garāžas runāja krievu valodā. Liecinieks jau četrus gadus lieto vienu telefona numuru, kuru norādīja liecībās pirmstiesas izmeklēšanā. Ir arī mēģinājis amfetamīnu - baltu pulverveida vielu, kuru par 30 *euro* iegādājās no /pers. P/ 2015.gada septembrī, pēc kā /pers. P/ piedāvāja aizbraukt uz spēļu automātiem. Kā arī vēl vienu reizi bija lietojis narkotiskās vielas, pēc kā viņš bija saukts pie kriminālatbildības par transportlīdzekļa vadīšanu narkotisko vielu ietekmē. Kopumā ir lietojis narkotiskās vielas aptuveni 3 reizes.

Konfrontēšanas laikā tiesas sēdē liecinieks /pers. P/ liecināja, ka psihotropās vielas – amfetamīnu, apmēram, reizi trijos mēnešos, kopumā aptuveni 10 reizes iegādājās no /pers. S/. /pers. S/ tajā laika periodā arī lietoja amfetamīnu. /pers. P/ pārsvarā lietoja „zāli" - marihuānu. Pāris reizes pie /pers. P/ dzīvoklī un automašīnā kopā arī ir lietojuši amfetamīnu - iešņauca vai izšķaidīja ūdenī un dzēra. Bija arī reize, kad /pers. P/ kopā ar /pers. S/ izsmēķēja /pers. P/ izkaltēto kaņepi no vecmammas dārza. No kaņepēm nāca smiekli un parādās miegainība. Tā bija audzēta kā kultūraugs.

Uz sarunu par apbedīšanas pakalpojumiem, piezvanot uzaicināja /pers. S/. Tikšanās notika pie /pers. S/ garāžas Pils rajonā. Pārsvarā runāja /pers. S/, bet /pers. A/ bija šoka stāvoklī, pateica tikai pāris teikumus. Saruna notika latviešu valodā. /pers. P/ piedāvāja apmaksu arī amfetamīna veidā - 10g līdz 15g. Viens grams amfetamīna maksā 15 *euro*. Apbedīšanas pakalpojums maksā 200 *euro*. Bet /pers. A/ un /pers. S/ tādam piedāvājumam nepiekrita. Narkotisko vielu iepakojumus /pers. P/ pie /pers. A/ un /pers. S/ neredzēja. Visi trīs sarunājās pie garāžas ārpusē.

/pers. S/ pēc iepriekšējās tiesas sēdes piezvanīja un teica, ka nepieciešams parunāt, bet /pers.P/ nepiekrita. Teica, ka ir dzirdējis viņa liecības tiesas sēdē.

Kad /pers. P/ brauca mājās pēc iepriekšējās tiesas sēdes, /pers. S/ ar savu automašīnu nogrieza ceļu, izkāpa no automašīnas un ar dusmīgu sejas izteiksmi strauji tuvojās automašīnai, kurā atradās /pers. P/ ar draudzeni Santu. Santa atpakaļgaitā aizbrauca prom. Arī šodien -16.11.2016. pēc plkst.11.00, /pers. S/ zvanīja un teica, ka, ja /pers. P/ liecinās pret viņu, tad viņš tiesai liecinās par to, ka /pers. P/ tirgo narkotikas.

Amfetamīnu /pers. S/ piegādājis nekad nav. Tieši otrādi, /pers. S/ pēc /pers. P/ lūguma reizi trijos mēnešos piegādāja amfetamīnu. Viņš vai nu zvanīja /pers. S/, vai gāja pie viņa uz mājām, vai garāžu. /pers. S/ pēc laika atveda ar skūteri.

Liecinieks /pers. S/ liecināja, ka kopā ar /pers. P/ ir smēķējuši pļavā atrasto, sazāvēto, ar tabaku samaisīto kaņepi. Amfetamīnu kopā lietojuši nav. Uz sarunu par bēru pakalpojumiem /pers. P/ uzaicināja, piezvanot pa tālruni. Sarunas laikā /pers. S/ atradās garāžā, bet /pers. P/ ar /pers. A/ sarunājās ārpusē. Sarunā nepiedalījās, bet dzirdēja tikai tekstu par 150 *euro.*

Nevarēja ierasties uz tiesas sēdi, jo viņam bija smags veselības stāvoklis un viņš atradās slimnīcā. Viņam ļoti sāpēja mugura. Tāpēc viņš nevarēja paziņot tiesai par savu neierašanos uz tiesas sēdi.

Pēc iepriekšējās tiesas sēdes /pers. S/ no slimnīcas brauca ar automašīnu /TL marka/, kura pieder viņa draudzenei, bet vadīja to paziņa Jevgēnija. Pils rajonā ieraudzīja /pers/, kurš brauca automašīnā, kura piebremzēja pie "guļošā policista". /pers. S/ teica draudzenei, lai viņa apbrauc /pers. P/ automašīnu un apstājas tai priekšā. /pers. S/ izkāpa no automašīnas, bet /pers. P/ atpakaļgaitā aizbrauca prom. /pers. S/ nebija dusmīgs, gribēja tikai uzzināt par tiesas sēdi. Pēc tam /pers. S/ zvanīja /pers. P/, lai aprunātos, bet /pers. P/ necēla klausuli. /pers. P/ apgalvojums, ka /pers. S/ zināja, par ko runāja tiesas sēdē, ir izdomāts. Viņu izrakstīja no slimnīcas pēc tā datuma.

Viņš deva 30 *euro* /pers. P/ un viņš teica, ka tūlīt viss būs – atnesa kaut kādu baltu pulveri. Viņš neteica, kas tas par pulveri. Tas varēja būt 2015.gada septembrī. To pulveri izšķaidīja ūdenī un izdzēra. /pers. P/ teica, ka tas bija amfetamīns.

Liecinieks/pers. U/ liecināja, ka strādā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļā vecākā inspektora amatā 12 gadus. Trīs pēdējos gadus darbs saistīts ar narkotisko vielu nelegālo apriti Jēkabpils pilsētā un rajonā. /pers. U/ liecināja, ka 2015.gadā tika saņemta informācija par to, ka uz Rīgu brauc aizdomās turētais /pers. A/, lai, iespējams, iegādātos un atvestu uz Jēkabpili psihotropās vielas. /pers. A/ tika aizturēts Krustpils novada, Krustpils pagastā, uz ceļa A6, pie kafejnīcas "Sapnis", kad brauca automašīnā /TL marka/, kurā kopā atradās trīs cilvēki. /pers. A/ sēdēja aizmugurē. Automašīna tika pārmeklēta ar dienesta suni. Zem kāju paklājiņa vietā, kur sēdēja /pers. A/, tika atrastas psihotropās vielas. Par šo faktu tika uzsākts kriminālprocess. Apturēšanas brīdī liecinieks nebija klāt. Automašīnu apturēja Ceļu policijas ekipāža. Liecinieks notikuma vietā ieradās jau pēc /pers. A/ aizturēšanas. Informācija, kas saistīta ar narkotisko vielu nelegālo apriti, pārsvarā tiek iegūta no narkotisko vielu lietotājiem. Ziņas par /pers. A/ saistību ar narkotisko vielu realizāciju tika iegūtas cita kriminālprocesa ietvaros.

Liecinieks norādīja, ka ar narkotisko vielu nelegālo apriti saistītās personas parasti komunicē slēptā veidā, lai neidentificētu sevi. Personas narkotiskās vielas apzīmē tādiem vārdiem kā, piemēram, "gavno", „baltmaize" u.c. Personas nekad nenorāda nepieciešamo narkotisko vielu daudzumu, bet norāda naudas summu, par kuru vēlas iegādāties aizliegtās vielas. 1 grams amfetamīna narkotisko vielu tirgū maksā 15 *euro*, bet "zālīte" - 16 *euro* līdz 20 *euro* par 1 gramu. Ja persona nosauc mazāku summu, tad tā vēlas iegādāties pus gramu. Narkotisko vielu lietotājiem parasti nav svaru, svari ir realizētājiem, lielajiem dīleriem, lai pārbaudītu iegādājamo narkotisko vielu svaru, kā arī, lai mājās tās safasētu mazākās devās.

Par liecinieci /pers. M/, liecinieks liecināja, ka izmeklēšanas gaitā tika pārbaudīts /pers. A/ mobilais tālrunis, kurā atradās īsziņas, kas norādīja, ka personas, iespējams, vēlas iegādāties psihotropās vielas no /pers. A/. Personas tika apzinātas, un viena no tām bija /pers. M/. Viņa tika nopratināta mājās, jo ierasties uz iecirkni nevarēja mazo bērnu dēļ. /pers. M/ tika nolasītas /pers. A/ sūtītās īsziņas, kuras viņa atpazina un atpazina arī personu /pers. A/. /pers. M/ atzina, ka ir narkotisko vielu lietotāja un sazinājās ar apsūdzēto, lai iegādātos psihotropās vielas savām vajadzībām. /pers. M/ bijīgi stāstīja par saistību ar /pers. A/, jo baidījās no izrēķināšanās. Liecības tika protokolētas. Pēc nopratināšanas protokola sastādīšanas /pers. M/ iepazinās ar tā saturu un parakstīja to. Iebildumu pret pierakstītajām liecībām /pers. M/ nebija.

Liecinieks sastādīja 2015.gada 29.septembra apskates protokolu, veicot /pers. A/ mobilā telefona /Nosaukums H/ apskati. Tālrunī atrastās īsziņas liecināja par saraksti starp divām personām, uz īsziņām tika atbildēts. Aizdomas par to, ka notiek vienošanās par narkotisko vielu iegādi, radīja tas, ka sarunā norādīts skaitlis „10", uz ko tika atbildēts "poka ņetu". Tas norāda uz to, ka personas slēptā veidā vēlējās iegādāties pus gramu amfetamīna, bet otrai personai uz to brīdi narkotisko vielu nebija, tāpēc bija negatīva atbilde.

Par "zālīti" sauc hašišu, marihuānu, ko slēptā veidā sauc arī par "eglīti". Narkotisko vielu lietotāji vārdu "vitamīns" lieto kā saīsinājums vārdam "amfetamīns".

2016.gada 22.martā viņš /pers. M/ veica uzrādīšanu atpazīšanai, /pers. M/ atpazina fotogrāfijā /pers. A/ kā personu, kas viņai pārdod narkotiskās vielas. /pers. S/ arī tika pratināts sakarā ar /pers. A/ saistību ar narkotiskajām vielām, bet viņš noliedza jebkādu saistību ar tām. /pers. P/ liecībās norādīja uz pretējā mājā dzīvojošo Oļegu kā personu, no kuras iegādājās narkotiskās vielas. Tā kā policijai jau iepriekš bija informācija par /pers. S/ saistību ar narkotisko vielu realizāciju, tad tika izdarīts secinājums, ka tā ir viena un tā pati persona.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošiem pierādījumiem, kuri pārbaudīti un izvērtēti tiesas izmeklēšanā kopumā un savstarpējā saistībā ir **pierādīta apsūdzētā vaina** smaga nozieguma izdarīšanā pēc KL 253.[1] panta trešās daļas – psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu, pārvadāšanu realizācijas nolūkā lielā apmērā.

Lietā nav strīda par to, ka apsūdzētais ir izdarījis psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu, pārvadāšanu lielā apmērā. Nav strīda ne par šo darbību faktiskajiem apstākļiem, ne vielu sastāvu un apmēru. Strīds ir par noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, apsūdzībā norādot, ka minētās darbības veiktas realizācijas nolūkā.

Šajā gadījumā noziedzīgā nodarījuma nolūks (mērķis) tieši norādīts kā kvalificēta noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme.

„Mērķis (nolūks) ir vēlamais rezultāts, ko persona, kas izdara noziegumu, vēlas sasniegt [..] Mērķa nozīme izpaužas tajā apstāklī, ka tas nosaka vainīgā gribu, virza to uz nozieguma izdarīšanu." *(U.Krastiņš. Mācība par nozieguma sastāvu. – Apgāds "Zvaigzne ABC", 1994., 75.lpp.).*

Tādejādi, nodibinot nolūku, nav konstatējamas konkrētas noziedzīgās darbības, bet pierādījumu kopums, kas ļauj ticami nodibināt kādu rezultātu vēlējās sasniegt persona veicot noziedzīgās darbības.

KPL 128.pantā noteikts, ka pierādījumu ticamība ir kādas ziņas patiesuma konstatēšanas pakāpe. Savukārt to, cik ticamas ir pierādīšanā

izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. KPL 129.pants noteic, ka pierādījumi ir attiecināmi uz konkrēto kriminālprocesu, ja ziņas par faktiem tieši vai netieši apstiprina kriminālprocesā pierādāmo apstākļu esamību vai neesamību, kā arī citu pierādījumu ticamību vai neticamību, izmantošanas iespējamību vai neiespējamību.

Prof. Dr.iur. V.Liholaja norāda, ka par narkotisko vai psihotropo vielu realizēšanas nolūka esamību var liecināt nelegālajā apritē esošo vielu daudzums un iepakojumu veids, apstāklis, ka persona nav lietojusi šādas vielas vai, ka pie viņas konstatēto vielu daudzums ir nesamērīgs ar parasti lietoto vielu daudzumu, tas, ka persona jau iepriekš nodarbojusies ar narkotisko vai psihotropo vielu realizēšanu un tamlīdzīgi objektīvi konstatēti nodarījuma apstākļi *(sk. U.Krastiņš, V.Liholaja, A.Niedre. Krimināltiesības. Sevišķā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Zinātniskais redaktors prof. U.Krastiņš – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2009., 616.lpp.)*.

Izvērtējot lietā iegūtos un tiesas izmeklēšanā pārbaudītos pierādījumus tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbībās (psihotropo vielu lielā apmērā neatļautā iegādāšanās, pārvadāšana un glabāšana) ir konstatējama realizācijas nolūka esamība. Uz to norāda gan konstatēto apstākļu kopums, gan ar tiem saistītie fakti un palīgfakti.

Tiesas sēdē tika pārbaudītas arī liecības, ko sniedza liecinieki /pers. M/, /pers. P/, kā arī /pers. A/ liecības, kuras sniegtas pirmstiesas izmeklēšanā. Minētajās liecībās, atsaucoties uz personīgo pieredzi, liecinieki norādīja, ka viena psihotropās vielas deva ir 1 grams, kura maksā 15 *euro*. Ir acīmredzami, ka apsūdzētā plānotais (140 g) un iegādātais daudzums (132,0560 g) nav samērīgs ar individuāli lietojamu psihotropo vielu daudzumu.

Apsūdzētā iegādāto psihotropo vielu glabāšanas un pārvadāšanas darbības neliecina par viņa nolūku tās izmantot individuālam patēriņam. Visas dienas laikā /pers. A/ tās nelietoja un nepiedāvāja lietot citām personām. Viņam arī nebija līdzi nekādu speciālu līdzekļu individuālam patēriņam. Apsūdzētā rīcība liecina, ka iegādāto psihotropo vielu iepakojumu viņš vēlas neatklātu un neskartu nogādāt savā dzīves vietā Jēkabpilī. Kā tika fiksēts apskatē, iegādātās psihotropās vielas bija iepakotas vienā lielā iepakojumā, kas tālākai izmantošanai būtu sadalāms noteiktās devās. Aizturēšanas laikā netika konstatēti apstākļi, kas liecinātu par citu apsūdzētā nolūku attiecībā uz rīcību ar iegādāto psihotropo vielu.

Kratīšanas laikā dzīves vietā pie apsūdzētā atrasti vairāki caurspīdīgie polietilēna maisiņi ar salmiņveida aizdari, elektroniskie svari. Apsūdzētais apstiprina, ka šie priekšmeti pieder viņam. Turklāt saskaņā ar ekspertīzes slēdzienu vairāki iepakojumi bija ar vielas paliekām. Tas apliecina kādam mērķim šādi iepakojumi bija paredzēti un tika lietoti.

Liecinieku /pers. M/ un /pers. P/ liecības pierāda, ka /pers. A/ bija zināms kā persona, kura realizē psihotropās vielas, ar iesauku „Kameļ". Šādu apsūdzētā iesauku bija apstiprinājuši arī liecinieki /pers. G/, /pers. S/, /pers. AC/ un nenoliedza arī pats apsūdzētais. Arī šo reputāciju nevar iegūt īsā laikā vai kādu tikai „uzcienājot" ar psihotropo vielu devu, kā uz to savās liecībās norāda apsūdzētais. Pirmkārt, /pers. M/ un /pers. P/ kā regulāriem psihotropo vielu lietotājiem uz to brīdi, bija pieejama ticama informācija par /pers. A/ kā personu, kura realizē psihotropās vielas. To apliecina arī /pers. P/ sniegtā informācija, ka apsūdzētais bija norādījis konkrētus motīvus, kāpēc tieši viņam nerealizēs amfetamīnu. Otrkārt, viņi no šī realizācijas avota arī ieguva sev lietošanai psihotropās vielas. /pers. P/ to iegādi nodrošināja /pers. S/, bet /pers. M/ tās ieguva tieši no apsūdzētā. To apliecināja gan /pers. M/ sniegtās liecības, gan tām atbilstošās, /pers. A/ tālrunī fiksētās īsziņas. Treškārt, /pers. A/ sarunā ar /pers. P/ psihotropās vielas tika piedāvātas realizācijai kā norēķinu līdzeklis par apbedīšanas pakalpojumiem. Arī tas apliecina, ka apsūdzētajam pietiekošā daudzumā bija pieejamas psihotropās vielas, lai tās realizētu apmaiņā pret sniegtajiem pakalpojumiem.

Liecinieks /pers. P/ tiesas sēdē pamatā apliecināja pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības. Dažos gadījumos liecības tika precizētas atbilstoši noskaidrotajiem apstākļiem. Viņš savas liecības apstiprināja arī konfrontācijā ar liecinieku /pers. S/.

Papildus arī liecināja, ka pēc iepriekšējās tiesas sēdes /pers. S/ veica darbības, lai iespaidotu viņu sniegt nepatiesu liecību vai atteikties no tās. Tas papildus apliecina, ka /pers. P/ sniegtās liecības ir pietiekami pilnīgas un objektīvas, lai iesaistītās personas tās uzskatītu par apsūdzību pamatojošām.

/pers. S/ neapstiprināja liecinieka /pers. P/ sniegtās liecības.

Tiesa par ticamām uzskata /pers. P/ sniegtās liecības. Tās ir pietiekoši atbilstošas un konsekventas. Kopumā izvērtējot iegūtos pierādījumus, ir pamats secināt, ka /pers. P/ liecībās norādītie apstākļi apstiprinās. Ņemot vērā liecinieka /pers. P/ reputāciju vielu realizācijas vidē un savstarpējo hierarhiju ar apsūdzēto šajā vidē, nav ticama viņu tieša personiska saruna. Tas apstiprina /pers. P/ liecības par /pers. S/ iniciatīvu un tiešu piedalīšanos tikšanās laikā ar apsūdzēto. Tas apliecina arī viņa saistību ar apsūdzētā darbību amfetamīna realizācijā. /pers. S/ apstiprināja savas senās un draudzīgās attiecības ar apsūdzēto. Arī liecinieks /pers. U/ liecināja, ka policijai jau iepriekš bija informācija par /pers. S/ saistību ar narkotisko vielu realizāciju. To apliecināja arī liecinieka /pers. P/ liecības un iegūtā informācija par liecinieku iespaidošanu, par ko uzsākts kriminālprocess (lietas 2.sēj. 58. un 60.lapa). Tā norāda, ka /pers. S/ bija ieinteresēts panākt tādu liecību sniegšanu, kas neapstiprinātu apsūdzētā un viņa lomu saistībā ar narkotisko vielu realizāciju un arī pats veica mērķtiecīgas darbības.

Tas norāda uz viņa motīvu nesniegt patiesas liecības. Liecinieka /pers. S/ liecības bija pretrunīgas un maz ticamas arī pēc satura. Liecinieks visu laiku mainīja savas liecības par narkotisko un/vai psihotropo vielu lietošanu, lietotajām vielām un par lietošanas reižu skaitu. Beigās tomēr apstiprināja, ka vismaz trīs reizes ir lietojis narkotiskās un/vai psihotropās vielas. Liecinieks arī apstiprināja, ka bija aicinājis /pers. P/ uz tikšanos ar /pers. A/.

Liecināja, ka nav ar /pers. P/ kopīgi lietojis amfetamīnu. Pēc liecinieka /pers. P/ nelabvēlīgajām liecībām, /pers. S/ pēkšņi papildināja savas liecības ar apstākļiem, ka /pers. P/ viņam par samaksu realizēja narkotiskās vai psihotropās vielas 2015.gada septembrī, kuras kopīgi lietoja. Nezina, kas tās bija par vielām, uzskatīja, ka tas ir amfetamīns. Viņš iedeva 30 *euro*, bet neko neprasīja.

Lieciniece /pers. M/ tiesas sēdē neapstiprināja pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības un sniedza pilnīgi atšķirīgas liecības. Tiesa par ticamām uzskata /pers. M/ sākotnējās liecības. Tās bija pietiekami precīzas, detalizētas un pilnīgas. Liecības tika sniegtas atbilstoši izmeklēšanā noskaidrotajiem apstākļiem. Tās apstiprināja liecinieces īsziņu sarakste ar apsūdzēto, kas fiksēta 29.09.2015. /pers. A/ mobilā telefona /Nosaukums H/ apskates protokolā (lietas 1.sēj., 68.lapa). Tajā noteiktā pieņemtā veidā atspoguļojas interese par psihotropo vielu pieejamību un par nepieciešamo daudzuma apmēru atbilstoši standarta cenai.

Sākotnējās lieciniece /pers. M/ liecības apstiprināja arī 22.03.2016. protokols par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, kur viņa atpazina /pers. A/ kā personu ar iesauku „Kemeļ" no kuras pirka amfetamīnu (lietas 1.sēj., 193.-194.lapa).

Savukārt /pers. M/ sākotnēji sniegtās liecības atbilst liecinieka /pers. U/ norādītajiem apstākļiem un apstiprina viņa liecības par apskatē konstatēto saziņas veidu un saturu ar īsziņām starp liecinieci /pers. M/, un apsūdzēto.

Tiesas ieskatā lieciniece nespēja norādīt ticamus un pamatotus iemeslus pirmstiesas izmeklēšanā sniegto liecību izmaiņām tiesas sēdē. Lieciniece nespēja ticami paskaidrot, kāpēc ir parakstījusi liecības, kuras pēc viņas stāstītā nemaz nav sniegusi. Tiesas izmeklēšanā arī netika iegūti pierādījumi, kas apstiprinātu /pers. M/ norādītos apstākļus par pirmstiesas izmeklēšanā sniegto liecību iegūšanu, pamatojumu un neatbilstību. Nav konstatēta šo liecību prettiesiska iegūšana.

Liecinieks /pers. U/ liecināja, ka /pers. M/ nopratināšanā pati ir sniegusi patiesu informāciju atbilstoši izmeklēšanā noskaidrotajiem faktiem un uzdotajiem jautājumiem. Viņa iepazinās ar fiksētajām liecībām un nekādu iebildumu nebija.

Tādejādi lieciniece /pers. M/ tiesas sēdē ir sniegusi apzināti nepatiesas liecības, pilnībā mainot pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības un kavējot patiesības noskaidrošanu krimināllietā.

Bez tam, tiesas izmeklēšanā nav arī iegūti tieši un pietiekami pierādījumi par to, ka apsūdzētais uz to brīdi, kad iegādājās apsūdzībā norādītās psihotropās vielas, būtu bijis regulārs psihotropo vielu lietotājs, turklāt katru dienu pa 2 g dienā, kā to norāda pats /pers. A/. Arguments nav ticams, taču citu ar ko skaidrot ļoti lielo iegādāto psihotropo vielu daudzumu apsūdzētais nevarēja norādīt. Izņemot paša apsūdzētā apgalvojumus, no citiem avotiem nav iegūti pierādījumi par šādiem apstākļiem. Liecinieki to apstiprināt nevarēja. Arī apsūdzētā sens un labs paziņa /pers. S/ norādīja, ka viņam nav šādas informācijas.

Turklāt, pirms apsūdzētā nosūtīšanas uz medicīnisko pārbaudi, tika arī veikta alkohola ietekmes pārbaude - saskaņā ar 26.09.2015. veikto alkometra „AlkoQuant" mērījumu apsūdzētajam konstatēts alkohola ietekmes rādījums 1,33 promiles (lietas 1.sēj. 166.lapa). Pats apsūdzētais pēdējos gados nepiekrīt narkotisko un psihotropo vielu pārbaudes veikšanai. Turklāt viņš norāda, ka tas ir vienkārši viņa princips, tam nav īpaša pamatojuma - tātad nav saistīta ar lietošanas fakta slēpšanu. Arī saskaņā ar 26.09.2015. medicīniskās pārbaudes protokolu Nr./numurs/ narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai apsūdzētais noliedz psihotropo vielu lietošanu, atteicās no pārbaudes un parakstīt protokolu (lietas 1.sēj. 168.lapa).

Kā liecina dzīvē gūtie novērojumi, šādu lietu izmeklēšanu un izskatīšanu apgrūtina, gan iesaistīto personu norobežotais loks, gan slēptā, hierarhiski

organizētā struktūra, gan to iekšējie ierobežojumi un prettiesiskie aizliegumi neizpaust informāciju par noziedzīgajām darbībām. To apliecināja arī šīs lietas izskatīšanā tiesas sēdē konstatētais. Liecinieks /pers. P/ centās sniegt izvairīgas liecības. Lieciniece /pers. M/ sniedza apzināti nepatiesas liecības. Tika fiksēta informācija par liecinieku iespaidošanu, par ko uzsākts kriminālprocess (lietas 2.sēj. 58. un 60.lapa). Saskaņā ar fiksēto informāciju, iespaidošanu veica apsūdzētā draugs un aizstāvības uzaicinātais liecinieks /pers. S/. Liecinieks /pers. S/ turklāt savās liecībās centās noliegt saistību ar psihotropo vielu lietošanu un diskreditēt liecinieku /pers. P/. Norādot, ka atzīst vainu, apsūdzētais sniedza tikai ļoti ierobežotu informāciju par nozieguma apstākļiem.

Tāpēc nav ticama apsūdzētā norādītā informācija, ka viņš pēc internetā izvietotās informācijas nodibināja kontaktus ar psihotropo vielu izplatītāju par to iegādi lielā apmērā, vienojās par iegādi un to izdarīja. Pilnīgi neticamu to padara tieši iegādāto psihotropo vielu daudzums, kas būtiski pārsniedz normatīvajos aktos noteikto daudzumu, kurš atzīstams par lielu. Tas nozīmē ievērojamus kriminālsodus un nesamērīgu risku visām iesaistītajām personām. Tas nozīmē arī ievērojamus materiālos zaudējumus nozieguma atklāšanas gadījumā. Pēc apsūdzētā versijas, būtu jāpieņem iesaistīto personu pilnīgs amatierisms un nesagatavotība. Taču tālākās darbības tika veiktas noteiktā kārtībā, pēc noteiktas shēmas, lai apgrūtinātu psihotropo vielu iegādes izsekošanu un personas noskaidrošanu, kas veic to izplatīšanu. To apliecina arī /pers. C/ liecībā norādītais, ka nenoskaidrotā persona Aleksandrs pat deva norādes pa kuru ceļu drošāk braukt, lai neapstādinātu policija.

Tikpat maz ticama ir apsūdzētā sniegtā informācija par naudas avotiem psihotropo vielu iegādei. Apšaubāma ir pati ievērojamu naudas līdzekļu beznosacījumu nodošana personai, kurai ilgstoši nav savu ienākumu un pastāvīgu sakaru ar naudas devējiem. Kā norāda apsūdzētais, uz uzticības pamata viņš ir saņēmis naudu svarīgas palīdzības sniegšanai – aizstāvības nodrošināšanai citos kriminālprocesos. Tāpēc vēl apšaubāmāka ir ievērojamas nodotās naudas summas pēkšņa iztērēšana psihotropo vielu iegādei. Turklāt apsūdzētais norāda uz paļāvību, ka vēl saņems šādus līdzekļus. Lai gan apsūdzētais naudas līdzekļiem it kā norāda legālus izcelsmes avotus, viņš tomēr atteicās sniegt pilnīgu informāciju, kas ļautu to pārbaudīt un noskaidrot. Tāpēc, saskaņā ar KPL 355.panta otrās daļas 4.punkta nosacījumiem, vairāk iespējama būtu šo līdzekļu uzskatīšana par noziedzīgi iegūtu mantu.

Apsūdzētā motīvi sniegt šādas liecības ir saprotami, jo viņa norādītie apstākļi un atzītās noziedzīgās darbības ļauj viņam cerēt izvairīties no kriminālatbildības par smagākiem noziegumiem, par kuriem paredzēti būtiski lielāki brīvības atņemšanas sodi, izveidot sev labvēlīgāku aizstāvības taktiku, neizpaužot savu lomu un iesaistītās personas.

Tiesa, novērtējot pārbaudītos pierādījumus, iegūtās ziņas par faktiem to kopumā un savstarpējā sakarībā, atzīst, ka lietā ir pierādīta noziedzīgā nodarījuma kvalificējošā pazīme - realizācijas nolūks atbilstoši apsūdzībā norādītajam attiecībā uz visu izņemto narkotisko vielu daudzumu.

Saskaņā ar Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirkņa Kriminālpolicijas inspektora Valsts amatpersona 2016.gada 26.septembra ziņojumu, 2015.gada 25.septembrī, plkst.23.45, Krustpils novadā, Krustpils pagastā uz ceļa Rīga – Daugavpils, virzienā no Pļaviņām uz Jēkabpili, pie kafejnīcas "Sapnis" tika aizturēta automašīna /TL marka/, reģistrācijas numurs /numurs/, kuru vadīja /pers. C/. Automašīnā aizmugurējā sēdeklī atradās /pers. A/, kur zem kāju paliktņa, aizmugurē labajā pusē atrada polietilēna iepakojumu kurā atradās baltas krāsas nezināmas izcelsmes pulverveida viela (lietas 1.sēj. 3.lapa).

Saskaņā ar 2015.gada 26.septembra apskates protokolu veikta notikuma vietas apskate, kas ietvēra arī automašīnas /TL marka/ 318, reģistrācijas numurs /numurs/, apskati. Apskates laikā, automašīnas aizmugurē, labajā pusē zem gumijas paklājiņa konstatēts caurspīdīgs celofāna maisiņš ar baltas krāsas pulverveida vielu, kurš tika izņemts (lietas 1.sēj. 8.-14.lapa).

Saskaņā ar 2015.gada 26.septembra eksperta atzinumu Nr./numurs/ par primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu, ekspertīzei iesniegtie 132,0560 g vielas, kura izņemta 2015.gada 25.septembrī Krustpils novadā, Krustpils pagastā, uz ceļa Rīga - Daugavpils, automašīnas /TL marka/, reģistrācijas numurs /numurs/, apskates laikā, aktīvā sastāvdaļa ir amfetamīns. Izņemtie 132,0560 g amfetamīnu saturošās vielas satur vairāk kā 0,02 g amfetamīna (amfetamīnu % saturs tiks precizēts papildus ekspertīzes gaitā), (lietas 1.sēj. 16.-17.lapa).

Ar 2015.gada 13.oktobra eksperta atzinumu Nr./numurs/ par papildus narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu secināts, ka saskaņā ar eksperta atzinumu Nr./numurs/ no 26.09.2015. (eksperte /pers. AE/), izpētei iesniegtie 132,0560 g amfetamīnu saturošās vielas, kura izņemta 2015.gada 25.septembrī Krustpils novadā, Krustpils pagastā, uz ceļa Rīga - Daugavpils, automašīnas /TL marka/, reģistrācijas numurs /TL numurs/, apskates laikā, satur 36% jeb 47,5402 g amfetamīna (lietas 1.sēj. 19.-20.lapa).

Ar 2015.gada 2.oktobra ķīmiski toksikoloģiskās ekspertīzes eksperta atzinumu Nr./numurs/ secināts, ka veicot /pers. A/ nomazgājumu no labās rokas, nomazgājumu no kreisās rokas, ar ķīmiski toksikoloģisko izpēti konstatēti amfetamīna grupas atvasinājumi. Amfetamīna grupas atvasinājumi varēja rasties /pers. A/ nomazgājumos no labās un no kreisās rokas pēc tiešas saskares ar šīs grupas vielām (metamfetamīnu, amfetamīnu u.c.) pēdējo 6 - 24 stundu laikā pirms nomazgājumu no rokām noņemšanas. Amfetamīna grupas atvasinājumi nevarēja rasties nomazgājumos no rokām saskaroties ar iepakojumu, kurā vielas bija iepakotas, ja iepakojums nebija bojāts, kā arī pēc īslaicīga kontakta, proti, pēc sarokošanās ar personu, kurai bijis kontakts ar vielu, vai pēc saskares ar kādu priekšmetu vai virsmu. Amfetamīna grupas atvasinājumi varēja rasties nomazgājumos no rokām pēc tāda veida darbībām, kuru laikā notiek tieša saskare ar vielu, piemēram, vielas paņemšana, svēršana, iepakošana u.c. (lietas 1.sēj. 43.-45.lapa).

N o 2015.gada 26.septembra kratīšanas protokola redzams, ka kratīšanas rezultātā pie apsūdzētā atrasti: 1) melnas krāsas pleca somiņa ar uzrakstu "Puma", kurā atradās viens polietilēna maisiņš ar salmiņveida aizdari un sarkanu svītru. Maisiņā atradās nezināmas izcelsmes vielas paliekas. Vienā no somiņas kabatām atradās šļirce 1 gab., otrā somiņas kabatā atradās polietilēna maisiņi ar salmiņveida aizdari un sarkanu svītru un 3 gab. šļirces; 2) rūpnieciski iepakotas tabletes ar nosaukumu "??????????" 15.gab.; 3) elektroniskie svari melnā krāsā ar sudrabu; 4) metāla tējkarote un nezināmas izcelsmes tabletes 33 gab., kuras atrodas polietilēna maisiņā ar salmiņveida aizdari un sarkanu svītru (lietas 1.sēj. 47.lapa).

Ar 2016.gada 11.janvāra eksperta atzinumu Nr./numurs/ uz kratīšanā izņemtās metāla tējkarotes un uz plastmasas korpusā iebūvēto vienkausa elektronisko svariņu kausiņa virsmām konstatētas amfetamīna pēdas (lietas 1.sēj. 59.lapa).

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošiem pierādījumiem, kuri pārbaudīti un izvērtēti tiesas izmeklēšanā kopumā un savstarpējā saistībā ir pierādīta apsūdzētā vaina sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā pēc KL 253.[1] panta trešās daļas – psihotropās vielas lielā apmērā neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un pārvadāšanu realizācijas nolūkā.

Tādejādi apsūdzētā apsūdzībā norādīto noziedzīgo nodarījumu izdarīšana ir pierādīta arī ar šādiem lietā esošajiem pierādījumiem:

- inspektora Valsts amatpersona 26.09.2015. ziņojumu par polietilēna maisiņa ar gaišas krāsas vielu atrašanu automašīnā (lietas 1.sēj. 2.lapa);
- 25.09.2015. /pers. A/ aizturēšanas protokolu (lietas 1.sēj. 99.lapa);
- 26.09.2015. veikto alkometra „AlkoQuant" mērījumu /pers. A/ ar konstatēto alkohola ietekmes rādījumu 1,33 promiles (lietas 1.sēj. 166.lapa);
- 26.09.2015. kratīšanas protokolu apsūdzētā dzīvesvietā, kur tika izņemti vairāki priekšmeti, kas varētu būt saistīti ar psihotropo vielu realizāciju (lietas 1.sēj. 47.- 48.lapa);
- 01.10.2016. kratīšanas laikā izņemto mantu apskates protokolu (lietas 1.sēj. 49.-50.lapa);
- 29.09.2015. /pers. A/ mobilā telefona /Nosaukums H/ apskates protokolu (lietas 1.sēj., 68.lapa), kurā atspoguļoti tālruņu kontakti, kā arī nosūtītās un saņemtās īsziņas;
- 02.02.2016. protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām lieciniecei /pers. F/, kurā viņa atpazina /pers. A/ kā personu ko /pers. C/ 25.09.2015. veda uz Rīgu (lietas 1.sēj., 71.-72.lapa);
- 02.02.2016. protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām lieciniekam /pers. C/ kurā viņa atpazina /pers. A/ kā personu par ko sniedz liecības par 25.09.2015. braucienu uz Rīgu (lietas 1.sēj. 90.- 91.lapa);
- 02.02.2016. protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām lieciniekam /pers. P/, kur viņš atpazina /pers. A/ kā personu ar iesauku „Kemelī" par kuru sniedza liecības kā par amfetamīna realizācijas avotu (lietas 1.sēj., 97.-98.lapa);

- apsūdzētā /pers. A/ liecībām (lietas 1.sēj., 101., 108.-111., 183. -187., 206., 207., 236., 237.), kuras pārbaudītas tiesas sēdē;
- 22.03.2016. protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām lieciniecei /pers. M/, kur viņa atpazina /pers. A/ kā personu ar iesauku „Kemeļ" no kuras pirka amfetamīnu (lietas 1.sēj., 193.-194.lapa)
- Eksperta atzinumu Nr./numurs/ (lietas 1.sēj. 211.- 212.lapa), kurā konstatēta apsūdzētā DNS genotipa atbilstība uz polimēra maisiņa aizdares;
- Eksperta atzinumu Nr./numurs/ (lietas 2.sēj. 66.-67.lapa), kurā konstatēta apsūdzētā DNS genotipa atbilstība uz svariem.

Tādējādi apsūdzētā vaina nozieguma izdarīšanā ir pierādīta ar tiesas sēdē pārbau-dītajiem pierādījumiem un krimināllietas materiāliem, vērtējot tos kopumā un savstarpējā saistībā.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī KL 35.pantā definēto soda mērķi.

Saskaņā ar KL 7.pantu, izdarot KL 253.[1] panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, apsūdzētais ir izdarījis sevišķi smagu noziegumu, par kuru atbildība noteikta brīvības atņemšanas veidā, ar vai bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli. Noziedzīgais nodarījums izdarīts ar nodomu (tīši). Noziedzīgais nodarījums vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, saistīts ar narkotisko/psihotropo vielu nelegālu apriti, kuras apkarošana ir prioritāra sabiedrības interese. Noziedzīgais nodarījums saistīts ar kaitējuma nodarīšanu sabiedrības veselībai un dzīvībai.

Noziedzīgā nodarījuma raksturu nosaka apdraudēto interešu (nodarījuma objekta) nozīmīgums, proti, "jo nozīmīgāks ir noziedzīgā nodarījuma objekts, tas ir, ar Krimināllikumu aizsargātā interese, jo kaitīgāks ir attiecīgais noziedzīgais nodarījums" *(sk. Krastiņš U. Liholaja V., Niedre A. Krimināltiesības. Vispārīgā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Zinātniskais redaktors prof. U.Krastiņš – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2008, 93.lpp.)*.

Ar noziedzīgo nodarījumu nav radīts tiešs mantisks zaudējums vai kaitējums. Taču tiesa atzīst, ka noziedzīgais nodarījums apdraud sabiedrības vispārējo drošību, iedzīvotāju veselību un sabiedrisko kārtību, jo saistīts ar narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti un izplatību iedzīvotāju vidū, radot viņiem atkarības un sociālo funkciju traucējumus.

Apsūdzētais ir Latvijas Republikas nepilsonis, ar 8 klašu izglītību. Ir pastāvīga dzīves vieta. Algota darba un ienākumu nav. Apgādājamo personu nav.

No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais agrāk 8 reizes saukts pie kriminālatbildības un sodīts (lietas 1.sēj. 133.-145.lapa). Ir arī sodīts administratīvi (lietas 1.sēj. 146.-147.lapa).

Pēdējo reizi pirms noziedzīga nodarījuma tiesāts ar 2015.gada 1.aprīļa Jēkabpils rajona tiesas spriedumu. Tajā apsūdzētais atzīts par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kurš paredzēts KL 130.panta otrajā daļā un sodīts ar piespiedu darbu uz 260 stundām. Saskaņā ar KL 51.panta pirmo daļu, noteiktajam sodam pilnīgi pievienots tiesību ierobežošanas papildsods, kas nav izciests pēc Jēkabpils rajona tiesas 2012.gada 6.novembra sprieduma un galīgais sods noteikts piespiedu darbs uz 260 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 8 mēnešiem un 17 dienām. Spriedums stājies spēkā 2015.gada 28.aprīlī. Noteiktā pamatsoda un papildsoda neizciestā daļa tika aizstātas ar arestu, ar Jēkabpils rajona tiesas 2016.gada 23.marta spriedumu.

Iepriekš administratīvā kārtā sodīts par nelikumīgām darbībām ar narkotiskām, psihotropām vielām. Pēdējo reizi ar Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas 2015.gada 21.jūlija lēmumu saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta trešās daļas un sodīts ar naudas sodu 250 *euro* apmērā.

Iepriekš piemērotie brīvības atņemšanas sodi nav apsūdzēto atturējuši no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Apsūdzētais nav izcietis arī nevienu piespiedu darba sodu – tie visi aizstāti ar brīvības atņemšanu. Turklāt viņš ir sodīts par dažādu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu – gan par zādzību, gan par transportlīdzekļa vadīšanu, gan par narkotisko vai psihotropo vielu iegādi, gan par miesas bojājumu nodarīšanu. Tas norāda uz apsūdzētā attieksmi pret tiesisko kārtību, viņa augstu sabiedrisko bīstamību un atkārtotu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas risku.

Izvērtējot lietā noskaidroto apsūdzētā raksturojošo informāciju, tiesa secina, ka apsūdzētais nespēj kritiski izvērtēt savas darbības un izdarīt atbilstošus secinājumus. Vāji apzinās savas prettiesiskās darbības cēloņus un sekas. Apsūdzētais ikdienā nevēlas izvēlēties tiesiskas uzvedības modeli, nerēķinās ar savas darbības sekām un ignorē likuma prasības. Tas norāda uz vispārēju apsūdzētā attieksmi pret tiesisko kārtību un paaugstinātu sabiedrisko bīstamību.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais atzina savu vainu par faktiskajām darbībām attiecībā uz psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un pārvadāšanu lielā apmērā.

Saskaņā ar KL 47.panta pirmo daļu apsūdzētā atbildību mīkstinoši apstākļi netika konstatēti. Tiesa piekrīt prokurora paustajam viedoklim, ka atbilstoši apsūdzībai /pers. A/ savu vainu nav atzinis. Augstāk jau tika arī norādīts, ka arī attiecībā uz faktiskajām darbībām apsūdzētā sniegtās liecības nav uzskatāmas par atklātām un pilnīgām.

Saskaņā ar KL 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar KL 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē (lietas 1.sēj. 166.lapa).

Saskaņā ar Tiesu informatīvās sistēmas informāciju, apsūdzētais ar Jēkabpils rajona tiesas 2016.gada 23.marta spriedumu (krimināllieta Nr.11210084815/K16-0127/16) atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 260.panta trešajā daļā (redakcija, kas bija spēkā 2015.gada 12.septembrī), un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 262.panta otrajā daļā (redakcijā, kas bija spēkā 2015.gada 12.septembrī), un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem. Atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 312.pantā, un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem. Atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 262.[1] pantā, un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem. Saskaņā ar KL 50.panta pirmo un trešo daļu pēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, daļēji saskaitot sodus, sods noteikts – brīvības atņemšana uz 3 gadiem 9 mēnešiem bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem. Saskaņā ar KL 51.pantu sodam pievienots daļēji pamatsods, bet papildsods pilnībā, kas nav izciests pēc Jēkabpils rajona tiesas 2015.gada 1.aprīļa sprieduma, un apsūdzētajam galīgais sods noteikts – brīvības atņemšana uz 3 gadiem 10 mēnešiem bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem 3 mēnešiem 17 dienām.

Saskaņā ar KL 50.panta pirmo daļu, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, galīgo sodu nosaka pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi, vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Saskaņā ar KL 50.panta piekto daļu, tādā pašā kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma spēkā stāšanās pirmajā lietā.

Līdz ar to saskaņā ar KL 50.panta piektās daļas nosacījumiem galīgais sods nosakāms daļēji saskaitot pamatsodus un pieskaitot tiesību ierobežošanas papildsodu. Ņemot vērā dažādos apdraudējuma objektus, nozieguma smagumu un piemēroto soda veidu, pamatsods saskaitāms daļēji.

Ar Jēkabpils rajona tiesas 2016.gada 23.marta spriedumu noteiktais papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 7 gadiem 3 mēnešiem 17 dienām nav šajā laikā arī daļēji izciests, jo apsūdzētais atradās apcietinājumā. Tāpēc tas noteiktajam pamatsodam pievienojams pilnīgi. Tāpēc, daļēji saskaitot, pievienojams pamatsods un pilnīgi pievienojams papildsods.

Piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums apsūdzētajam saglabājams spēkā līdz spriedums stāsies spēkā, jo cita drošības līdzekļa piemērošana vai esošā atcelšana nevar nodrošināt, ka apsūdzētais neizdarīs jaunu noziedzīgo nodarījumu vai neizvairīsies no tiesas sprieduma izpildīšanas.

Saskaņā ar KPL 368.panta pirmās daļas nosacījumiem, procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem. Saskaņā ar KPL 367.panta pirmās daļas 4.punktu procesuālie izdevumi lietā ir 86,92 *euro* par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas izmeklēšanā

(lietas 1.sēj. 189., 209., 239.lapa). Minētie izdevumi piedzenami no apsūdzētā valsts ienākumos.

Saskaņā ar KPL 240.pantu lietiskie pierādījumi: telefons "Sony", pēc ekspertīzes saņemtais polimērmateriāla maisiņš, papīra maiss, aploksne, melna plecu somiņa, divi maisiņi ar salmiņveida aizdari ar vielas paliekām, maisiņš ar aizdari, kurā vairāki maisiņi, polietilēna iepakojums, kurā vairāki maisiņi, trīs šļirces, elektroniskie svari, metāla tējkarote, 33 gab. narkotiskās un psihotropās vielas nesaturošas tabletes un 3 polimēra materiāla maisiņi – iznīcināmi.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Krimināllikuma 240, 368, 511., 512., 520., 527.-530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

1. Atzīt /pers.A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

2. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam daļēji pievienot pamatsodu un pilnīgi pievienot papildsodu, kas nav izciests, pēc Jēkabpils rajona tiesas 2016.gada 23.marta sprieduma un **galīgo sodu** noteikt brīvības atņemšanu uz 11 gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem 3 mēnešiem 17 dienām.

3. Drošības līdzekli apcietinājumu atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies spēkā.

4. Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus par valsts nodrošināto juridisko palīdzību 86,92 *euro* apmērā.

5. Noteikt sekojošo galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem:

- telefonu "/nosaukums/", pēc ekspertīzes saņemtais polimērmateriāla maisiņš, papīra maiss, aploksne, melna plecu somiņa, divi maisiņi ar salmiņveida aizdari ar vielas paliekām, maisiņš ar aizdari, kurā vairāki maisiņi, polietilēna iepakojums, kurā vairāki maisiņi, trīs šļirces, elektroniskie svari, metāla tējkarote, 3 polimēra materiāla maisiņi – iznīcināt;
- 33 gab. narkotiskās un psihotropās vielas nesaturošas tabletes – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 10 dienu laikā, pēc pilna sprieduma pieejamības dienas, sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2017.gada 2.janvārī.

Pilna sprieduma faktiskās pieejamības diena – 2017.gada 18.janvāris.

Tiesnesis V.Muižnieks