Lietas arhīva Nr. K29-0877-19/7
ECLI:LV:RLPT:2019:0806.11089213016.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019. gada 6. augustā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese Anita Dzērve,
piedaloties prokurorei Margitai Vanagai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2016. gada 29. oktobrī plkst.16.37, /pers. A/ nolūkā izdarīt svešas mantas slepenu nolaupīšanu, iegāja SIA "DPMJ" veikalā "Viss Visiem" Rīgā, Maskavas ielā 322B. Izmantojot brīdi, kad pārdevēja bija aizņemta ar citu pircēju apkalpošanu, /pers. A/ piegāja pie vitrīnas ar instrumentiem, kas atrodas pie veikala ieejas durvīm, paņēma no vitrīnas plaukta uzgriežņu atslēgu "Proxxol industrial" 26 EUR vērtībā, paslēpa to zem savas virsjakas savu bikšu kabatā un pameta noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietu.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. A/ nodarīja SIA "DPMJ" materiālo kaitējumu 26 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē /pers. A/ atzina savu vainu viņam celtajā apsūdzībā un uzturēja pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi. Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, kam pievienojās prokurors, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un šādas apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

Nosakot sodu tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35., 46. pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Izanalizējot apsūdzētā /pers. A/ personību, noskaidrots, ka viņš:

- uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi administratīvi sodīts (lietas 32. lapa);
- agrāk sodīts (lietas 56.-62., 95.-99., 100.-103. lapa), pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017. gada 3. aprīļa spriedumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā un 262. panta pirmajā daļā, piemērojot Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu, ar piespiedu darbu uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas [saskaņā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017. gada 9. oktobra lēmumu neizciestā soda daļa – 280 (divi simti astoņdesmit) piespiedu darba stundas – aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 70 (septiņdesmit) dienām];
- no vārdiem tiesas sēdē noskaidrots, ka neprecējies, apgādājamo nav, pamatizglītība, līdz apcietinājumam strādāja neoficiāli, dzīvoja /adrese/, agrāk sodīts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzīstams tas, ka vainu vaļsirdīgi atzinis un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Ar noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, noziedzīgais nodarījums tiek vērsts pret īpašumu.

Tiesa, ņemot vērā spriedumā norādītos konstatētos apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otrās daļas prasībām un tos pierādījumus, kas var ietekmēt piespriežamā soda veidu un mēru, ievērojot lietas apstākļus, /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ņemot vērā apsūdzētā personību, viņa veselības, ģimenes stāvokli, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli, atzīst, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panākt, lai apsūdzētais pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un soda mērķa sasniegšanai, /pers. A/ ir sodāms ar reālu brīvības atņemšanu, ko paredz arī viņam inkriminētā panta sankcija. Tiesa uzskata, ka nav likumīga pamata piemērot apsūdzētajam Krimināllikuma 55. panta nosacījumus, tas ir, noteikt sodu nosacīti. /pers. A/ šobrīd izcieš sodu brīvības atņemšanas soda veidā, jo pēc pēdējā notiesājošā sprieduma piespiedu darba stundas nebija nostrādājis un tās tika aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Tiesas vērtējumā apsūdzētais /pers. A/ noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā nebija pietiekami kritisks cēloņu un seku kopsakarību izvērtēšanā un izpratnē. /pers. A/ noziedzīgu nodarījumu izdarīja nedzēstas sodāmības laikā. Ņemot vērā minēto, apsūdzētā personību tiesa vērtē negatīvi un tendētu uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, un viņa labošana ir iespējama tikai ar reālu brīvības atņemšanu.

Minētais pamatoti dod iemeslu tiesai uzskatīt, ka apsūdzētajam ir nepietiekama paškritika, kā arī cēloņu un seku likumsakarību virspusēja vai pat nepietiekama izpratne.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama apstākļos, kad apsūdzētais atzīst savu vainu.

Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21. pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet no tiesu prakses (*Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08*).

Noziedzīgo nodarījumu, par kuru /pers. A/ tiek sodīts šajā krimināllietā, viņš ir izdarījis 2016. gada 29. oktobrī, tātad pirms Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017. gada 3. aprīļa sprieduma [saskaņā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017. gada 9. oktobra lēmumu neizciestā soda daļa – 280 (divi simti astoņdesmit) piespiedu darba stundas – aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 70 (septiņdesmit) dienām].

Tiesa secina, ka šajā gadījumā, nosakot apsūdzētajam sodu, piemērojami Krimināllikuma 50. panta piektās daļas nosacījumi, jo pēc sprieduma taisīšanas konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma taisīšanas pirmajā lietā. Soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma.

Lemjot par galīgā soda noteikšanu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā 2008. gada 1. jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā "Sodu piemērošanas politika" izteiktajiem priekšlikumiem, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu un viens atbildību pastiprinošs apstāklis par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Tiesa ņem vērā /pers. A/ nekritisko attieksmi pret piespriestajām piespiedu darba stundām un tiesas ieskatā galīgais sods nosakāms, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017. gada 9. oktobra lēmuma aizturēts 2019. gada 16. jūlijā, tiesas ieskatā, nosakot galīgo sodu, soda izciešana (70 (septiņdesmit) dienas) ir precīzi skaitāma dienās, nevis to nosakot uz 2 mēnešiem un 10 dienām. Jūlijā un augustā ir 31 diena nevis 30 dienas, tādējādi, lai nepasliktinātu apsūdzētā stāvokli, šajā gadījumā, pilnīgi pieskaitot 70 (septiņdesmit) dienas, skaitot no 2019. gada 16. jūlija, pārrēķinot mēnešos un dienās, ir 2 (divi) mēneši 8 (astoņas) dienas.

Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35. panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Ievērojot ziņas par /pers. A/ personību piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – grozāms uz apcietinājumu līdz spriedums stāsies spēkā.

Soda izciešanā ieskaitāms šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadītais laiks 2016. gada 29. oktobrī un izciestā soda daļa pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017. gada 3. aprīļa sprieduma (izpildīts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017. gada 9. oktobra lēmumu) no 2019. gada 16. jūlija līdz 2019. gada 6. augustam un izciesto transportlīdzekļu vadīšanas tiesību daļu no 2017. gada 25. aprīļa līdz 2019. gada 16. jūlijam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu atslēga "Proxxol industrial", kas atrodas pie cietušā, uzskatāma par atdotu cietušajam.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu šajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017. gada 3. aprīļa spriedumu (izpildīts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017. gada 9. oktobra lēmumu) un galīgo sodu /pers. A/ noteikt - brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem 8 (astoņām) dienām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2019. gada 6. augusta.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt /pers. A/ atrašanos aizturēšanā šajā kriminālprocesā - 2019. gada 29. oktobrī un izciesto soda daļu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017. gada 3. aprīļa sprieduma (izpildīts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017. gada 9. oktobra lēmumu) no 2019. gada 16. jūlija līdz 2019. gada 6. augustam un izciesto transportlīdzekļu vadīšanas tiesību daļu no 2017. gada 25. aprīļa līdz 2019. gada 16. jūlijam.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā grozīt uz – apcietinājumu – līdz spriedums stāsies spēkā.

Lietiskos pierādījumus: atslēgu "Proxxol industrial", kas atrodas pie cietušā, uzskatīt par atdotu cietušajam.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese . A. Dzērve