Lietas arhīva Nr. K29-0091-21/8
ECLI:LV:RLPT:2021:1206.11089042118.17.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021. gada 6. decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa:
tiesnese G.Čepule,
piedaloties prokuroram R.Viškeram,
aizstāvei I.Šultei,

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas un 253.[1] panta trešās daļas,

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus, tiesa konstatēja, ka /pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja realizācijas nolūkā psihotropo vielu un neatļauti realizēja psihotropo vielu, un proti:

/pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanas gaitā (turpmāk -Izmeklēšanā) precīzi nenoskaidrotos apstākļos, laikā un vietā, radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz psihotropās vielas neatļautu iegādāšanos turpmākas realizācijas nolūkā, īstenojot savu noziedzīgo nodomu /pers. A/ Izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, laikā un apstākļos, bet ne vēlāk kā līdz 2018. gada 10. aprīlim no Izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, turpmākas realizācijas nolūkā, iegādājās ne mazāk kā 1.6320g iedzelteni baltas krāsas pulverveida vielu, iepakotu vienā (1) polimēra materiāla maisiņā, kas saskaņā ar Eksperta atzinumu satur 19% jeb 0.3101g sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropo vielu metamfetamīnu, un saskaņā ar noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī un spēkā esošā likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2. pielikumu iekļauta vielu grupā „Amfetamīni" (turpmāk tekstā -2. pielikums, attiecīgā locījumā) un veido apmēru līdz kuram daudzums atzīstams par lielu. Ieguvis fizisku varu par iegādāto psihotropo vielu, /pers. A/ aizgāja no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas un turpmākai realizācijai paredzēto psihotropo vielu metamfetamīnu, paslēpa pie sevis, tādējādi demonstrējot gribu iegādāto psihotropo vielu paturēt sev, vēlāk realizējot to citām personām. Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz psihotropās vielas realizāciju /pers. A/ sazinājās ar psihotropās vielas pircēju, personu pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā (turpmāk tekstā - Persona, attiecīgā locījumā) un vienojās par realizējamās psihotropās vielas daudzumu, realizācijas laiku un vietu. Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz psihotropās vielas realizāciju, /pers. A/, 1.6320g iepriekš neatļauti iegādātās iedzelteni baltas krāsas pulverveida vielas, kas saskaņā ar Eksperta atzinumu satur 19% jeb 0.3101g, sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropo vielu metamfetamīnu, iepakotu vienā polimēra materiāla maisiņā, kas saskaņā ar 2. pielikumu veido apmēru līdz kuram daudzums atzīstams par lielu, mantkārīgu motīvu vadīts, 2018. gada 10. aprīlī, ap plkst. 22:25, /adrese/ par naudu, neatļauti realizēja Personai, kura minētajā vietā bija ieradusies pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. A/.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja realizācijas nolūkā un neatļauti realizēja sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropo vielu metamfetamīnu.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ neatļauti iegādājas un glabāja realizācijas nolūka psihotropo vielu lielā apmērā un neatļauti realizēja psihotropo vielu, un proti:

/pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanas gaitā (turpmāk - Izmeklēšanā) precīzi nenoskaidrotos apstākļos, laikā un vietā, radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz psihotropās vielas neatļautu iegādāšanos turpmākas realizācijas nolūkā, īstenojot savu noziedzīgo nodomu /pers. A/ Izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, laikā un apstākļos, bet ne vēlāk kā līdz 2018. gada 11. aprīlim no Izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, turpmākas realizācijas nolūkā, iegādājās ne mazāk kā 9.7399g dzeltenas krāsas pulverveida vielu, kas saskaņā ar Eksperta atzinumu satur 2.4832g sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropo vielu metamfetamīnu, un saskaņā ar noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī un spēkā esošā likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2. pielikumu iekļauta vielu grupā „Amfetamīni" (turpmāk tekstā — 2. pielikums, attiecīgā locījumā) un veido lielu apmēru. Ieguvis fizisku varu par iegādāto psihotropo vielu, lielā apmērā, /pers. A/ aizgāja no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas un turpmākai realizācijai paredzēto psihotropo vielu metamfetamīnu, paslēpa savā dzīvesvietā – dzīvoklī pa kreisi no kāpnēm trešajā stāvā /adrese/ (turpmāk tekstā - Dzīvoklis, attiecīgā locījumā), tādējādi demonstrējot gribu iegādāto psihotropo vielu paturēt sev, vēlāk realizējot to citām personām. Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz iegādātās psihotropās vielas realizāciju /pers. A/ izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2018. gada 11. aprīļa plkst. 14:35, Dzīvoklī iepriekš iegādāto psihotropo vielu, iepakoja vairākos polimēra materiāla maisiņos. Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz psihotropās vielas realizāciju /pers. A/ sazinājās ar psihotropās vielas pircēju, personu, kura iesaistīta speciālajā izmeklēšanas eksperimentā (turpmāk tekstā - Persona, attiecīgā locījumā) un vienojās par realizējamās psihotropās vielas daudzumu, realizācijas laiku un vietu. Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz psihotropās vielas realizāciju, /pers. A/, daļu 1.6204g no iepriekš neatļauti iegādātās dzeltenas krāsas pulverveida vielas, kas saskaņā ar Eksperta atzinumu satur 0.3079g, sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropo vielu metamfetamīnu, iepakotu vienā polimēra materiāla maisiņā, kas saskaņā ar 2. pielikumu veido apmēru līdz kuram daudzums atzīstams par lielu, mantkārīgu motīvu vadīts, 2018. gada 11. aprīlī, ap plkst.14:15, pie nama /adrese/, par naudu, neatļauti realizēja Personai, kura minētajā vietā bija ieradusies pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. A/.

Turpinot īstenot savu noziedzīgu nodomu, kas vērsts uz iegādātās psihotropās vielas neatļautu realizāciju /pers. A/, daļu 8.1195g no iepriekš neatļauti iegādātās dzeltenas krāsas pulverveida vielas, kas saskaņā ar Eksperta atzinumu satur 2.1753g sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropo vielu metamfetamīnu, iepakotu četros (4) polimēra materiāla maisiņos, kas saskaņā ar 2. pielikumu iekļauta vielu grupā „Amfetamīni" un veido lielu apmēru, turpināja neatļauti glabāt savā Dzīvoklī, līdz 2018. gada 11. aprīļa plkst. 14:35, kad viņu /adrese/, aizturēja Valsts policijas amatpersonas un veicot sankcionētu kratīšanu Dzīvoklī, atrada un izņēma 8.1195g dzeltenas krāsas pulverveida vielu, kas saskaņā ar Eksperta atzinumu satur 2.1753g sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropo vielu metamfetamīnu, kas saskaņā ar 2. pielikumu iekļauta vielu grupā „Amfetamīni" un veido lielu apmēru.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja realizācijas nolūkā lielā apmērā un neatļauti realizēja sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropo vielu metamfetamīnu.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā.

Motīvu daļa

Apsūdzētais /pers. A/ savu vainu divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas kvalificēti pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas neatzina, bet pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas, - atzina daļēji. Tādā gadījumā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 500. pantu tika veikta pilna pierādījumu pārbaude.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka pirmajā epizodē nav vainīgs, jo /pers. G/ viņu apmelo, pati kaut ko ir izdomājusi, viņi tikai satikās, parunājās un tas ir viss. Otrajā epizodē dzeltenā viela nav bijusi pie viņa, nezina, no kurienes tā radās. /pers. G/ vispār pazīst, iepazīstināja kopīgs paziņa, kurš arī varētu būt pateicis par vielu pārdošanu, bet iepriekš nekad nav viņai vielas pārdevis, satikās apstākļos, bet nebija vielu nodošanas. Viņa gribēja kaut ko viņam pajautāt, var būt palūgt naudu. Viņi šķirās un katrs gāja uz savu pusi. Otrajā apsūdzības daļā ir pārāk liels vielas daudzums, no sakuma lietā arī bija cita panta daļa. Otrajā tikšanās reizē ar /pers. G/ tiešām ir nodevis 2 gramus amfetamīnu. No kratīšanas dzeltenā viela nav bijusi, viņš glabāja tikai vielas baltā krāsā, kur tās glabāja, neatceras, pieļauj, ka tā bija ventilācijas šahta. Uz tā arī nav viņa pirkstu nospiedumi. Kratīšanas dzeltenā viela nebija, kratīšanas laikā neko parakstīt neesot devuši, tikai pateica, ka slēgtajā aploksnē ir tas, ko izņēma, bet nav redzējis, kas tur ir, jo sēdēja uz grīdas, pateica, lai paraksta protokolu. Uzskata, ka uz visa bija viņa pirkstu nospiedumi, bija jābūt ap 5 gr. kopā šahtā. Atteicās atbildēt, vai iepriekš ir tirgojis narkotiskās, psihotropās vielas. Pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības pēc nolasīšanas apstiprināja. Atzina tikai tādēļ, ka izņemtie priekšmeti bija iepakoti aizlīmētā aploksnē. Nezina, kādi iemesli narkomānei ir viņu apmelot.

Aizdomās turētā statusā 13.04.2018. liecināja, ka (1.sēj.lietas 112.-114.lapa krievu valodā). Amfetamīna tirdzniecību uzsācis pirms 2 nedēļām vairākās vietās, gadījuma pēc, jo klienti viņam piezvana, nosauc svaru, tiek atbildēts, vai ir un nosauc ērtāko tikšanās vietu. Naudu izmanto sadzīvei, pats apreibinājumus nelieto. Pie viņa atrastos 30 EUR arī saņēma par amfetamīnu, kad pārdeva 11.04.2018. meitenei, kura prasīja divus, kas nozīmē 2 grami. Tad viņš atradās savā dzīvoklī. Tikšanās vieta tika nosaukta pie /adrese/, kad viņu arī aizturēja. Vainu atzīst un nožēlo. Dzīvoklī atrastās mantas pieder viņam, svarus izmanto vielu sveršanai, fasēšanai, marihuānu nopirka priekš sevis un pīpējis, nezina tabletes izcelsmi, iespējams kāds no draugiem atstājis. Amfetamīnu glabā Niveja krēma bundžiņā, kaut kāds plastikāta iesaiņojums bija saplīsis, tukšos maisiņus izmantoja amfetamīna glabāšanai. Piekrīt ekspertīzes rezultātam, amfetamīns un metamfetamīns realizācijā neatšķiras un tiek saukts par vitamīnu.

Kā izriet no /pers. A/ liecībām pirmstiesas kriminālprocesā redzams, ka 03.12.2018. apsūdzības izsniegšanas gaitā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas viņš vainu ir pilnībā atzinis, izdarīto nožēloja, 11.12.2018. pēc jauna lēmuma par saukšanu pie kriminālatbildības izsniegšanas arī par Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas, no attieksmes paušanas atturējās.

No 13.04.2018. lēmumiem par personas atzīšanu par aizdomās turamo (1.sēj.lietas 110.-111., 119.-120.lapa) attiecībā pret /pers. A/ redzams, ka viņam ir izteiktas aizdomas par darbībām – realizāciju 11.04.2018., kā arī iegādi un glabāšanu par kratīšanā atrastām vielām pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas. Lēmums viņam uzrādīts pret parakstu tai pat dienā, fiksēta viņa attieksme pret to: "Vainu atzīstu." 10.09.2018. precizētā, pēc būtības identiskā lēmuma, kas viņam arī uzrādīts 10.09.2018. ir izteicis attieksmi: "Savu vainu atzīstu. Uzturu savas iepriekšējās liecības. Papildinājumu nav."

Tiesa, pārbaudījusi lietas apstākļus ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas, pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas ir pilnībā pierādīta ar liecinieku liecībām un rakstveida pierādījumiem to kopumā un kopējā sakarā:

Liecinieks /pers. H/ 31.05.2019. tiesas sēdē liecināja, ka viņam ir zināms /pers. A/, par viņu 2018. gada aprīlī pēc operatīvās informācijas tika uzsākts kriminālprocess, kura ietvaros tika veikts speciālais izmeklēšanas eksperiments, saistīts ar narkotisko vielu iegādi. Bija sieviete, kas labprātīgi piedalījās eksperimentā, viņa bija paskaidrojusi, no kurienes un kā iegādājās pati vielas, piekrita sadarboties. Eksperimentu uzraudzīja liecinieks, trīs kolēģi. Lieciniece sazinājās ar /pers. A/, norunāja tikšanās vietu /adrese/ ar sānieliņu pie kapiem un laiku, kad sieviete arī iegādājās vielas pret iezīmētu naudu, ko liecinieks ir redzējis. Līdz tai notikuma vietai nokļuva ar dienesta automobili, atradās netālu, tad piegāja pie /pers. A/, pateica par aizturēšanu un kolēģis aizturēja mierīgā veidā. Pēc aizturēšanas tika veikta dzīvesvietas kratīšana. Pieļauj, ka bijis kratīšanā. Par citām procesuālām darbībām, - ja ir protokolos uzrādīts, tad ir piedalījies, jo tagad vairs neatceras. Konkrētā situācija neizcēlās ar neko īpašu, nekas spilgts nav palicis atmiņā, iebildumi nav tikuši izteikti. /pers. A/ atzina un stāstīja, ka ar realizāciju nodarbojas un kaut kā jau jādzīvo ir, pats nosauca, ka tirgo amfetamīnu. Nav palicis atmiņā, ka /pers. A/ būtu izteicis kādas pretenzijas.

No liecinieka /pers. H/ ziņojuma un liecībām pirmstiesas kriminālprocesā (1.sēj.lietas 3.-5.lapa) redzams, ka varējis izteikt precīzākus datus, pēc būtības liecībai līdzīgos apstākļos, - operatīvi nozīmīga informācija par /pers. A/ darbībām ar aizliegtām vielām tika iegūta 20.03.2018. No vielu pircējiem bijis noskaidrots, ka 1 gr. amfetamīnu realizē par 15 euro, saziņas telefona numurs. Liecinieks detalizēti liecinājis par speciālā operatīvā eksperimenta gaitu 11.04.2018., kad eksperimenta izpildītāja /pers. G/ pa tālruni sarunāja tikšanos /adrese/ ap plkst. 14.00, kad sieviete tika aizvesta uz šo rajonu, bet vairāki policijas darbinieki izvietojās apkārtnē novērošanai. Liecinieks redzēja naudas-vielas apmaiņas brīdi un norunāto signālu par pirkuma veikšanu, pēc kā /pers. A/ tika aizturēts, viņš bija manāmā narkotisko vielu reibumā, viņa dzīvoklī veica kratīšanu, arī atrodot amfetamīnu un marihuānu.

Liecinieks /pers. J/ 31.05.2019. tiesas sēdē liecināja, ka viņa darbinieki paprasīja palīdzēt eksperimentā /adrese/, kad /pers. A/ pārdos aizliegtas vielas, vajadzības gadījumā aizturēt. Tajā laikā bija /nosaukums/ /amats/. /pers. A/ pārdeva vielas meitenei. Pārdevēju uzreiz aizturēja. Pēc tam bija kratīšana dzīvoklī. Izņēma narkotikas. Uz eksperimenta vietu brauca dienesta transportlīdzeklī. Viņam bija uzdevums tikai atbalstīt vielu tirgotāja aizturēšanu, piedalījās kratīšanā. Bija vispārēja informācija, ka /pers. A/ pārdod narkotikas, viņa izskats. Aizturētais pats atzina, ka ir aizliegtas vielas, liecinieks pretenzijas neatceras. Kratīšanā bija arī advokāts. Liecinieks redzēja, ka persona, par ko bija informācija, kaut ko pārdod un viņu aizturējis, personai bija manāmas reibuma pazīmes, bet ne alkohola reibums. Eksperimenta gatavošanā liecinieks nav piedalījies vai arī to vairs neatceras.

No liecinieka /pers. J/ liecībām (1. sējums lietas 18.-19.lapa) redzams, ka strādāja VP /nosaukums/ /amats/ amatā un piedalījās speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanā 2018. gada pavasarī ar mērķi gūt papildus pierādījumus /pers. A/ noziedzīgai darbībai narkotisko vielu realizācijā. Eksperimenta izpildītāja bija /pers. G/, tas tika veikts pret /pers. A/, kuru zināja no aizturēšanas iepriekš citā procesā. Speciālo izmeklēšanas eksperimentu vadīja /amats/ /pers. K/ un tajā piedalījās vēl arī /amats/ /pers. H/. Eksperiments sākās ar telefonisku sazināšanos un tikšanās norunāšanu /adrese/. Tad eksperimenta veicēju aizveda uz turieni, policijas darbinieki ieņēma novērošanas pozīcijas. Tikšanās laikā redzēja, ka /pers. G/ ar /pers. A/ ar kaut ko apmainījās, /pers. G/ gāja dienesta automašīnas virzienā, bet /pers. A/ gāja uz /adrese/ pusi, liecinieks sekoja viņam, saņēma procesa virzītāja rīkojumu viņu aizturēt, kas arī tika izdarīts, ierobežojot iespēju atbrīvoties no pieradījumiem (vielām, eksperimenta naudas). /pers. A/ dzīvoklī tika veikta kratīšana, kuras laikā atrasti priekšmeti un vielas, kas saistīti ar narkotisko vielu apriti. Pats /pers. A/ atbildēja, ka izņemtās vielas ir amfetamīns un marihuāna, kuru viņš pat lieto un pārdot. Novērots, ka /pers. A/ atrodas narkotiku reibumam raksturīgā stāvoklī.

Liecinieks /pers. K/ 09.09.2019. tiesas sēdē liecināja, ka strādāja VP /nosaukums/. /pers. A/ atceras saistībā ar speciālo izmeklēšanas eksperimentu un kriminālprocesu, ko atceras virspusēji (varēja pastāstīt par notikuma pamata punktiem). Kratīšanā dzīvoklī narkotikas bija atrastas

ventilācijas šahtā, ko atrada, parādīja narkotikas. Domājams, ka kratīšana vienistabas dzīvokļa šaurībā un daudzu personu klātbūtnē (bija arī advokāte) notika viņa acu priekšā. Pirms kratīšanas aizturētais pateica, ka viņam dzīves vietā nekā nav.

No liecinieka /pers. K/ liecībām un ziņojumiem (1. sējums lietas 16.-17., 20., 40.lapa) redzams, ka strādāja VP /nosaukums/ /amats/ amatā ir liecinājis par 11.04.2018. veiktā speciālā izmeklēšanas eksperimenta, lai iegūtu papildus pierādījumus /pers. A/ vainai par narkotisko vai psihotropo vielu realizāciju sagatavošanu, ko veica /amats/ /pers. S/ uzdevumā, piedaloties /pers. H/, /pers. J/. Par visu tika informēta eksperimenta izpildītāja /pers. G/, izsniedza viņai iepriekš fiksētas naudas zīmes, kopā 30 EUR. Novēroja sazināšanos ar /pers. A/, /pers. G/ viņam paziņoja, ka vajag "divus", pēc sarunas paskaidroja, ka tas nozīmē divi grami amfetamīna. Tikšanos norunāja pēc 30 minūtēm /adrese/. /pers. G/ nogādāja uz šo vietu, viņa vēlreiz zvanīja /pers. A/, kurš apliecināja, ka jau ir ceļā. Tad liecinieks apliecinājis, ka ap plkst. 14.15 /adrese/ notika eksperimenta veicējas un /pers. A/ satikšanās un savstarpēja apmaiņa. Saņemto naudu 30 EUR /pers. A/ ielika bikšu kabatā un devās savas dzīvesvietas virzienā, bet /pers. G/ saņēma polietilēna iesaiņojumu ar pulverveida vielu un devās dienesta automašīnas virzienā, noņemot kapuci, kā norunātu zīmi, apliecinot darījuma notikšanu. Dienesta automašīnā, kura stāvēja /adrese/, /pers. G/ izsniedza procesa virzītājai vienu polietilēna maisiņu ar gaišas krāsas pulverveida vielu, kuru saņēma no /pers. A/. Plkst. 14.35 /adrese/ tika aizturēts /pers. A/, viņa personas kratīšanā policijas iecirknī viņa bikšu labajās puses kabatā tika atrastas trīs 10 EUR naudas banknotes, kuras tika izmantotas speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanā. Pēc tā notika kratīšana viņa dzīvoklī /adrese/, pēc viņa norādēs – trešajā stāvā pa kreisi no kāpnēm trešais pēc kārtas. Kratīšanā atrasti elektroniskie svari ar baltas krāsas pulverveida vielas pēdām, krēma bundžiņa ar baltas krāsas pulverveida vielas pēdām, ar caurspīdīgu līmlenti aizlīmēts polietilēna materiāla maisiņš, kurā atradās četri polietilēna materiāla maisiņi ar baltas krāsas pulverveida vielu, polietilēna maisiņš ar salmiņveida aizdari, kurā atradās zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes viela, tukši polietilēna maisiņi (87 gabali), tablešu tāfele ar nosaukumu "Lexotanil" 3mg ar 10 tabletēm. Pats /pers. A/ atbildēja, ka izņemtās vielas ir amfetamīns un marihuāna, kuru viņš pats lieto un pārdod, ja kāds palūdz. /pers. A/ tika nogādāts uz /ārstniecības iestāde/ medicīniskās pārbaudes veikšanai novēroto reibuma pazīmju dēļ. No /pers. G/ par /pers. A/ kā pārdevēju informācija tika iegūta iepriekš, viņu pašu aizturot ar līdzīga satura vielu

Lieciniece /pers. S/ tiesas sēdē liecināja, ka atceras /pers. A/ saistībā ar speciālo eksperimentu – aizliegtu vielu kontrolpirkumu, sīkākas detaļas vairs neatceras. Uzrādīto kratīšanas protokolu lieta 1. sējuma 76.-77.lapā atpazina, kā pašas rakstītu. Dzīvoklim nebija numura, neko īpašu arī vispārējā apskatē neatrada, vielu klātbūtni uzrādīja dienesta suns. Viss, kas tika izņemts, bija iepakots, liecinieku klātbūtnē, priekšmetu skaits norādīts precīzi, ir gadījumi, kad gadās kādas kļūdas, bet ne šoreiz. Viss tika apliecināts ar parakstiem. Dažkārt eksperti veic pirmreizējo ekspertīzi kādai daļai no objektiem, ja ar to jau pietiek kriminālprocesa uzsākšanai, pārējo taisa vēlāk, kad taisa visas vielas padziļinātu izpēti. Teorētiski nevarēja kļūdīties vielas daudzumā, kas ir matemātiskais aprēķins. Neviena darbība, vai detaļa nevarēja palikt neiegrāmatota. Kratīšanā aprakstot priekšmetus, kādu vielas krāsu redzēja, tādu arī rakstīja. Aizturētajam prasīja, viņš godīgi pateica, ka tas ir amfetamīns un zāle. Ap liecināja pirmstiesas kriminālprocesā sniegto liecību un ziņojumos norādīto.

No VP /nosaukums/ /amats/ /pers. S/ 10.07.2018. pārskata par elektronisko sakaru datiem (1. sējums lietas 58.-60.lapa) redzams, ka veicot pirmstiesas izmeklēšanu kriminālprocesā, kas tika uzsākts 2018. gada 22. martā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu realizāciju /nosaukums/ mikrorajonā. 11.04.2018. kriminālprocesa ietvaros tika veikts speciālais izmeklēšanas eksperiments, kura laikā eksperimenta izpildītājs /pers. G/ izmantoja telefona numuru /numurs/. 13.04.2018. par dotā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu par aizdomās turēto tika atzīts /pers. A/ un pirmstiesas izmeklēšanas gaitā tika noskaidrots viņa mobilais telefons Nr./numurs/. Liecinieces /pers. G/ liecību pārbaudei veikta viņas ienākošo/izejošo sarunu zvanu izdruku analīze un tika noskaidrots, ka 11.04.2018.gadā - speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanas dienā, lieciniece /pers. G/ plkst. 10.41, plkst. 10.55, plkst. 13.32, plkst. 13.56 un plkst. 14.09 zvanīja aizdomās turētajam /pers. A/.

No VP /nosaukums/ /amats/ /pers. S/ 11.04.2018. dienesta ziņojuma (1. sējums lietas 64.lapa) redzams, ka viņas lietvedībā atrodas kriminālprocess Nr. 11089042118, kas tika uzsākts 22.03.2018. pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas par darbībām ar narkotiskām un/vai psihotropām vielām /nosaukums/ mikrorajonā. 11.04.2018. saistībā ar to aizturēts /pers. A/, personas kratīšanā pie viņa tika atrasta un izņemta nauda 30 EUR apmērā - trīs banknotes 10 EUR vērtībā ar numuriem: VA6230089784, EB4483677267, XA0591679422, kuras tika izmantotas speciālā izmeklēšanas eksperimenta ietvaros un pirms tam bija fiksētas.

Eksperte /pers. T/ 14.11.2019. tiesas sēdē sniegtajās liecībā izskaidroja, ka pēc eksperta atzinuma 1.sēj. lietas 87.-88. lapa var saprast, ka bija saņemts viens kopējs objektu sūtījums, tajā atsevišķi bija viena vienība 1.1. un viena vienība 2.1., kurā bija ievietots maisiņš 2.1.1., kurā savukārt iekšā bija vairāki maisiņi, kas netika pakļauti primārai pārbaudei, izņemot, - pārbaudīts tika viens no iekšā esošiem maisiņiem 2.1.1.1. izlases veidā. Tabulā par to ir atzīme - divas zvaigznītes, tur ir norādīts, ka maisiņā, kas ir 2.1.1., atradās vēl citi maisiņi, kuru saturs netika pētīts. Tāda prakse ir, ja darba ir daudz un primārā ekspertīzei ir būtiski vispār apliecināt tikai aizliegtu vielu klātbūtni izpētes objektā. Sākotnējo svaru fiksē tikai pētāmiem objektiem nevis visam, kas ir objektu kopumā. Visu kopā glabā jau nākamai ekspertīzei, kur jau padziļināti pētīja visu. 2.1.1.1. maisiņš ir tas, kurā bija viela 4,9 grami, primārā ekspertīzē atzīts kā metamfetamīnu saturošs. Gala rezultātā ir redzams, ka vispār izpētes objektā bija četri maisiņi – viens ar 4,9 g, otrs ar 3,16 g, trešais ar baltas krāsas pulverveida vielu, kur nav aizliegtu vielu klātbūtnes un ceturtais ar dzeltenas krāsas šķidruma vielas pēdām. Kopējais iepakojums un vielas līdz nākamai ekspertīzei tiek uzglabāti slēgtā veidā. Pie tam, daļa no vielas pirmajā ekspertīzē izmantota, nākamā ekspertīzē taisa pilnu ekspertīzi nepētītajiem priekšmetiem, jau pētītajam objektam veic padziļinātu izpēti un aprēķina sastāvu no sākotnējā svara, nevis no atlikušā vielas daudzuma. Tad visu, kas palicis no vielām, atkal glabā speciālā glabāšanas seifā. Konkrētajā lietā procesa virzītājs nebija uzdevis jautājumu par atlikušajiem gramiem, eksperti var norādīt kādus būtiskus apstākļus, kas var papildināt ekspertīzi. Strādājot, cenšas saglabāt pirkstu nospiedumus un neatstāt savu bioloģisko materiālu. Pirkstu pēdu noņemšana ir procesa virzītāja izvēle. Attiecībā uz vielu krāsām paskaidroja, ka apzīmējums dzeltens un dzeltenbalts atšķiras, ja būtu vienādi, tad eksperts tā arī būtu rakstījis, vielu daudzums procentuāli konkrētajā gadījumā atšķiras, tas gan nenozīmē, lai pateiktu, vai tās ir vienādas vai nav. Parauga izcelsmes analīze netiek veikta.

Lieciniece /pers. G/ 13.05.2020. tiesas sēdē liecināja, ka viņa pilnībā apliecina tos apstākļus, kas redzami no lietas materiāliem, pēc nolasīšanas apliecināja pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības. Pirms tam, paskaidroja, ka divus gadus atpakaļ pazvanīja /pers. A/, sarunāja tikties pie /adrese/, nopirka 2 gramus vielas, pēc tam pa ceļam lieciniece aizturēja policija, kuri viņu jau ir pazinuši, aizveda uz iecirkni, bija arī ekspertīze, tad dienu gatavoja dokumentu, piedāvāja sadarbību, vajadzēja sarunāt tikšanos ar /pers. A/. To, ka narkotikas pirka no viņa, policijā jau zināja, jo tika klausītas sarunas. Piekrita sadarbībai, lai tiktu brīvībā, par kriminālprocesa virzību pret sevi nevarēja atcerēties. Nākamā dienā viņu policija aizturēja vilcienā ar 8 gadīgu bērnu, kad brauca pie ārsta, un bija spiesta sarunāt tikšanos. Piezvanīja /pers. A/, pasūtīja kārtējo devu, policija aizveda uz tikšanos. Bērnu turēja izmeklētāja mašīnā. Policijas darbinieki izteicās, ka to visu vajagot, jo /pers. A/ nevar nekā pieķert. Tikšanās laikā atradās uz ielas, pirms tam iedeva naudu 20-30 EUR (pa 10 EUR), deva kaut kādus dokumentus un tukšu aploksni parakstīt. Pēc tikšanās abi gāja katrs uz savu pusi. Policisti nodošanas laikā bija pāri ielai, no kurienes novēroja un sazinājās pa telefonu. Izmeklēšanas eksperimenta pārskatu nav sastādījusi. Izmeklētājai visa lieta jau bijusi gatava, lai nodotu tiesai, viņas klātbūtnē arī bijis zvanīts uz tiesu un lieta pieteikta. Par /pers. A/ pati zināja tikai vārdu un tālruņa numuru, zināja arī, kur viņš dzīvoja, zināja, ka taisās šķirties no savas meitenes. Liecības par viņu nav sniegusi, to visu pateica policijas darbinieki, ar liecībām ir iepazinusies, viņai tās nolasītas, tur viss bija pareizi, rakstīts no viņas vārdiem, bija piedāvāts izteikt iebildumus, ja ir pretenzijas. Par pratināšanas valodu tagad neatceras. Pēc tam liecinieci policija palaida mājās. Paskaidroja, ka notikuma laikā dzīvoja /adrese/, bet regulāri braukāja uz /adrese/ pie mātes.

No liecinieces /pers. G/ 11.04.2018. liecībām (1. sējums lietas 6.-9.lapa liecības fiksētas krievu valodā, apliecinātas ar pašrocīgu apliecinājuma uzrakstu un parakstu) redzams, ka viņu 10.04.2018., aizturēja policijas darbinieki uz aizdomu pamata par narkotiku lietošanu un tika nogādāta uz policijas iecirkni /nosaukums/, kur viņas apskates laikā virsjakā labajā kabatā bija atrasts un izņemts viens maisiņš ar aptuveni 2 gramiem amfetamīna, kuru iegādājās šodien pie ieejas /nosaukums/, adresi nezina, ap plkst. 22.20, bet var kļūdīties, iegādājās pie sava laba paziņas /pers. A/ (sniegts ārējais apraksts), kuru varēs atpazīt. Viņu pazīst trīs nedēļas, tiekas divas reizes nedēļā, kad no viņa pērk amfetamīnu, parasti amfetamīna 1 g par 15 euro, preci pārdod polietilēna maisiņos no rokas rokā. Pirms aizturēšanas nopirka 2 gramus par 30 eiro. Tikšanos ar /pers. A/ parasti norunā piezvanot uz tālruņa numuru /numurs/, pasakot esošo naudas daudzumu, ja viņam ir vajadzīgais, norunā tikšanos, parasti atšķirīgās vietās. Ir zināms, ka /pers. A/ dzīvo /adrese/ kopā ar meiteni. Saprot, ka darbības ar narkotisko vielu Latvijā ir krimināli sodāmas, gatava piedalīties speciālajā izmeklēšanas eksperimentā, lai pārtrauktu /pers. A/ noziedzīgās darbības. Līdz aizturēšanai viņa amfetamīnu bija iegādājusies pēc iepriekš norādītās shēmas, - /pers. A/ piezvanīja uz telefona numuru /numurs/ no sava telefona numura /numurs/, pateica, ka vajag par 30 eiro, kas starp viņiem nozīmē, ka ir 30 eiro un grib nopirkt 2 gramus amfetamīna, viņš sacīja, ka viņam viss ir un sacīja, lai nāk pie /nosaukums/ ieejas ap plkst. 22.10. Viņa atzvanīja /pers. A/ pēc plkst. 21.00, Viņš uz tikšanos atnāca viens pats, viņam atdeva naudu rokās, ko viņš ielika sev virsjakā, no virsjakas iekškabatas paņēma maisiņu ar pulveri gaišā krāsā, viņa saprata, ka tur jābūt amfetamīnam. Pēc kā aizgāja katrs uz savu pusi, liecinieci pēc pāris minūtēm aizturēja policijas darbinieki. Zināms, ka /pers. A/ ir ļoti daudz klientu, t.i., cilvēku, kuri vēlas nopirkt amfetamīnu, un tāpēc, lai viņš nevarētu paspēt pārdot amfetamīnu citiem, sarunāja tikšanos uz šo nakti.

No liecinieces /pers. G/ 11.04.2018. liecībām (1.sējums lietas 13.-15.lapa liecības fiksētas krievu valodā, apliecinātas ar pašrocīgu apliecinājuma uzrakstu un parakstu) redzams, ka viņa labprātīgi piekritusi piedalīties speciālajā izmeklēšanas eksperimentā saistībā ar /pers. A/ prettiesisko darbību noskaidrošanu, apliecinājusi, ka no policijas darbiniekiem saņēmusi naudas summu 30 eiro vērtībā, viņai izskaidrota veicamo darbību secība izmeklēšanas eksperimenta gaitā. No sava telefona numura /numurs/ piezvanīja uz /pers. A/ numuru /numurs/ ap plkst. 13.30 un sarunā viņam izteica, ka vajag "divus", kas viņu izpratnē nozīmē, ka ir vajadzīgi divi grami amfetamīna par 30 euro, saņēma apstiprinājumu un aicinājumu satikties parastā vietā, t.i., /adrese/. Pēc tā policijas darbinieki no policijas iecirkņa aizveda viņu ar dienesta automašīnu netālu no norunātās tikšanās vietas. Viņa aizgāja līdz zināmai vietai ap plkst. 14.15. /pers. A/ jau nāca pretī no savas mājas puses. Pēc īsas sasveicināšanās viņš iedeva vienu maisiņu ar gaišas krāsas pulveri, bet viņa - iedeva rokās iepriekš izsniegtās 30 eiro (trīs naudas zīmes pa 10 eiro), bet nav ievērojusi, kur /pers. A/ to lika, katrs uzreiz devās prom. Lieciniece devās projām, padodot norunāto zīmi policijas darbiniekiem, ka darījums noticis. Dienesta auto atdeva saņemto maisiņu ar gaišas krāsas pulveri, kam ir jābūt amfetamīnam.

No liecinieces /pers. G/ 11.04.2018. protokola par personas uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām (1. sējums lietas 10.-12. lapa liecība fiksēta krievu valodā, apliecināta ar pašrocīgu parakstu), redzams, ka lieciniece norādīja uz Nr.3 un atpazina vīrieti kā /pers. A/, kurš bija pārdevis 2 gramus amfetamīna par 30 EUR, atpazina pēc kopējiem sejas vaibstiem, jo viņš ir pazīstams ievērojamo laika periodu.

No VP /nosaukums/ /amats/ /pers. K/ 23.03.2018. dienesta ziņojuma (1. sējums lietas 20.lapa) redzams, ka tika saņemta informācija par /pers. A/, personas kods /personas kods/, pretlikumīgajām darbībām /nosaukums/ mikrorajonā, proti, neatļautu aizliegto vielu (amfetamīna) glabāšanu, lietošanu, pārvadāšanu un realizāciju. Aizliegto vielu nelikumīgai apritei /pers. A/ izmanto mobilo telefonu ar Nr./numurs/.

No VP /nosaukums/ /amats/ /pers. K/ 23.03.2018. dienesta ziņojuma (1. sējums lietas 40.lapa) redzams, ka 10.04.2018 strādājot kriminālprocesa Nr.11089042118 ietvaros ar VP /nosaukums/ /amats/ /pers. H/ tika saņemta informācija veicot sakaru līdzekļu kontroli, ka /adrese/ ap plkst. 22.20 atradīsies /pers. G/ un viņai līdzi būs aizliegtās vielas (amfetamīns). Pārbaudot iegūto informāciju kopā ar VP /nosaukums/ darbinieku /adrese/ pamanīja /pers. G/ un viņu aizturēja, personību noskaidrojot iecirknī. /pers. G/ tika aizturēta plkst.22.25. Personas kratīšanas laikā pie /pers. G/ tika atrasts polietilēna maisiņš ar gaišas krāsas pulvera veida vielu. Pārrunās viņa apliecināja, ja esošo informāciju par /pers. A/ nodarbošanos ar amfetamīna realizāciju.

No 11.04.2018. apskates protokola (1. sējuma lietas 42.-43. lapa) redzams, ka apskatītas trīs 10 eiro nominālvērtības naudas banknotes 2014. gada izlaiduma: VA6230089784; EB4483677267; XA0591679422. Naudas zīmes pēc vizuālās apskates ir lietotas. Apskates protokolam pievienota fototabula, fiksējot naudas zīmju vizuālo izskatu.

N o 11.04.2018. naudas nodošanas akta (1. sējums lietas 48.lapa) redzams, ka VP /nosaukums/ /amats/ /pers. K/ nodevis trīs 10 eiro nominālvērtības naudas banknotes VA6230089784; EB4483677267; XA0591679422 speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicējai /pers. G/, prognozējot viena polietilēna maisiņa ar pulverveida vielu gaišā krāsā iegādi.

No 11.04.2018. VP /nosaukums/ /amats/ /pers. K/ pārskata par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu (1. sējums lietas 50.-51.lapa) redzams, ka 22.03.2018. VP /nosaukums/ tika uzsākts kriminālprocess Nr. 11089042118 pēc noziedzīga nodarījuma pazīmēm, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā, lieciniece /pers. G/ sniedza liecības par aizliegto vielu - amfetamīna neatļautu realizēšanu, ko iespējams veic /pers. A/, kurš amfetamīnu realizē 1 gr par 15 EUR. Ir noskaidroti /pers. A/ personas dati. 11.04.2018 ar mērķi rast papildus ierādījumus un pārbaudīt saņemto informāciju ar izmeklēšanas tiesneša 11.04.2018. lēmumu. Tika veikts speciālais izmeklēšanas eksperiments - amfetamīna iegāde no /pers. A/, ar /pers. G/ (eksperimenta veicēja) labprātīgu piekrišanu un piedalīšanos. 11.04.2018. pirms speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanas /pers. G/ tika iepazīstināta ar speciālā izmeklēšanas eksperimenta uzdevumu, viņai izsniegta iepriekš apskatīta un fiksēta nauda 30 EUR 10 EUR banknotēs VA6230089784, EB4483677267, XA0591679422. Ap plkst. 13.30 tika uzsākts speciālais izmeklēšanas eksperiments, kad /pers. G/ zvanīja no sava mobilā telefona (nr./numurs/) /pers. A/ uz mobilā telefona (nr./numurs/) un paprasīja, ka viņai vajag "divus", kas viņu starpā nozīmē, ka /pers. G/ vēlas iegādāties 2 gramus amfetamīna. /pers. A/ atbildēja apstiprinoši, aicināja uz tikšanos pēc 30 minūtēm sarunātajā vietā, kas ir /adrese/. /pers. G/ tika nogādāta uz nosaukto rajonu. Ap plkst. 13.55 /pers. G/ paziņoja pārdevējam par ierašanos, viņš apliecināja, ka jau ir ceļā. /pers. G/ aizgāja uz krustojumu, kur arī satikās ar /pers. A/ ap plkst. 14.15 /adrese/ un iedeva 30 eiro /pers. A/, viņš paņēma naudu un atdeva /pers. G/ vienu polietilēna maisiņu ar gaišas krāsas pulverveida vielu. Naudu viņš ielika savā kabatā un aizgāja /adrese/ virzienā, bet /pers. G/ atgriezās uz dienesta automašīnu, noņemot kapuci, kas nozīmēja, ka ir iegādājusies no /pers. A/ aizliegtās vielas (amfetamīnu). Dienesta automašīnā, kura stāvēja /adrese/ /pers. G/ izsniedza procesa virzītājai vienu polietilēna maisiņu ar gaišas krāsas pulverveida vielu, kuru bija iegādājusies no /pers. A/. Tad policijas darbinieki /adrese/ aizturēja /pers. A/, pēc kā /pers. A/ tika nogādāts uz VP /nosaukums/ iecirkni, kur tika veikta personas kratīšana, atrodot trīs iepriekš eksperimentā izmantotās naudas zīmes VA6230089784, EB4483677267, XA0591679422. Ar procesa virzītājas lēmumu un dežurējošā prokurora apstiprinājumu tika veikta kratīšana /pers. A/ dzīvesvietā /adrese/-dzīvoklī, kas atrodas pa kreisi no kāpnēm trešajā stāva, un tika atrasti: ventilācijas šahtā kreisajā pusē no ieejas durvīm (elektroniskie svari bez nosaukuma ar baltas krāsas pulverveida vielas pēdām, krēma bundžiņa ar baltas krāsas pulverveida vielas pēdām, ar caurspīdīgu līmlenti aizlīmēts polietilēna materiāla maisiņš, kurā atradās četri polietilēna materiāla maisiņi ar gaišas krāsas pulverveida vielu, polietilēna maisiņš ar salmiņveida aizdari kurā atradās zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes viela, tukši polietilēna maisiņi (87 gabali), tablešu lafete ar nosaukumu "Lexotanil" 3mg. ar 10 apaļām, gaiši brūnas krāsas tabletēm).

No 11.04.2018. izņemšanas protokola (1. sējuma lietas 53. lapa) redzams, ka /pers. G/ /adrese/ labprātīgi izsniedza vienu polietilēna maisiņu ar gaišas krāsas pulverveida vielu, pēc speciālā izmeklēšanas eksperimenta, kas notika 11.04.2018., kas iepakota aploksnē ar paskaidrojošiem uzrakstiem

un aizlīmēta ar Security Seal Nr.^{L14}-0775237.

No 11.04.2018. apskates protokola (1. sējuma lietas 54. lapa) redzams, ka apskatīta aploksne ar paskaidrojošo uzrakstu, kura aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.L14-0775237. Tika konstatēts, ka tajā atrodas viens polietilēna maisiņš ar baltas krāsas graudainu vielu "pulverveida", kas sākotnējā iesaiņojumā nostiprināts ar drošības uzlīmi Nr. L14-0775238.

No /pers. A/ aizturēšanas protokola (1.sēj.lietas 61.lapa) redzams, ka viņš bijis aizturēts kriminālprocesā Nr. 11089042118 laikā no 11.04.2018. plkst. 14.35 līdz 13.04.2018. plkst. 08.20. /pers. A/ tika aizturēts /adrese/, aprakstīts apģērbs, ārējais izskats bez īpašām pazīmēm, un bez acīmredzamo miesas bojājumu, sūdzības par veselību nebija.

No /pers. A/ 11.04.2018. protokola par liecību pārbaudi uz vietas (1.sējuma lietas 67.-72.lapa ar kļūdu labojumu) redzams, ka /pers. A/ tika piedāvāts parādīt savu dzīvesvietu, pēc /pers. A/ norādēm no /adrese/ tiek aizbraukts līdz adresei /adrese/, kur pēc /pers. A/ norādēm ar viņam izņemtām atslēgām tiek atvērti vārti, viņš norāda uz dzīvokli ēkas trešajā stāvā pa kreisi no kāpnēm, par ko viņš paskaidroja, ka šajā dzīvoklī viņš dzīvoja pēdējā mēneša laikā. Protokolam pievienota fototabula par būtiskākiem liecību pārbaudes momentiem.

No /pers. A/ 11.04.2018. dzīves vietas /adrese/ dzīvoklī (bez nr., atbilstoši viņa norādēm par dzīvokli liecību pārbaudē) kratīšanas protokola (1. sējuma lietas 76.-77. lapa) redzams, ka kratīšana sākta plkst. 14.10, klāt bijis /pers. A/, aicināts izdot narkotikas vai psihotropās vielas un ar to saistītos priekšmetus, atbildēts, ka tādās neglabā. Kratīšanas laikā izņemti priekšmeti un iesaiņoti ar drošības uzlīmēm: ventilācijas šahtā: - elektroniskie svari ar vielas pēdām ar uzlīmi Nr. L14-0881198, vienā ar līmlenti salīmēta maisiņā esoši četri polimēra maisiņi ar gaišas krāsās vielu ar uzlīmi Nr. L14-0881199, polimēra maisiņš ar augu izcelsmes vielu ar uzlīmi L14-0881200, bundžiņa ar baltas vielas paliekām ar uzlīmi Nr.L14-0881201, maisiņš ar 87 tukšiem polimēra maisiņiem ar salmiņveida aizdari ar uzlīmi Nr.L14-0881202, vannas istabā kosmētikas maciņā tablešu iepakojums ar 10 tabletēm ar uzlīmi L14-0881203. Protokolā īpaši uzrādīts, ka citu pieteikumu vai mēģinājumu traucēt kratīšanu nav bijis. /pers. A/ un viņa aizstāve protokolu parakstījuši.

No /nosaukums/ pārvaldes 12.04.2018. eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (1. sējums lietas 87.-89.lapa) redzams, ka ekspertīzē tiek pētītas divas saņemtās vienības, kuros atrodas viens maisiņš ar dzeltenbaltu vielu 1,6204 g (izsekojams, ka tā ir viela, ko /pers. G/ nodevusi pēc eksperimenta veikšanas 11.04.2018.) satur metafetamīnu masā vairāk kā 0,02 g un viens maisiņš, kurā atrodas vairākas savstarpēji savietotas izpētes vienības (izņemts /pers. A/ dzīvoklī ventilācijas šahtā), no kurām tiek pārbaudīta viena vienība – maisiņš ar dzeltenbaltu vielu 4,9568 g, kas satur metamfetamīnu, masa vairāk kā 0,02 g, kam veikta ekspertīze, pārējo maisiņu saturs atstāts bez izpētes (atbilstoši piezīmei). Pievienota metamfetamīna definīcija - (vielu grupā „Amfetamīni") ir savienojums, kas atvasināts no I-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu ūdeņraža atomu pie slāpekļa atoma ar neaizvietotu alkilgrupu.

No /nosaukums/ pārvaldes 23.05.2018. eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (1. sējums lietas 91.-94.lapa) redzams, ka ekspertīzē tiek pētīti:

-1,6204 g dzeltenbaltas krāsas pulverveida vielas (izpētes objekts Nr. 1.1./ķ.1; saskaņā ar lēmumā norādīto informāciju, izņemts 2018. gada 11. aprīlī no liecinieka pēc speciālā izmeklēšanas eksperimenta /adrese/) satur 19 % jeb 0,3079 g metamfetamīna;

- 4.9568 g dzeltenbaltas krāsas pulverveida vielas (izpētes objekts Nr.2.1.1.1./ķ.2; saskaņā ar lēmumā norādīto informāciju, izņemts 2018. gada 11. aprīlī, veicot kratīšanu dzīvoklī /adrese/ - dzīvoklī, kas atrodas pa kreisi no kāpnēm trešajā stāvā pie aizturētā /pers. A/) satur 19 % jeb 0,9418 g metamfetamīna.

Papildus lēmumā uzdotajiem jautājumiem, veicot primārajā narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzē Nr. /numurs/ nepētīto objektu izpēti, noskaidrots:

- 3,1627 g dzeltenas krāsas pulverveida vielas [izpētes objekts Nr.2.1.1.2./ķ.3] satur 39% jeb 1,2335 g metamfetamīna;
- 0,9546 g baltas krāsas pulverveida vielas [izpētes objekts Nr.2.1.1.3./ķ.4] narkotiskās un psihotropās vielas nesatur;
- maisiņā ar dzeltenīgas krāsas šķidruma pēdām [izpētes objekts Nr.2.1.1.4./ķ.5] konstatētas metamfetamīna pēdas (metamfetamīna mikrodaudzumi, kuru masu noteikt nav iespējams);
- 0,1347 g izžāvētas, zaļganbrūnas krāsas augu masas [izpētes objekts Nr.3.1./ķ.6| satur kanabisa komponentus: kanabinolu [CBN], kanabidiolu [CBD] un tetrahidrokanabinolu [THC] - kanabisa narkotiski aktīvo komponentu, un ir izžāvēts kanabiss (marihuāna).

Saskaņā ar lēmumā norādīto informāciju, izpētes objekti Nr.2.1.1.2./k.3-3.1./ķ.6 izņemti 2018. gada 11. aprīlī, veicot kratīšanu dzīvoklī /adrese/ dzīvoklī, kas atrodas pa kreisi no kāpnēm trešajā stāvā pie aizturētā /pers. A/.

No /nosaukums/ pārvaldes 24.05.2018. eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (1. sējums lietas 98.-99.lapa) redzams, ka ekspertīzē tiek pētīti divi objekti ar gaišas vielas pēdām – elektroniskie svari un bundžiņa, kas izņemti /pers. A/ dzīvoklī. Uz elektronisko svaru virsmām ar zaļganbrūnas krāsas vielas pēdām [izpētes objekts Nr. 1.1./ķ.I] konstatētas kanabisa pēdas (kanabisa mikrodaudzumi, kuru masu noteikt nav iespējams). Krēma trauciņā ar dzeltenbaltas krāsas pulverveida vielas pēdām [izpētes objekts Nr.4.1./ķ.2] konstatētas metamfetamīna pēdas (metamfetamīna mikrodaudzumi, kuru masu noteikt nav iespējams).

No pārskata par speciālās izmeklēšanas darbības – sakaru līdzekļu kontroles gaitu (1. sēj.lietas 23.-39.lapa) redzams, ka /pers. A/ tālrunim veikta sarunu kontrole (noklausīšanās) sākot no 28.03.2018. No sarunu satura, salīdzinot ar šai lietā konstatēto saziņas veidu redzams, ka sarunas tiek veiktas ar potenciāliem pircējiem, piedāvājot 1,5 vienības par divdesmitnieku, piecas vienības par 60, par 90 desmit vienības, realizācija tiek organizēta pēc tā paša principa, kā liecinājusi /pers. G/ un kā noticis arī izmeklēšanas eksperiments. Ir atrodama saruna ar /pers. G/ 10.04.2018, kurā viņa paziņo, ka izbrauks uz Rīgu ar elektrovilcienu un pasūta divas vienības, tad tiek apstiprināta drīza ierašanās tikšanās vietā (plkst. 22.05). Kā arī ir pilna saruna speciālā izmeklēšanas eksperimenta ietvaros 11.04.2018. plkst. 10.41, kad pat tiek aprunātas sadzīviskas lietas par bērna vešanu uz potēm, /pers. G/ bērnu grasās atstāt pie drauga un tad sazināties, viņai vajagot divas vienības. Plkst.10.55 viņa zvana vēlreiz, plkst. 13.32 vēlreiz zvans, apliecina, ka vajag kā vienmēr un varēs drīz būt uz vietas, plkst. 13.56 sarunā tikties pie kapiem, plkst. 14.09 tiek apstiprināts, ka tūlīt nāks.

No mobilā telefona 13.04.2018. apskates protokola (1.sēj.lietas 95.lapa) redzams, ka ir apskatīts mobilais telefons Samsung J1, fiksēts ārējais izskats un tehniskie radītāji, šis telefons lietots ar Nr. /numurs/, zvanu sadaļā redzams, ka saglabāts kontakts ar Nr. /numurs/ ar adresāta nosaukumu "/nosaukums/", neatbildēts zvans 11.04.2018. plkst. 1.43, 1.42. ienākošais zvans plkst.13.32, 13.56, 14.09. Ir apskatīts mobilais telefons Sony Ericsson XPERIA, fiksēti telefona tehniskie dati un izskats, darbojas ar Nr. /numurs/. Telefons nesatur būtisku informāciju.

No VP /nosaukums/ darbinieces sastādīta standarta ziņojuma (1.sēj.lietas 153.lapa) redzams, ka 10.04.2018. policijā ir reģistrēts /pers. G/ aizturēšanas fakts administratīvā kārtā par atrašanos narkotisko vai psihotropo vielu reibumā un pie viņas ir atrasts maisiņš ar gaišās krāsas pulveri.

No administratīvās aizturēšanas protokola Nr. 347 (1.sēj.lietas 154.-155.lapa) redzams, ka /pers. G/ aizturēta 10.04.2018. plkst. 22.35, pie viņas izņemts polietilēna maisiņš ar salmiņveida aizdari, kurā ir gaišas krasas viela, maisiņš fiksēts iesaiņojumā ar uzlīmi L14-0735399.

No 10.04.2018. protokola par aploksnes ar drošības uzlīmi Nr. L14-0735399 apskati (1. sēj. lietas 156.lapa) redzams, ka ir aprakstīts no /pers. G/ izņemtais maisiņš ar vielu, kas pēc apskates fiksētas iesaiņots ar uzlīmi L14-0735400.

No 11.04.2018. Eksperta atzinuma Nr. /numurs/ par primāru narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu (1.sēj.lietas 158.-159.lapa) redzams, ka ekspertiem ir iesniegts izpētes objekts ar uzlīmi L14-0735400, kurā ir polimēra maisiņš ar pulverveida vielu, objekta masas 1,632, - tā ir iedzelteni baltas krāsās pulverveida viela, kas satur metamfetamīnu (metanfetamīna masa lielāka par 0,02 g. Attiecīgi sniegts vielas definējums.

No Eksperta atzinuma Nr. /numurs/ par papildus komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu (1.sēj.lietas 180.-181.lapa)

redzams, ka ekspertīzei iesniegtie 1,632 g iedzelteni baltās krāsas pulverveida vielas (izņemtas no /pers. G/ 10.04.2018.) satur 19% jeb 0,3101 g metamfetamīna.

No aizstāvības iniciētās daktiloskopiskās ekspertīzes 07.04.2020. atzinuma Nr./numurs/ (3. sēj.lietas 8.-9. lapa) redzams, ka tā veikta attiecībā uz /pers. A/ dzīvoklī atrastiem, kratīšanā izņemtiem iesaiņojumiem, kuros ķīmiskā ekspertīze ir konstatējusi metamfetamīnu saturošu vielu vai tādas vielas pēdas (trīs līdzīga izskata polimēra maisiņi ar salmiņveida aizdari). Eksperts sniedzis atbildi, ka uz iesniegtajiem objektiem nav personas identifikācijai derīgu papilārlīniju pēdu.

Kriminālprocesa likuma 511. panta otrajā daļā noteikts, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam, savukārt Kriminālprocesa likuma 512. pantā noteikts, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām, spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125. panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt. Savukārt, Kriminālprocesa likuma 124. panta pirmajā daļā noteikts, ka pierādīšanas priekšmets ir visu kriminālprocesa gaitā pierādāmo apstākļu kopums un ar tiem saistītie fakti un palīgfakti. Kā pierādījumus kriminālprocesā var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19. panta prasībām jebkuras saprātīgas šaubas, ko nav izdevies novērst, vērtē par labu apsūdzētajam, bet runa ir par saprātīgām un nenovēršamām šaubām, nevis jebkuriem iebildumiem, kas vien tiek izteikti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 1. pantu pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes. Saskaņā ar Kriminālprocesa likumu kriminālprocesā ir pierādāma noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā.

Neskatoties uz to, ka apsūdzētais savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā faktiski neatzina (atzīstot tikai daļēji - faktiskos apstākļus), tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina ir pilnībā pierādīta ar pirmstiesas kriminālprocesā savāktajiem un tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem, par ko šaubas nerodas, - lai arī iztiesāšanā tādas tika nominētas, tad tās ir novērstas. Kriminālprocesā tiek piemērots Kriminālprocesa likuma 19. pantā fiksētais princips, ka jebkuras saprātīgas šaubas, ko nav izdevies novērst, vērtējamas par labu apsūdzētajam. Šī principa atslēga ir šaubu saprātīgums un nenovēršamība. Protams, ka ne visi pierādījumi ir ideāli pēc sava satura un noformējuma, tomēr tie vērtējami kopējā kontekstā, nevis izrauti no tā katrs par sevi. Lietā visas nominētās, pat ne tik saprātīgas šaubas ir novērstas ar objektīviem pierādījumiem vai to loģiskas analīzes rezultātā kopējā kontekstā un noskaidroti patiesie apstākļi, jautājumi, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā.

Krimināllikuma 253.[1] panta pirmā daļa paredz atbildību par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu izgatavošanu, iegādāšanos, glabāšanu, pārvadāšanu vai pārsūtīšanu realizācijas nolūkā vai par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu realizēšanu. Šai gadījumā apsūdzība ir šaurāka, - par psihotropo vielu iegādāšanos, glabāšanu un realizāciju, ko apsūdzētais pēc būtības /pers. A/ neatzina, apgalvojot, ka 10.04.2018. /pers. G/ viņš neko nav pārdevis, viņi tikai ir tikušies, lai parunātos, iespējams, par naudas aizdošanu.

Savukārt šī paša panta trešā daļa paredz atbildību par noziedzīgu nodarījumu – tādām pašām darbībām, bet tikai veiktām lielā apmērā. Konkrētajā gadījumā ir inkriminēta vielu iegāde un glabāšana 9,7399 g apmērā, no kuriem 1,6204 g viņš realizēja sarīkotā speciālā izmeklēšanas eksperimenta ietvaros 11.04.2018. tai pašai /pers. G/, bet atlikumu – 8,1195 g vielas turpināja glabāt savā dzīvesvietā līdz kratīšanas veikšanai.

Vielu iegādi, glabāšanu un realizāciju /pers. G/ 10.04.2018. pilnībā pierāda viņas pašas liecības, ko apliecina tālruņa sarunu saturs pirms tikšanās, vielas izņemšanas nostiprinājums procesuālos dokumentos un vēlāks eksperta sniegts novērtējums, kā arī paša /pers. A/ atzītais tikšanās fakts. Rakstiskie pierādījumi liecina, ka /pers. G/ ir aizturēta neilgi pēc tikšanās, pie viņas ir izņemts attiecīgs vielu daudzums, ko novērtējuši eksperti, kas apliecina viņas sniegtos paskaidrojumus. Visi dati sakrīt un /pers. G/ nav iemesla norādīt kādus, patiesībai neatbilstošus iemeslus. Skaidri redzams, ka arī 10.04.2018. /pers. A/ ar /pers. G/ nav ticies tikai draudzīgai parunāšanai. No telefona sarunu izdrukām redzams, ka viņu starpā ir noritējusi tieši tāda pati slēpta saruna, kas nozīmē vienošanos par psihotropas vielas iegādes apjomu un abu runātāju draudzīgām, ilgstošām attiecībām vielu iegādē. Tikšanās notika jau vēlā vakarā, nomaļā vietā, īsu brīdi, kas nekā neliecina par draudzīgu tikšanos bez kādas konkrētas vajadzības. /pers. G/ ar /pers. A/ bija pazīstama (nav zinājusi pat uzvārdu), bet ne tik tuvu, lai prasītu kredītu, pie viņas tika atrasta viela, kas pēc ķīmiskā sastāva saskan ar 11.04.2018. izņemto gan vizuāli, gan pēc sastāva.

Savukārt vielu iegādi, glabāšanu, realizāciju 11.04.2018. pilnībā pierāda speciālā izmeklēšanas eksperimenta materiālu visai plašs kopums, kas ietver kā liecinieku liecības, procesuālas darbības norises detalizētu aprakstu, kas sakrīt ar liecinieku liecināto un rakstveida faktu fiksāciju, sarunu ierakstus, procesuālo darbību laikā fiksētie naudas izsniegšanas, izņemšanas, personas kratīšanas protokols, pēc eksperimenta norises veiktās dzīvokļa kratīšanas protokols, kas noslēdzas ar atrasto un izņemto vielu ekspertīzes rezultātiem. Eksperimentā izmantoto vielu iegādei izdalītā nauda ir pēc neilga laika atrasta pie aizturētā /pers. A/. Šo pēc faktiskiem notikumu norises apstākļiem atzīst arī pats apsūdzētais. Šajā apsūdzības daļā pieradījumi savstarpēji viens otru papildina un apstiprina, tikšanās ar /pers. G/ jau ir notikusi stigri kontrolēti, policijas dotās naudas zīmes īsā laikā jau atradušās pie /pers. A/, /pers. G/ ieguvusi ļoti tuvu līdzīga satura vielu – metamfetamīnu, kā 10.04.2018.

/pers. A/ neizteica būtiskus iebildumus par to notikušā daļu, kas attiecināma uz speciālā izmeklēšanas eksperimenta daļu, neiebilda, ka pie viņa mājās kratīšanas laikā vielu atrašanas faktu. Iebildumi tika izteikti par vielu daudzumu, proti tie nav bijuši tādi, kā norādīts kratīšanas protokolā un daļa - par dzeltenu vielu nosauktais iepakojums ir viņam "piemests", jo uz tā nav viņa pirkstu nospiedumu un tāda tur nebija.

Ir noskaidrots un ir nešaubīgi zināms, ka kratīšanā vielu iepakojums ir izņemts nemainīgā veidā, vairāk kā vizuāli aplūkojot, kopumu nav vēlams aizskart un protokolā aprakstīt. Ir skaidri un pārliecinoši definēts, ka no ventilācijas šahtas ir ņemts ar līmlenti aptīts maisiņš ar saturu, - gaišu pulveri un to iesaiņojumiem (saskatīts, ka sainī ir četri maisiņi). Lai arī /pers. A/ apgalvo, ka pats nav redzējis, ko izņem, tad kratīšanā bija klāt aizstāve zv. advokāte H.Purviņa. Viņš pats apgalvoja, ka redzējis, ka viss ir ticis iesaiņots un nostiprināts ar drošības uzlīmi. Pēc eksperta atzinumā fiksētā, šis pats iesaiņojums atvērts ekspertīzē (jebkā izmainīts lietiskā pierādījuma iepakojums neizbēgami izraisītu attiecīgu piezīmi). Tādejādi par lietiskā pierādījuma – ventilācijas šahtā izņemtā vīstokļa autentiskumu posmā no kratīšanas līdz ekspertīzei šaubu nav, nevienam nekādi apstākļi nav likuši izteikt iebildumus. Neviens no policijas darbiniekiem šīs procesuālas darbības gadījumā neatceras nekādus īpašus apstākļus, kas būtu palikuši atmiņā, vielu esamību un atrašanos uzrādīja dienesta suns, iebildumi par kratīšanas norisi nav bijuši, citi lecinieki atceras, ka /pers. A/ pēc vielu atrašanas pats komentējis, ka tas amfetamīns. Viss notika ikdienišķā režīmā. Redzams, ka arī pats /pers. A/ precīzi nezina, cik viņa rīcībā ir bijis metamfetamīnu saturošas vielas, saka, ka bija kādi 5 g, kas arī aptuveni atbilst tam daudzumam, kas, domājams, bija jau sajaukts ar blakusvielām un derīgs realizācijai ierastā veidā. Vērojama arī zināma vielu sastāva sakritības likumsakarība: abos /pers. G/ pārdotos maisiņos 2018.g. 10. un 11. aprīlī, vienā maisiņā, kas atrasts ventilācijas šahtā ir 19 % metamfetamīns, taču otrajā maisiņā no šahtas metamfetamīns ir 39%, ko atjaucot ar papildvielām 1:1 (ir maisiņš arī ar šādu neitrālu vielu pēdām) iegūstama procentuāli aptuveni tādā pati viela, kā /pers. A/ realizēja. /pers. A/ pats atzinis, ka ir fasējis vielas, protams, ka vairāk uz pēc izjūtas un acumēra, dzīvoklī izņemti elektroniskie svari (kādi arī tiek izmantoti šādām vajadzībām) ar attiecīgas vielas pēdām.

Attiecībā par vizuālo atraduma aprakstu, - tas ir visai subjektīvs lielums, - kāda krāsā kurš nosauc priekšmetu, kas var būt bālgans, dzeltenbalts, balti dzeltenīgs, netīri balts, bēšs, pūderkrāsā, smilšu, dzeltenīgs, pat oranžs vai citrondzeltens. Kriminālprocesā nav krāsu tabulas standartu, pēc kurām

veikt vielas priekšmeta krāsas aprakstu, pie tam krāsas uztveri var ietekmēt kā apgaismojums, tā iesaiņojumu caurspīdīgums un tonējums, salīdzināmie blakus objekti, kā arī mitrums, - no gaišas vai iekrāsotas vielas šķidruma veidā šķīstošs baltais elements nav vairs redzams, bet šķīdumā neizbēgami vizuāli redzams krāsainais elements. Kratīšanas laikā ir varēts saskatīt kopējā aplīmētā vīstoklī gaiša viela, kas pilnīgi pietiekami un arī bijis maksimāli iespējami, lai raksturotu atradumu. Būtiskākais ir iesaiņojuma neaizskaramība, nevis kā kas ir bijis nosaukts un cik daudz bija ieraugām cieši salīmētā vīstoklī. Pēc tā no tā sauktās ekspertes ekspertīzes redzams, ka eksperts no tā paša lietiskā pierādījuma iesaiņojuma ir izņēmis vienu polimēra maisiņu, kurā bija vēl viens maisiņš, savukārt tajā atradās vairāki maisiņi (matemātiski iznāk, ka vēl trīs), izvēloties vienu no tiem (pēc ekspertes prakses paskaidrojuma – lielākais) ir fiksēts, ka darīšana ir ar metamfetamīnu, kopsvars ir 4,9568 (apzīmējums 2.1.1.1.). Pēc tam nākamā paplašinātā ekspertīzē ir fiksēts aizliegtās vielas daudzums jau pētītā maisiņā un vēl trīs maisiņos: vienā vielas daudzums nav nosakāms (aprakstīts, ka tas ir ar dzeltena šķidruma paliekām, apzīmējums 2.1.1.4.), vienā ir nenosakāms balts pulveris bez aizliegtu vielu klātbūtnes (apzīmējums 2.1.1.3.), viens ir 3,1627 g ar 39% metamfetamīna klātbūtni (apzīmējums 2.1.1.2. definēts kā dzeltens pulveris, - ir divreiz koncentrētāks, kā jau izjauktais, salīdzinājumā ir iemesls arī uzrādīt divreiz izteiktāku metamfetamīna oriģinālo dzelteno nokrāsu kā sajaukumam ar baltu papildvielu). Ekspertīžu starplaikā un līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim vielas atrodas speciālā glabāšanā ekspertīzes iestādē un nav nedz nomaināmas, nedz papildināmas. Tādejādi apsūdzībā matemātiski nominētais daudzums sakrīt un tiesai nav šaubu par šo vienu izsekojamību dokumentos un izņemtā lietiskā pierādījuma kā priekšmetu kopuma autentiskumu. Daktiloskopiskā ekspertīze nav devusi rezultātu ne par vienu trim maisiņiem (2.1.1.2.-2.1.1.4.), kas nedod pamatu apgalvot, ka kāds no tiem ir bijis vai nav bijis piederīgs /pers. A/. Krāsai un piejaukumiem nav būtiskas nozīmes. Kopā psihotropās vielas metamfetamīna satura apjoms kopā aprēķināts 2,1753 g.

Lielie apmēri narkotiskām/psihotropām vielām ir definēti Krimināllikuma pielikumā Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori). Amfetamīnu grupai šāda robeža, lai viela tiktu uzskatīta lielos apmēros ir 2 g. Nav šaubu, ka /pers. A/ ir ieinteresēts savu darbību vieglākas kvalifikācijas panākšanai, tomēr nav iemesla bez pamata atzīt vēlamo par esošo un izslēgt vienu viņa dzīvoklī izņemto lielumu par neesošu vai izslēdzamu no apsūdzības. Jebkurā gadījumā /pers. A/ būtu saucams pie atbildības un nekādi faktiski vai loģiski apsvērumi neliecina, ka kāds cits būtu ieinteresēts viņa atbildības nepamatotai pastiprināšanai, pievienot papildus psihotropās vielas, tādejādi valsts amatpersonām nesaprotamu iemeslu dēļ riskējot ar savu atbildību, karjeru, kriminālprocesa rezultātu.

Lietā arī ir visai nekonkrēts aizliegto vielu definējums. Vairāk dalībnieki ir izteikušies par narkotikām, par amfetamīnu. Pēc klasifikācijas un ķīmiskā satura noteikšanas viennozīmīgi konstatēts, ka runa ir par psihotropu vielu metamfetamīnu, kas ir amfetamīnu grupas viela, ko noteicis un definējis attiecīgas jomas speciālists ķīmiķis ekspertīzē (augu valsts izcelsmes vielu atradumu apsūdzība neietver). Tādas kolīzijas acīm redzot veidojās sakarā ar to, ka lielākā daļa dalībnieku nav kompetenti tik sīkā vielu iedalījuma jautājumos, tomēr nav šaubu, ka tie runāts par vienām un tām pašām vielām, neatkarīgi no sarunu valodā lietotā apzīmējuma.

Ar narkotisko vielu iegādāšanos saprot darbības, kuru rezultātā persona iegūst savā valdījumā narkotiskās vielas – pirkšana, aizņemšanās, dāvinājuma saņemšana, saņemšanas apmaiņas ceļā pret citām precēm un parāda dzēšanai, atradumu piesavināšanās. Ar narkotisko vielu glabāšanu saprot jebkādas darbības, kas saistītas ar šo vielu atrašanos vainīgā valdījumā, tostarp arī to pārnešana, neatkarīgi no tā, kas ir to faktiskais īpašnieks. Ar narkotisko vielu realizēšanu jāsaprot jebkuri to tālāknodošanas paņēmieni, ar kuru palīdzību šīs vielas nonāk citas personas īpašumā vai valdījumā – pārdošana, aizdošana, nodošana citai personai bez jebkādiem nosacījumiem. Noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā vai trešajā daļā noziedzīga nodarījuma sastāvs ir formāls, noziegums uzskatāms par pabeigtu ar brīdi, kad izdarīta kaut viena no iepriekš minētām darbībām.

Nav iebildumu, ka nav noskaidrots, tieši kad, no kā un kur /pers. A/ ir sākotnēji ieguvis vielas, kas tālāk ir fiksētas. To zina tikai viņš, apsūdzētai personai ir tiesības par to klusēt, ir pietiekami un tas apsūdzības būtību nekā neiespaido, ja tikai tiek konstatēts attiecīgajā laikā, ka vielas ir vai ir bijušas pie attiecīgās personas.

Pašai /pers. G/ nav nekādas loģiskas nozīmes nepatiesi nosaukt /pers. A/ kā iegādāto vielu avotu. Pēc būtības liecinieces /pers. G/ liecībām nav iemesla neticēt, jo tās būtiskākos jautājumos ir savstarpēji saskanīgas, saskan ar citiem gūtajiem pierādījumiem. Nav iemesla atzīt par būtiskiem apsūdzētā norādes, ka narkomānei nevar ticēt. Nav iemesla uzskatīt kādus pierādījumus par nederīgiem vai nepieļaujamiem šādu iemeslu dēļ. Tas pats arī attiecas uz aizstāves norādēm, par /pers. G/ bērna kā ķīlnieka turēšanu, kas izteikts tikai tiesas sēdē vairāk kā trīs gadus post factum. No sarunu ieraksta redzams, ka pati stāstīja, ka ar bērnu viņa uz /adrese/ brauc 11.04.2018. ap plkst. 10.41 sarunājās pa tālruni un pastāsta, ka brauc uz /adrese/ ar bērnu, taisās to nodot vīram, vienojas tikties vēlāk. Lietas materiālos ir fiksēts, ka administratīvi aizturēta bijusi līdz 11.04.2022. plkst. 01.15. Tādejādi ir būtiskas šaubas, vai ar viņu vispār kopā bijis viņas bērns, to varēja minēt tikai sarunas uzturēšanas dēļ, no policijas puses bijis turēts tieši kā ķīlnieks, tādejādi apdraudot eksperimenta norisi un rezultātu. Neatbilst patiesībai arī apgalvojums, ka par 10.04.2018. iegādāto vielu pēc /pers. A/ nosaukšanas viņai sekas nav iestājušās. Par savu likumpārkāpumu viņa ir atzīta par vainīgu un sodīta ar prokurora 07.05.2018. priekšrakstu par sodu. Lieciniece apstiprināja ņemto liecību korektumu, pati nekādas sūdzības vai iebildumus par šāda veida vairāk kā trīs gadu laikā nav izteikusi un nav izmantojusi bagāto pieredzi savu tiesību aizsardzībā kriminālprocesā. Viņa pati varēja izskaidrot, kā protokolos ir varējusi nosaukt /pers. A/ pilnā vārdā uzvārda, ir veikusi atpazīšanu, viņai nosaukts uzrādītās personas pilni dati. Citādi viņas liecības saskan ar pirmstiesas kriminālprocesā fiksēto, kad apstākļus varēja atcerēties precīzāk, pati ir apliecinājusi, ka viss fiksēts un attieksme pret viņu bijusi korekta.

Nav iemesla arī tiem mēģinājumiem izslēgt kādus rakstveida pierādījumus, jo pratināts /pers. A/ bijis krievu valodā, advokāts bijis klāt procesuālās darbībās.

Tiesai nav radušās šaubas vai tās ir izsmeltas arī par lietā savāktiem rakstveida pierādījumiem, nav konstatēti tādi apstākļi, kas liecinātu par to konsekventu nepieļaujamību vai fiksētās informācijas neatbilstību patiesībai. Lai gan tiesas sēdē netika prasīts pārbaudīt speciālā izmeklēšanas eksperimenta, audiokontroles un citu procesuālo darbību likumisko pamatu, tomēr redzams, ka ir attiecīgi noformētas nepieciešamās atļaujas.

Tiesas sēdē tika uzklausīti kā policijas darbinieki, tā eksperte, kas ir liecinājuši par to, cik ir bijuši informēti par lietā būtiskiem jautājumiem vai izskaidroja eksperta atzinumā nedaudz netipiskos apstākļus, kad izpētes objekti ir vairākkārtīgi savietoti viens otrā, tiek ekspertēti izlases kārtībā, pēc tam papildinot informāciju par to sīkāku izpēti, bet rēķinot no sākotnējā daudzuma, nevis no atlikušā daudzuma, izanalizējot pārējos "atliktos" objektus un izdodot kopējo gala rezultātu. Ja arī pagājuša laikā dēļ liecinieki tiesai nav varējuši liecības sniegt pilnībā precīzi detaļās, tad pirmstiesas kriminālprocesā liecības fiksēta neilgi pēc speciālā eksperimenta veikšanas, ar visiem detalizēti fiksētiem apstākļiem laikā telpā, realizēto vielu daudzumā u.t.l.. Katrai personai ir individuālas spējas saglabāt atmiņā notikumus un pēc laba laika tos atkal izteikt liecībās, ja līdzīgi notikumi ir visai bieži darba praksē, tādēļ nevar prasīt pilnīgu datumu, laiku un sīkāko faktu atkārtošanu pēc ilgāka laika, īpaši, ja ikdienā ir līdzīgu situāciju un notikumu pārsātinājums. Ja arī ir bijušas kādas nebūtiskas pretrunas, tad tiesai nav iemesla uzskatīt, ka kāds no lieciniekiem būtu centies maldināt tiesu, nekas nerada šaubas par to, ka kāds būtu ieinteresēts lietas rezultātā, guvis no tā labumu. Nav iegūta informācija, ka pret apsūdzēto būtu vērstas mērķtiecīgas atriebības darbības, nav loģiska pamata kriminālprocesa fabricēšanas iespējām vai jebkādām citām falsificējumiem.

Narkotisko un psihotropo vielu pircēju, īpaši – pārdevēju sabiedrība ir noslēgta sociāla grupa ar visai stingru konspirāciju un uzmanību, preces slēpšanu, kontaktiem tikai ar uzticamām personām, jo "iekrišanas" gadījumā ir lieli materiāli zaudējumi kā arī smagas juridiskas atbildības sankcijas, tādēļ

ir zināmas grūtības potenciālo pārdevēju saukt pie atbildības, pat zinot konkrētu personu. Pat savstarpējas sarunās vielu iegāde netiek nosaukta tieši un pārliecinoši pabeigtu frāžu un teikumu veidā. Labākā gadījumā vielu sauc par vitamīniem vai kādā kopēji zināmā vārdā. Citreiz sazināšanās notiek tikai nosaucot tikai skaitli - izejošo summu vai daudzumu nosaucot tikai vienu ciparu. Pastāvīgie klienti zina kā numuru, tā izcenojumus un piedāvāto vielu. Ņemot vērā arī to, ka /pers. A/ vispār ir runātīgs un labsirdīgs cilvēks, tad sarunas vēl paplašinātas ar personisko informāciju. Vielu izplatītāju darbību pārtraukšanai pieejami tikai darbību veidi, kas cieši saistīti arī ar maskētu pasākumu veikšanai organizējot "kontrolpirkumu". Tā kā pārdevējam vismazāk rodas šaubas par pastāvīgu pircēju, tādēļ līdzīgas shēmas speciālas izmeklēšanas eksperiments tiek izmantots salīdzinoši bieži. Citādi pie vismazākajām aizdomām noziedzīgās darbības tiek pārtrauktas un nav ko fiksēt kā eksperimenta rezultātu, glabātās vai realizētās vielas var tikt noslēptas vai iznīcinātas, var tikt izmantota jebkāda veida vardarbība u.t.l..

Eksperimenta mērķim – sevišķi smaga, sabiedriski bīstama nozieguma atklāšanai nešaubīgi ir augstāka vērtība sabiedrības interesēs, nekā īslaicīgai mērķtiecīgai personu novērošanai (arī noklausīšanai bez personas piekrišanas) pat ar speciāli organizētu aicinājumu pārdot, ja šādas piekrišanas iegūšana viennozīmīgi izslēgtu iespēju fiksēt sevišķi smaga noziedzīga nodarījuma pierādījumus, jebkurā gadījumā šāds nodarījums tiktu veikts citur, citā laikā un ar citu personu, bet jau bez novērošanas, fiksēšanas un attiecīgām sekām.

Tieši kāds iemesls mudināja /pers. G/ piekrist eksperimentam pret /pers. A/, nav tik būtiski, tā ir bijusi tikai viņas pašas izvēle un policijā jau bija attiecīga informācija par šo personu (operatīva informācija, sarunu ieraksti) arī attaisnojusies. Kādi atriebības vai neizbēgamas piespiešanas apstākļi nav objektīvi konstatēti. Tiesas rīcībā nav informācijas par to, ka /pers. G/ būtu guvusi būtisku labumu no sava atklātuma un sadarbības. /pers. A/ jau ir ievērojama kriminmāla pagātne un sodāmību vēsture, nav ziņu, ka būtu kādi vērā ņemamai legāli ienākumi, tomēr nepieciešama iztika. Tas tikai papildina, ka viņš bija tendēts uz komerciju ar aizliegtām vielām.

Konkrētajā gadījumā lietā nav iespējams saskatīt jau pēc būtības kādus alibi apstākļus, ne kādus citus apstākļus, kas izslēgtu krimināltiesiskās attiecības. /pers. A/ ir pārkāpis likumu saistībā ar narkotiskām/psihotropām vielām. Lietā maksimāli ir noskaidroti visi fakti un apstākļi, kas atbilst apsūdzībā aprakstītajam. Nav ziņu, kas neļautu /pers. A/ uzskatīt par noziedzīgu nodarījumu subjektu (pilngadīgs, nav konstatētas pieskaitāmības, rīcībspējas vai tiesībspējas problemātikas). Viņam bija iespējams veikt un viņš veica prettiesiskas darbības narkotisko/psihotropo vielu jomā jau pēc būtības, faktiski ir veicis tās darbības, kas norādītas apsūdzībā, tādos apstākļos kā norādīts, ko arī pats daļēji nenoliedz un liecina pārējie lietas materiāli. Tādas darbības nevar veikt nejauši bez nodoma, kādas kļūdas, pārpratuma dēļ, tomēr tas prasa zināmu piepūli un menedžmentu. Narkotisko un psihotropo vielu aprite sabiedrībā nav legāla un līdz ar to arī jebkādas darbības ar tām, ja tam nav kompetentas institūcijas atļaujas. Šai gadījumā /pers. A/ tādas atļaujas pilnīgi noteikti nav. Šis vispārējā apritē aizliegtās vielas rada lietotāju atkarību un smagas, dažkārt neatgriezeniskas organisma izmaiņas. Šāda rakstura darbības vērstas pret sabiedrības interesēm uz drošu un veselīgu vidi, brīvu no narkotiskām un psihotropām vielām, kā arī pastarpināti, - pret sabiedrisko drošību, jo daļa kriminālu nodarījumu pret personām un mantu tiek veiktas vai nu atrodoties aizliegtu vielu ietekmē, vai nu nolūkā iegūt līdzekļus to iegādei.

Tiesa konstatē visas /pers. A/ inkriminēto divu noziedzīgu nodarījumu sastāva un kvalificējošas pazīmes, kas apliecinātas ar lietā esošiem pierādījumiem un to vērtējumu kopumā un savstarpējā sakarā. Viņa vaina inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos ir pierādīta un šādas apsūdzētā darbības ir kvalificētas pareizi attiecīgi pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas un trešās daļas un ir taisāms notiesājošs spriedums. Tiesa nekonstatē tādus apstākļus, kas liktu attaisnot apsūdzēto personu, būtiski grozīt apsūdzību, atbrīvot no krimināltiesiskās atbildības, soda vai vēl kādā citā veidā būtiski mainīt iznākumu. Tādejādi ir taisāms notiesājošs spriedums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu tiesa, nosakot apsūdzētajam soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, savukārt, nosakot soda mēru, ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanu uz laiku no diviem līdz astoņiem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanu uz laiku no pieciem līdz piecpadsmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Tādejādi nav īpaši lielas iespējas izvēlēties pamatsoda veidu, kas abos gadījumos ir brīvības atņemšana.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētais /pers. A/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta ceturto un piekto daļu daļu klasificējami kā smags noziegums un sevišķi smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. pantu apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatējami. Tiesai nav pienākums atzīt par atbildību ietekmējošu apstākli to, ka kaut ko atzīst, bet tomēr arī daļēji, kaut ko neatzīst.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1., 11. punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem, tiesa atzīst to, ka psihotropo vielu iegāde, glabāšana un realizācija veikta mantkārīgu tieksmju dēļ un konstatējams noziedzīgu nodarījumu recidīvs. Viņa atrašanos kādu apreibinošu vielu ietekmē nav konstatēta ar objektīviem pierādījumiem, viņa paša uzvedība ir nedaudz bremzēta un nezinātājam var šķist kā reibums.

Noskaidroti apsūdzēto /pers. A/ raksturojošie dati: 9.klašu izglītība, strādājis par /amats/, precējies, deklarētas dzīvesvietas nav, nosaukta adrese /adrese/, apgalvo ka dzīvo faktiskā ģimenē ar sievas diviem bērniem, iepriekš vairākkārt sodīts administratīvi un kriminmāli, pēdējā sodāmība uz sprieduma taisīšanas brīdi ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 08.01.2021. spriedumu pēc Krimināllikuma 262.[1] panta pirmās daļas, viena lieta pabeigta ar spriedumu pēc sprieduma taisīšanas. Ir informācija par hroniskām saslimšanām, ārstēšanos brīvībā esot veicis, periodisku pārbaužu veidā un lietojot pastāvīgi izrakstītus medikamentus.

Saskaņā ar minētajām apsūdzības pantu sankcijām, ņemot vērā noziegumu raksturojumu, sabiedrisko kaitīgumu, tiesa uzskata, ka sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā par abiem apsūdzībā minētiem noziegumiem. Pastāvot minēto apstākļu kopumam, tiesa secina, ka šāda apsūdzēto cilvēktiesību ierobežošana atbilst Kriminālprocesa likuma mērķim un Kriminālprocesa likuma 12. pantā definētajam cilvēktiesību garantēšanas principam, kā arī ir samērīga ar nodarīto kaitējumu un ar noziedzīga nodarījuma smagumu un tendenci turpināt noziedzīgas darbības. Turklāt krimināltiesiskā soda noteikšanā tiesai jāievēro vispārējie tiesību principi, tajā skaitā humānisma princips. Soda mērķis nav tikai sodīt, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tātad sodam jābūt tādam, kas sekmē indivīda vēlēšanos laboties un stāties uz likumpaklausības ceļa.

Pēdējās norādes realizācijai ir piemērojama probācijas uzraudzība kā papildsods, ka izciešams pēc atbrīvošanās, lai veicinātu personas integrāciju sabiedrībā un nodrošinātu iespēju uzraudzīt viņa uzvedību arī brīvībā, lai pārliecinātos par soda mērķu sasniegšanu. Mantas konfiskācijas piemērošana būtu formāla, jo nav zināms, ka apsūdzētajam būtu konfiskācijai pakļaujama manta, nav ziņu, kas liecinātu, ka viņam būtu ievērojami līdzekļi, manta, kas gūti noziedzīgā ceļā, arī ka viņam būtu gūts būtisks materiāls labums noziedzīgā ceļā, kas atbilstu mantas konfiskācijas piemērošanas kritērijiem. Tādēļ mantas konfiskāciju nav lietderīgi nepiemērot .

Tiesas ieskatā, atbildību pastiprinoša apstākļa esamība jau pati par sevi liedz iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu, tādējādi soda mēram jābūt bargākam (*skat. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006. gada 8. februāra lēmumā lietā Nr.SKK 01-74/06*). Turklāt atbildību pastiprinoša apstākļa esamība un agrākā sodāmība izslēdz Krimināllikuma 49. panta piemērošanu.

Ņemot vērā esošos atbildību ietekmējošos apstākļus nevar aprobežoties ar minimāla soda mēra noteikšanu vai vēl to noteikt mazāku par minimālo

robežu. Maksimālā apmērā soda mēra noteikšana būtu pārāk barga, tādēļ tiesa nosaka soda mēru virs minimālā soda mēra par abiem apsūdzības pantiem.

Tiesas ieskatā apsūdzētā likumpārkāpumu vēsture liecina par to, ka nav izdarīti vēlami secinājumi, neuzskata likumu ievērošanu par dzīves normu un neciena citu personu tiesības un sabiedrībā vispārpieņemtās uzvedības normas, turpina izdarīt arvien jaunus noziedzīgus nodarījumus pat pēc ievērojamu brīvības atņemšanas termiņu izciešanas. Krimināllikuma 55. panta 10.[1] un 11. daļa liedz piemērot nosacītu sodu un nosaka iepriekš neizciestā soda izpildi pilnā apmērā. Tādējādi brīvības atņemšanas soda nosacīta izpilde būtu pretrunā kā ar likumu tā pēc lietas būtības

Galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu daļēji saskaitot par katru atsevišķu noziedzīgu nodarījumu noteiktos sodus, jo ir veikti divi patstāvīgi noziedzīgi nodarījumi. Sodu saskaitīšana pilnā apmērā būtu pārāk barga izvēle.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ ir vēl viens tiesas nolēmums, - Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021. gada 8. janvāra spriedums, kurā ir piemērots cits soda veids, tad saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu un 52. pantu vispirms tajā piespriestās piespiedu darba 344 stundas pielīdzināmas 43 īslaicīgas brīvības atņemšanas dienām. Pēc tā sodus jāsaskaita pēc spriedumu kopības pēc daļēja saskaitīšanas principa, jo sods ir noteikts par atsevišķiem noziedzīgiem nodarījumiem, no kuriem vismaz viens ir sevišķi smagas noziedzīgs nodarījums, bet pilnīga sodu saskaitīšana tomēr būtu pārāk bargs rezultāts. Papildsodi ir nosakāmi pilnā apmērā, jo to veidi atšķiras un tie nav savienojami.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piektās daļas un 52. pantu brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitāms par izciestu uzskatāmā soda daļa pēc pievienotiem nolēmumiem, kā arī aizturēšana un apcietinājums izskatītajā lietā.

Sprieduma izpildes nodrošinājumam /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums saglabājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanā brīdim, kad uzsākama soda izpilde.

Redzams, ka notikumi, ar kuriem apsūdzētajam uzradīta apsūdzība norisinājās 2018. gada aprīļa mēnesī, kopš tā pagājuši vairāk kā trīs gadi. Lieta tiesā saņemta 17.12.2018.. Tādejādi uzskatīt, ka pirmstiesas kriminālprocess būtu būtiski aizkavēts, nebūtu pamata. Iztiesāšana iesākta laikā, kad /pers. A/ izcieta sodu un bija sasniedzams brīvības atņemšanas izpildes vietā. Pēc atbrīvošanās, sākot no 08.09.2020. sēdes /pers. A/ pārstāja ierasties tiesā, pēc apcietinājuma piemērošanas un izsludināšanas meklēšanā ar 14.05.2021. lēmumu ir aizturēts 04.08.2021. un atkal atgriezies /vieta/, bez tam, lieta ir pietiekami sarežģīta, apjomīga, no tiesas ilgstoši izvairījās lieciniece /pers. G/, pats /pers. A/ pieprasīja ekspertīzi vielu iepakojumiem, kas aizņēma laiku. Tādejādi ir redzams, ka nav atzīstami nepamatota lietas virzības kavējumi, ko veicināja arī /pers. A/ paša izvēle ilgstoši neierasties uz sēdēm un būt nesasniedzamam, un nav pamata piemērot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas pirmā punkta noteikumus.

Redzams, ka apsūdzētais procesā ir izmantojis aizstāvja palīdzību, ko apmaksāja valsts. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas ceturto punktu šī izmaksa ir procesuālie izdevumi, Kriminālprocesa 368. panta pirmā daļa nosaka šo izdevumu piedziņu no notiesātajiem. Lietā nav ziņu, kas liecinātu par to, ka apsūdzētajam būtu kāds objektīvs atbrīvojuma no šo izdevumu atlīdzības iemesls, viņš ir darbspējīgā vecumā, atrašanās ieslodzījuma vietā pati par sevi automātiski neizslēdz atlīdzināšanas pienākumu, jo arī cietumā var strādāt, gūt ienākumus, vai atlīdzināt jau pēc soda izciešanas.

Jautājums par lietiskiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Krimināllikuma 240. panta pirmo daļu - vielu atlikumi jau ir izmantoti ekspertīzē un to iepakojumiem nav materiālas vai teorētiskas vērtības un tie ir iznīcināmi, CD ir uzskatāms par elektronisko dokumentu un atstājams pie krimināllietas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā noskaidroto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 10 (desmit) mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot noteiktos sodus, sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu un 52. pantu pēc nolēmumu kopības ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021. gada 8. janvāra spriedumā noteikto sodu (piespriestās piespiedu darba 344 stundas pielīdzinot 43 īslaicīgas brīvības atņemšanas dienām) un 2021. gada 11. jūnija lēmumu, daļēji saskaitot, /pers. A/ galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) gadiem 4 (četriem) mēnešiem, probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem un transporta līdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt:

- īslaicīgā aizturēšanā pavadīto laiku no 2018. gada 11. aprīļa plkst. 14.35 līdz 2018. gada 13. aprīlim plkst.08.20, (divas dienas), 2020. gada 16.novembra plkst.03.30 līdz 2020. gada 17. novembrim plkst.10.25 (divas dienas), sodu izciešot un apcietinājumā pavadīto laiku no 2021. gada 4. augusta līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai;

- transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanā ieskaitīt izciesto soda daļu no 2020. gada 29. decembra līdz 2021. gada 4. augustam.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, sprieduma izpildes nodrošināšanai atstāt spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim, kad sākama soda izpildes uzskaite.

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā - 387,00 EUR (*trīs simti astoņdesmit septiņi eiro*) un tiesas procesā – 320,00 EUR (trīs simti divdesmit eiro).

Procesuālo izdevumu iemaksas rekvizīti par aizstāvi: saņēmējs – Valsts kase; reģistrācijas Nr.90000050138; konta Nr.LV68TREL1060001239300; BIC kods TRELLV22. obligāti norādāms maksājuma mērķis un kriminālprocesa numurs.

Labprātīgai izdevumu iemaksa veikšanai ir noteiktas 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās. Maksājumu apliecinoša dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā. Nesaņemot maksājumu apliecinošu dokumentu, tiesa nodod izpildu rakstu piespiedu izpildei.

Lietisko pierādījumus:

- pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 6.28g 19% metamfetamīna un 2.97g 39% metamfetamīna Kriminālistikas pārvaldes maisiņos, iepakoti aploksnē, kas aizlīmētas ar drošības uzlīmi L14 - 0888702 un atstāti glabāšanā Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar reģistrācijas Nr. 18. – 265, - iznīcināt;

- polimēra materiāla maisiņus, iepakotus baltas krāsas aploksnē, kas fiksētas ar drošības uzlīmi L14 - 0881202, un glabājas pie krimināllietas, baltas krāsas pulverveida viela Kriminālistikas pārvaldes maisiņā un izpētes objektu iepakojumus, iepakotus baltas krāsas aploksnē, kas fiksētas ar drošības uzlīmēm L14 - 0888701 un L14 - 0775259, elektroniskos svarus, krēma trauciņu objektu iepakojumus iepakotus drošības maisā 00198782, un glabājas pie krimināllietas, – iznīcināt;

- CD disku kā elektronisko dokumentu atstāt pie krimināllietas materiāliem.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā, kad izbeidzies 10 dienu termiņš un nav iesniegts rakstisks lūgums par pilna sprieduma sagatavošanu.

Procesa dalībnieki 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no tā pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts pieejams tiesas kancelejā sākot ar 2022. gada 28. februāri.

Tiesnese

G.Čepule