ECLI:LV:RIRT:2020:0618.C33380120.4.S

Lietas Nr. C33380120
Lietas arhīva Nr. C-3801-20/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2020.gada 18.jūnijā

Rīgas rajona tiesa,
tiesnese Kristiāna Grosfogele
rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. A/ pieteikumā par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas rajona tiesā 2020.gada 3.jūnijā saņemts /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikums.

Pēc trūkumu novēršanas ar Rīgas rajona tiesas tiesneses 2020.gada 11.jūnija lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta /pers. A/ maksātnespējas procesa lieta.

Pieteikums pamatots ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Pieteicējam ir neizpildītas saistības par kopējo summu 208 046,67 *euro*.

Termiņā neizpildīto saistību apmēru veido saistības pret SIA "Sprinkler Service" 56 278,45 *euro*, pret SIA "Jūrmalas ūdens" 109,67 *euro*, pret AS "Latvenergo" 335,47 *euro*, pret SIA "Creditreform" 597,36 *euro*, pret AS "SEB banka" 2463,76 *euro*, pret Valsts ieņēmumu dienestu 300 *euro*, pret /pers. B/ 105 404,75 *euro* un pret /pers. C/ 46 363,47 *euro* apmērā.

Saistību, kuru izpildes termiņš iestāsies gada laikā, parādniekam nav.

Ņemot vērā, ka pieteicēja ienākumi ir samazinājušies, viņam nav iespēju segt kreditoru prasījumus pilnā apmērā. Pieteicējs ir nodarbināts SIA "/nosaukums/", kur saņem darba algu 350 *euro* mēnesī. Mantas, kuru pārdodot būtu iespējams dzēst kreditoru prasījumus pilnā apmērā, /pers. A/ nav.

[1.2] Pieteicējam pieder transportlīdzekļi /TL marka/

Pieteicējam nepieder nekustamie īpašumi, kapitāla daļas uzņēmumos, akcijas un vērtspapīri, kā arī nepieder manta citā kopīpašumā un manta laulāto kopīgajā mantā.

Uz pieteicēju nav attiecināmi Maksātnespējas likuma 130.pantā noteiktie maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumi.

[1.4] Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 127.pantu, 129.panta pirmās daļas 1.punktu un otro daļu, Civilprocesa likuma 363.^{22}, 363.^{23}, 363.^{24}, 363.^{25} pantu un 363.^{27} pantu, pieteikumā lūgts pasludināt /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesu.

Motīvu daļa

[2] Pārbaudījusi un novērtējusi iesniegto pieteikumu, kā arī tam pievienotos dokumentus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir apmierināms šādu apsvērumu dēļ.

[2.1] Civilprocesa likuma 363.^{27} panta otrajā daļā noteikts, ka tiesa pasludina fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja konstatē, ka parādniekam ir maksātnespējas procesa pazīme; pēdējā gada laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kas izbeigts, nedzēšot saistības; pēdējo 10 gadu laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības; iesniedzējs ir samaksājis valsts nodevu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu un fiziskās personas maksātnespējas procesa depozītu (1.-5.punkts).

[2.2] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktu parādniekam var piemērot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja tam nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 *euro*.

Tiesa konstatē, ka /pers. A/ ir šādas neizpildītas parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš:

1) saistības pret SIA "Sprinkler Service" 56 278,45 *euro* saskaņā ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 7.maija lēmumu lietā Nr.3-12/00254-18/25, kas stājies spēkā 2018.gada 7.maijā;

2) saistības pret SIA "Jūrmalas ūdens" 103,46 *euro* saskaņā ar 2018.gada 31.jūlija rēķinu Nr.2970580;

3) saistības pret AS "Latvenergo" 335,47 *euro* saskaņā ar 2018.gada 3.septembra rēķinu Nr.829767920004;

4) saistības pret SIA "Creditreform Latvija" 1173,35 *euro* saskaņā ar 2017.gada 2.jūnija paziņojumu par parādu;

5) saistības pret AS "SEB banka" 3571,14 *euro* saskaņā ar Saldus rajona tiesas 2015.gada 15.decembrī izsniegto izpildu rakstu, ko apliecina zvērināta tiesu izpildītāja Sanda Tomsona 2019.gada 15.aprīļa paziņojums;

6) saistības pret Valsts ieņēmumu dienestu 300 *euro* saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu pārvaldes Saistību izpildes nodrošināšanas daļas Pārskatu iesniegšanas nodrošināšanas nodaļas 2017.gada 11.janvāra lēmumu lietā Nr.BE096655 par naudas soda piedziņu, ko apliecina zvērinātas tiesu izpildītājas Elīnas Balasanjanas 2018.gada 12.septembra paziņojums izpildu lietā Nr.00525/034/2018;

7) saistības pret /pers. B/ 103 607,73 *euro* saskaņā ar zvērinātas notāres Ilzes Metuzāles 2018.gada 10.septembra notariālo izpildu aktu lietā

Nr.4471, ko apliecina zvērinātas tiesu izpildītājas Elīnas Balasanjanas 2018.gada 8.novembra paziņojums par pienākumu izpildīt nolēmumu izpildu lietā Nr.00685/034/2018;

8) saistības pret /pers. C/ 44 907,66 *euro* saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 20.janvāra spriedumu lietā Nr.C30721219, kas stājies spēkā 2020.gada 11.februārī;

9) saistības pret valsti 1455,81 *euro*, kas izriet no Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 9.marta papildsprieduma lietā Nr.C30721219, kas stājies spēkā 2020.gada 31.martā.

Tādējādi ar pieteikumam pievienotajiem rakstveida pierādījumiem un Tiesu informācijas sistēmas datiem apstiprinās, ka pieteicēja neizpildīto saistību, kurām iestājies izpildes termiņš, apmērs ir 211 733,07 *euro*.

[2.3] No tiesas rīcībā esošajiem dokumentiem tiesa secina, ka pieteicējam nav saistību, kuru izpildes termiņš iestāsies gada laikā.

[2.4] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 127.panta pirmo daļu fiziskās personas maksātnespējas procesa subjekts var būt jebkura fiziskā persona, kura pēdējo sešu mēnešu laikā ir bijusi Latvijas Republikas nodokļu maksātājs un kurai ir finansiālas grūtības. Minētā panta trešajā daļā noteikts, ka fiziskās personas maksātnespējas process nav piemērojams individuālajiem komersantiem.

No Uzņēmumu reģistra 2020.gada 12.maija izziņas Nr.7-3-49479 secināms, ka Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā nav aktuālas informācijas par uzņēmumiem (uzņēmējsabiedrībām), komersantiem, šķirējtiesām, kur /pers. A/ ir īpašnieks, individuālais komersants, personālsabiedrības biedrs, kapitāldaļu turētājs vai dibinātājs.

Faktu, ka pieteicējs 2019.gada 21.janvārī ir deklarējis dzīvesvietu /adrese/, apstiprina Personu datu pārlūka ziņas par personas dzīvesvietu.

Saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) 2020.gada 19.maija izziņu Nr.8.62.3-6/77807 /pers. A/ 2003.gada 24.jūlijā ir reģistrēts VID nodokļu maksātāju reģistrā, nav reģistrēts pievienotās vērtības nodokļa maksātāju reģistrā, nav reģistrējies kā saimnieciskās darbības veicējs.

Ņemot vērā minēto, pieteicējs ir atzīstams par fiziskās personas maksātnespējas procesa subjektu.

[2.5] Saskaņā ar Ceļu satiksmes drošības direkcijas 2020.gada 12.maija izziņu Nr.12.21/1350 pieteicēja īpašumā ir reģistrēts 1993.gada izlaiduma transportlīdzeklis *Honda XL250*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, 1985.gada izlaiduma transportlīdzeklis VAZ 21063, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kā arī 2008.gada izlaiduma transportlīdzeklis /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/.

Minēto transportlīdzekļu statuss ir neaktīvs, taču kā norādīts izziņā, apstāklis, ka transportlīdzekļi izslēgti no reģistra, jo valsts tehniskā apskate tiem nav veikta trīs gadus vai tie trīs gadus nav uzrādīti agregātu numuru salīdzināšanai, nepārtrauc /pers. A/ īpašuma tiesības uz tiem.

No pieteikumam pievienotās Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas uzziņas par personai piederošajiem un bijušiem nekustamiem īpašumiem izriet, ka uz /pers. A/ vārda nekustamie īpašumi zemesgrāmatā nav ierakstīti.

Saskaņā ar Saskaņā ar VID 2020.gada 19.maija izziņu Nr.8.62.3-6/77807 pieteicēja bruto ienākumu apmērs laikā no 2019.gada oktobra līdz decembrim bija 1280,91 *euro*, bet 2020.gada pirmajos trīs mēnešos – 1278,90 *euro*.

Vienlaikus izziņā norādīts, ka pieteicējs 2014.gadā guvis ar nodokli neapliekamus ienākumus 11 360 *euro*, bet nav iesniedzis gada ienākumu deklarāciju par 2014.gadu. Nodokļu parādi /pers. A/ nav aprēķināti, taču ir aprēķināts parāds VID uzliktajos naudas sodos 300 *euro*.

No Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2020.gada 18.maija izziņas Nr.20/1140023 par apdrošinātās personas iemaksām izriet, ka /pers. A/ kopš 2015.gada 3.novembra ir darba tiesiskajās attiecībās ar SIA "/nosaukums/", un viņa darba ienākumi, no kuriem aprēķinātas iemaksas 2019.gada novembrī un decembrī bija 853,94 *euro*, bet 2020.gada pirmajos trīs mēnešos – 1278,90 *euro*.

Tādējādi, izvērtējusi pieteicēja mantas stāvokli un ienākumus, tiesa ir guvusi pārliecību un atzīst par pierādītu, ka /pers. A/ nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Tā kā parādsaistības kopā pārsniedz 5000 *euro*, tiesa konstatē Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā paredzēto maksātnespējas pazīmi, kas ir pamats maksātnespējas procesa piemērošanai.

[2.6] Maksātnespējas likuma 129.panta panta otrajā daļā noteikts, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas priekšnoteikums ir fiziskās personas maksātnespējas procesa depozīta iemaksa divu minimālo mēnešalgu apmērā Maksātnespējas kontroles dienesta speciāli izveidotajā kontā.

Lietas materiāli apstiprina, ka maksātnespējas procesa depozīta iemaksa 860,00 *euro* apmērā atbilstošajā kontā ir veikta.

[2.7] Tiesa secina, ka ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 29.marta lēmumu, konstatējot Maksātnespējas likuma 130.panta 1.punktā un 153.panta 1.punktā minētos ierobežojumus maksātnespējas procesa piemērošanai, izbeigta /pers. A/ bankrota procedūra un maksātnespējas process.

Tā kā Maksātnespējas likuma 153.pants nosaka saistību dzēšanas procedūras piemērošanas ierobežojumus, konkrētā pieteikuma izskatīšanā tā noteikumi nav vērtējami, attiecīgi tiesa vadās no Maksātnespējas likuma 130.panta 1.punkta, kas noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas process nav piemērojams vai pārtraucams personai, kura pēdējo triju gadu laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas ir sniegusi apzināti nepatiesu informāciju saviem kreditoriem.

Iepazinusies ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 29.marta lēmumā konstatētajiem apstākļiem, tiesa secina, ka Maksātnespējas likuma 130.panta 1.punktā noteikto trīs gadu termiņu apzināti nepatiesas informācijas sniegšanā kreditoriem kā ierobežojumu maksātnespējas procesa piemērošanai pieteikuma izskatīšanas dienā viennozīmīgi izsecināt nav iespējams. Tiesas ieskatā, jautājumi par parādnieka mantas stāvokli un sniegtās informācijas patiesumu ir izvērtējami un lemjami procesa gaitā pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas, un atbilstoši Maksātnespējas likuma 137.pantam tie ietilpst administratora kompetencē. Pie šāda secinājuma nonākusi arī Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2018.gada 14.septembra nolēmumā lietā Nr.C71207218, un uz to savos Maksātnespējas likuma skaidrojumos norādījis arī Maksātnespējas kontroles dienests.

Pie tam Augstākās tiesas Senāts 2013.gada 4.decembra spriedumā lietā Nr.SPC-49/2013 atzinis, ka maksātnespējas procesa pasludināšanas stadijā tiesai jāaprobežojas ar formālu Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktās maksātnespējas pazīmes konstatēšanu un nav nepieciešams pievērsties parādsaistību rašanās iemeslu analīzei un izvērtējumam.

Ievērojot minēto, pieteikuma izskatīšanas dienā tiesa nekonstatē Maksātnespējas likuma 130.pantā minētos apstākļus, kuri būtu atzīstami par ierobežojumu fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanai.

Kreditoriem saskaņā ar Maksātnespējas likuma 142.panta pirmo daļu divu mēnešu laikā no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, ir tiesības iesniegt administratoram priekšlikumu izbeigt fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja kreditoru rīcībā ir informācija par šā likuma 130. un 153.pantā minētajiem ierobežojumiem.

[2.8] Pierādījumu tam, ka konkrētajā gadījumā būtu uzsākama 2015.gada 20.maija (ES) Padomes regulas Nr.2015/848 3.panta 1. vai 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra, tiesas rīcībā nav.

[2.9] Civilprocesa likuma 363.^{27} panta trešajā daļā noteikts, ka, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.^{26} pantā noteiktajā kārtībā izraudzīto administratora amata kandidātu par administratoru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{26} panta pirmo daļu pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa lietas ierosināšanas, izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi, no Pretendentu saraksta tiek izraudzīts administratora amata kandidāts un tiesnesis izvērtē viņa

atbilstību administratora pienākumu veikšanai attiecīgajā fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu par to, ka attiecībā uz administratora kandidāti Daigu Sproģi, kas, izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošināto automatizēto atlasi, izvirzīta no Maksātnespējas kontroles dienesta Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmā uzturētā administratoru amata Pretendentu saraksta, pastāvētu Maksātnespējas likuma 20.pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai.

Tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[27] panta trešās daļas noteikumiem tiesa uzskata par pamatotu iecelt Daigu Sproģi par administratoru fiziskās personas /pers. A/ maksātnespējas procesā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[27] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt pieteikumu.

Pasludināt /pers. A/, personas kods /personas kods/, maksātnespējas procesu.

Par /pers. A/ maksātnespējas procesa administratoru iecelt sertificētu administratori Daigu Sproģi, amata apliecības numurs 00575, prakses vietas adrese – Dzirnavu iela 73-2, Rīga, elektroniskā pasta adrese – sproge@latlaw.lv.

Spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Tiesnese K.Grosfogele