Lieta Nr.C29555416
C-0484-17/7

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2017.gada 27.aprīlī
Valmieras rajona tiesa,
tiesnesis Didzis Līdacis,
tiesas sēdes sekretāre Elīna Lauce,
piedaloties prasītājam /pers. A/ un atbildētājam /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. A/ maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. B/.

Aprakstošā daļa.

[1] Prasītājs/pers. A/ (turpmāk prasītājs) cēlā tiesā maza apmēra prasību piedzīt no atbildētāja /pers. B/ (turpmāk atbildētājs) parādu 754,12 EUR.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka prasības priekšmets ir parāda piedziņa. Prasības summas aprēķins: a) galvenais parāds 754,12 EUR.

[1.2] 2015.gada 28.jūlijā ir pasludināts SIA SIA "EPOHOPE" (turpmāk Sabiedrība) maksātnespējas process, bet par Sabiedrības maksātnespējas procesa administratoru ir iecelts Ģirts Salmiņš (turpmāk Administrators).

[1.3] Administrators, pārņemot Sabiedrības grāmatvedības un lietvedības dokumentus ir konstatējis, ka atbilstoši Sabiedrības bilances dokumentiem uz 2015.gada 30.aprīli Atbildētājs ir reģistrēts kā Sabiedrības parādnieks par kopējo summu 754,12 EUR. Administrators no /pers. B/ ir saņēmis 2015.gada 12.novembra e-pasta vēstuli, kurā norādīts, ka /pers. B/ jau pēc Sabiedrības maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas, t.i., 2015.gada 7.augustā, ir pārskaitījis naudas līdzekļus EUR 754,12 apmērā DIRECT MARITIME CONTRACTS LLP, līdz ar ko viņš uzskata, ka parāda saistības 754,12 EUR apmērā viņam pret Sabiedrību nav.

[1.4] 2015.gada 16.novembrī Administrators, atbildot uz iepriekš minēto Atbildētāja 2015.gada 12.novembra e-pastu, ir nosūtījis pirmstiesas brīdinājumu, kurā pamatoti lūgts atmaksāt Sabiedrībai parādu 754,12 EUR apmērā, jo atbilstoši Civillikuma 1811.panta noteikumiem, katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i., nolīdzinot parādu, ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu. Saskaņā ar Civillikuma 1812.panta noteikumiem, saistības izpildījums ir spēkā tikai tad, ja to izdarījusi un saņēmusi īstā persona īstā vietā. īstā laikā un pienācīgā kārtā.

[1.5] Atbildētājs savas saistības pret Sabiedrību neizpildīja.

[1.6] Ar 2016.gada 8.marta cesijas līgumu Sabiedrības prasījuma tiesības pret Sabiedrības debitoriem, tajā skaitā Atbildētāju tika cedētas prasītājam. Uz prasītāju ir pārgājušas Sabiedrības prasījuma tiesības pret atbildētāju 754,12 EUR apmērā.

[1.7] Lietā nav strīda, ka Sabiedrība ir aizdevusi Atbildētājam naudas summu 754,12 EUR. Minēto pierāda otrajā pielikumā pievienotā Sabiedrības bilance uz 2015.gada 25.maiju un trešajā pielikumā pievienotā sarakste starp Sabiedrības maksātnespējas Administratoru un Atbildētāju.

[1.8] No lietā pievienotajiem pierādījumiem redzams, ka Atbildētājs no Sabiedrības aizņemtos 754,12 EUR, jau pēc Sabiedrības maksātnespējas procesa pasludināšanas ir pārskaitījis trešajai personai DIRECT MARITIME CONTRACTS LLP, līdz ar ko uzskata, ka savas saistības pret Sabiedrību ir izpildījis.

[2] Atbildētājs iesniedza tiesā rakstveida paskaidrojumus (l.l.40-41).

[2.1] Atbildētājs prasību neatzīst. Naudas līdzekļus DIRECT MARITIME CONTRACTS LLP pārskaitījis par SIA "EPOHOPE" saistībām, uzņēmuma kreditoram. Atbildētājs savas saistības pildījis godprātīgi un trešām personām parāda nav.

[3] Prasītājs tiesas sēdē prasību uzturēja spēkā, pamatojot to ar prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem. Paskaidroja, ka atbildētājs ar saviem paskaidrojumiem ir atzinis parāda esamību. Kāds ir bijis pamats naudas summas samaksai citai personai prasītājam, nav zināms un tas nevar ietekmēt atbildētāja pienākumu veikt parāda samaksu.

[4] Atbildētājs tiesas sēdē prasību neatzina, pamatojot to ar rakstveida paskaidrojumos norādītajiem apstākļiem. Paskaidroja, ka naudas summa tika samaksāta, lai apmierinātu kreditoru prasījumus pret SIA "EPOHOPE". Atzina, ka SIA "EPOHOPE" bilancē norādītās parādsaistības ir pa tiesas. Atzina, ka attiecīgo naudas summu SIA "EPOHOPE" nav samaksājis.

Motīvu daļa.

[5] Tiesa, uzklausījusi prasītāja un atbildētāja paskaidrojumus, iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

[6] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka 2015.gada 28.jūlijā pasludināts SIA "EPOHOPE" maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelts Ģirts Salmiņš (l.l.11).

[7] Lietā nepastāv strīds par to, ka SIA "EPOHOPE" 2015.gada 30.aprīļa Bilancē atbildētājs ir norādīts kā debitors – aizdevums privātpersonai /pers. B/ 754,12 EUR (l.l.14). Bilance sastādīta 2015.gada 25.maijā.

[8] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka 2016.gada 8.martā SIA "EPOHOPE" kā cedents un prasītājs kā cesionārs noslēdza Cesijas līgumu (l.l.33). Puses vienojās par līguma priekšmetu – cedents nodod cesionāram un cesionārs pieņem cedentam piederošās prasījuma tiesības, kas izriet no šī Cesijas līguma 1.2.punktā norādītajiem dokumentiem. Cesijas līguma 1.2.punktā noteikts, ka prasījuma tiesību pamats ir SIA "EPOHOPE" parādnieka pārstāvju /pers. B/ un /pers. J/ iesniegtās 2015.gada 25.maija SIA "EPOHOPE" bilances dati un pamatojošie grāmatvedības dokumenti.

[8.1] Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Atbilstoši Civillikuma 1801.pantam cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga,

un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Atbildētājs iebildumus pret Cesijas līgumu nav cēlis. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka iepriekš minētais Cesijas līgums ir saistošs pusēm.

[9] Prasītājs ir cēlis prasību par galvenā parāda 754,12 EUR piedziņu no atbildētāja.

[9.1] Atbildētājs atzīst, ka attiecīgās parādsaistības ir pastāvējušas, bet viņš tās ir nokārtojis, veicot 754,12 EUR samaksu DIRECT MARITIME CONTRACTS LLP.

[9.2] Civillikuma 1811.pantā noteikts, ka katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i., nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu. Savukārt Civillikuma 1812.pantā noteikts, ka saistības izpildījums ir spēkā tikai tad, ja to izdarījusi un saņēmusi īstā persona īstā vietā, īstā laikā un pienācīgā kārtā.

[9.2.1] Lietā nepastāv strīds, ka atbildētājs 754,12 EUR samaksu SIA "EPOHOPE" nav veicis.

[9.3] Tiesa uzskata, ka atbildētājs nepamatoti uzskata, ka ir izpildījis attiecīgo saistību pret SIA "EPOHOPE", jo parāda samaksa nav veikta.

[10] Tiesa secina, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams galvenais parāds 754,12 EUR.

[10.1] Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

[10.1.1] Tiesa atzīst prasītājam, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei notecēšanas līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādejādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

[10.2] Tā kā tiesa prasību apmierina pilnīgi, saskaņā Civilprocesa likuma 41.pantu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 113,10 EUR par prasības pieteikumu un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

[10.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,48 EUR.

[11] Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma stāšanās spēkā.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195., 204.[1]pantu, 250.[26]pantu,

n o s p r i e d a:

1. Prasību pilnīgi apmierināt.

1. Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese B/, 871,92 EUR (astoņi simti septiņdesmit viens *euro*, 92 *euro centi*), kas sastāv no galvenā parāda 754,12 EUR, valsts nodevas 113,10 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 4,70 EUR. Samaksu veikt: kredītiestāde AS "Citadele banka", konta numurs /konta numurs/.
2. Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese B/, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/,, likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei notecēšanas līdz sprieduma izpildei. Procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru. Samaksu veikt: kredītiestāde AS "Citadele banka", konta numurs /konta numurs/.

1. Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/, par labu valstij tiesāšanās izdevumus 0,48 EUR (nulle *euro*, 48 *euro centi*), kas sastāv no ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 0,48 EUR. Samaksu veikt - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksa: saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, norādot datus personas vai lietas identificēšanai.
2. Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma stāšanās spēkā.
3. Lietas dalībnieki spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2017.gada 27.aprīlis, apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, ja pirmās instances tiesa ir nepareizi piemērojusi vai iztulkojusi materiālo tiesību normu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, ja pirmās instances tiesa ir pārkāpusi procesuālo tiesību normu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, ja pirmās instances tiesa ir nepareizi konstatējusi faktus vai nepareizi novērtējusi pierādījumus vai sniegusi nepareizu lietas apstākļu juridisko novērtējumu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnesis D.Līdacis