Lietas Nr. 11095124314
Lietas arhīva Nr. K31-0443-15/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 27.novembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Dz. Zemitāne,
piedaloties prokurorei O.Ragainei,
apsūdzētā aizstāvei zvērinātai advokātei V.Oļhovai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. C/, personas kods /personas kods/,

tiek apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Pārbaudījusi un novērtējusi tiesas izmeklēšanā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. C/ svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no glabā tu ves, un proti:

2014.gada 31. jūlijā laikā no plkst. 15.00 līdz plkst. 20.30 /pers. C/, būdams SIA "Maxima Latvija" darbinieks, atrodoties SIA „Maxima Latvija" veikalā „??xim?", Rīgā, Nometņu ielā 59b darbinieku ģērbtuvē, nolūkā izdarīt slepenu svešas kustamas mantas nolaupīšanu, atvēra skapīti, kas nebija aizslēgts, kurā veikala darbinieks /pers. E/ glabāja savas personīgas mantas, tas ir glabātuvi, un no tās paņēma /pers. E/ piederošo mobilo telefonu „Sony ?1505" ar IME1 kodu 35638505091 1747 Ls 119,99 vērtībā, kas atbilst 170,73 *euro*, pēc kā ar paņemto mobilo telefonu no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja, tādējādi to nolaupot.

Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. C/ slepeni nolaupīja no glabātuves cietušajam /pers. E/ piederošo kustamo mantu Ls 119,99 vērtībā, kas atbilst 170,73 euro.

Šādos apstākļos /pers. C/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts krimināllikuma 175. panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, atzina pilnībā, atzina cietušā /pers. E/ pieteikto kaitējuma kompensāciju 170,73 EUR apmērā un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas sēdē.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas – apsūdzētais izdarīja smagu noziegumu.

Tiesas sēdē, pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošos datus, noskaidrots, ka apsūdzētais dzimis /datums/Rīgā, neprecējies, bez apgādībā esošām personām, mācās Jaundubultu vakarskolā 8.klasē, pirms apcietinājuma nestrādāja, dzīvoja /adrese A/, agrāk sodīts (lielas 127. - 129. lapa) - 2015.gada 21.oktobrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, spriedums stājies spēkā 2015.gada 3.novembrī, sods izciests.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Nosakot soda veidu, tiesa, ievērojot Krimināllikuma 46.panta noteikumus, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un vainīgā personību, kā arī, nosakot soda mēru, ņem vērā konstatēto atbildību mīkstinošo apstākļi, to, ka nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, atzīst, ka apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir nosakāms inkriminētā panta sankcijā paredzētais sods – brīvības atņemšana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa ņem vērā arī apstākli, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, taču tas nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47.panta izpratnē, bet

tiek ņemts vērā pie soda noteikšanas.

Krimināllikuma 50.panta piektā daļa nosaka, ka ja pēc sprieduma taisīšanas vai prokurora priekšraksta par sodu sastādīšanas konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma taisīšanas vai prokurora priekšraksta par sodu sastādīšanas pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu. Savukārt tā paša panta sestajā daļā noteikts, ka šā panta kārtībā noteiktā galīgā soda kopējais apmērs vai laiks drīkst pārsniegt attiecīgajam soda veidam noteikto maksimālo apmēru vai laiku.

Kā redzams no lietas materiāliem, /pers. C/ noziedzīgu nodarījumu izdarījis 2014.gada 31.jūlijā, tas ir, pirms 2015.gada 21.oktobra Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas sprieduma.

Tādējādi pie galīgā soda noteikšanas /pers. C/ tiesa vadās pēc Krimināllikuma 50.panta nosacījumiem, ievērojot, ka apsūdzētais sodu pēc 2015.gada 21.oktobra Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas sprieduma ir pilnībā izcietis, šajā spriedumā noteikto sodu pilnībā pilnīgi saskaitot ar sodu, kas piespriests ar 2015.gada 21.oktobra Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas spriedumu.

Ņemot vērā minētos apsūdzētā personību raksturojošos un citus spriedumā norādītos apstākļus, tiesa gūst pārliecību, ka apsūdzētais, neizciešot piespriesto sodu, neturpinās izdarīt likumpārkāpumus, un, ievērojot soda individualizāciju krimināltiesībās, uzskata par iespējamu piemērot Krimināllikuma 55.pantu, apsūdzēto notiesājot nosacīti, nosakot viņam brīvības atņemšanas sodu nosacīti ar pārbaudes laiku atbilstoši Krimināllikuma 55.panta pirmās un trešās daļas noteikumiem.

Tiesa atzīst, ka tieši sods nosacītas brīvības atņemšanas veidā, spēs panākt apsūdzētā audzinošo un preventīvo funkciju, jo tiks ievērots ne tikai likumības princips, bet arī tiks panākts Krimināllikuma 35.pantā definētais mērķis – sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panākt, lai citas personas pildītu likumu un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ievērojot to, ka apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir nosakāms sods nosacītas brīvības atņemšanas veidā, apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atceļams, un apsūdzētais atbrīvojams tiesas sēžu zālē uzreiz pēc sprieduma pasludināšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta nosacījumiem reāla soda izciešanas gadījumā soda termiņā ieskaitāms laiks, ko apsūdzētais pavadījis apcietinājumā no 2015.gada 21.septembra līdz 2015.gada 27.novembrim, kā arī pavadītais laiks pēc aizturēšanas un izciestais sods pēc 2015.gada 21.oktobra Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas sprieduma no 2015. gada 4. marta līdz 2015. gada 5.martam un no 2015.gada 21.oktobra līdz 2015.gada 19.novembrim.

Cietušā /pers. E/ materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikums 170,73 EUR apmērā ir pamatots un apmierināms. Apsūdzētais ar savām darbībām nodarīja cietušajam zaudējumus, kas līdz tiesas dienai nav atlīdzināti. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu, pienākums samaksāt kompensāciju cietušajam /pers. E/ uzliekams apsūdzētajam /pers. C/.

Apsūdzētā aizstāvībai pirmstiesas kriminālprocesā un pirmās instances tiesas sēdē tika nodrošināta zvērināta advokāta piedalīšanās, par ko no valsts budžeta līdzekļiem jāizmaksā 162,22 EUR, bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu, sprieduma labprātīgas neizpildes gadījumā 30 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā, šie procesuālie izdevumi pilnā apmērā piedzenami no apsūdzētā.

Izlemjot jautājumu par lietā esošajiem lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, tiesa uzskata, ka ģērbtuves skapīša atslēga, servisa talons un aizdevuma līgums, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināmi.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodu noteikt brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, galīgo sodu /pers. C/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, pilnīgi saskaitot šajā spriedumā piespriesto sodu ar sodu, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2015.gada 21.oktobra spriedumu, brīvības atņemšana uz 7 (septiņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu.

Reāla soda izciešanas gadījumā, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta nosacījumiem, soda termiņā ieskaitīt laiku, ko apsūdzētais pavadījis apcietinājumā no 2015.gada 21.septembra līdz 2015.gada 27.novembrim, kā arī pavadīto laiku pēc aizturēšanas un izciesto sodu pēc 2015.gada 21.oktobra Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas sprieduma no 2015. gada 4. marta līdz 2015.gada 5.martam un no 2015.gada 21.oktobra līdz 2015.gada 19.novembrim.

Drošības līdzekli – apcietinājumu – atcelt, atbrīvojot /pers. C/ tiesas sēžu zālē uzreiz pēc pasludināšanas.

Cietušā/pers. E/ materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. E/, personas kods /personas kods/, kaitējuma kompensāciju 170,73 EUR (viens simts septiņdesmit *euro,* 73 centi).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij procesuālos izdevumus 162,22 EUR (viens simts sešdesmit divi *euro,* 22 centi) apmērā par advokāta darbu pirmstiesas kriminālprocesā un pirmās instances tiesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Nomaksas apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Lietiskos pierādījumus - ģērbtuves skapīša atslēgu, servisa talonu un aizdevuma līgumu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Dz. Zemitāne