Lietā Nr.129040418/21
ECLI:LV:RLPT:2018:0726.129040418.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 26.jūlijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese L.Podoļska
ar tiesas sēžu sekretāri V.Stomu
tulci I.Zlotņikovu
izskatot atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 175.panta,

konstatēja

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ķengaraga iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors A.Aleksandrovs 2018.gada 20.jūnijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC325621 par to, ka 2018.gada 4.jūnijā plkst.16.14 /adrese/ pagalmā, /pers. A/ (turpmāk – pie administratīvās atbildības saucamā persona), būdama alkohola reibuma stāvoklī, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgām prasībām, kuri pildīja dienesta pienākumus. Atteicās policijas darbiniekiem nosaukt savu vārdu, uzvārdu, personas datus, kā arī labprātīgi sekot pēc uzaicinājuma uz policijas dienesta automašīnu, lamājās uz policijas darbiniekiem ar necenzētiem vārdiem. Aizturēšanas laikā pretojās un mēģināja izrauties un aizbēgt. Atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta Latvijas APK 175.pantā.

Atbilstoši Latvijas APK 289.[16]panta pirmajai daļai šā kodeksa 213.pantā paredzētās administratīvo pārkāpumu lietas izskata mutvārdu procesā, taisot spriedumu šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā noteiktajā kārtībā, un gadījumos, kas nav noregulēti šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā, piemērojot divdesmit trešajā „a" nodaļā noteikto regulējumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Pie administratīvās atbildības saucamā persona tiesas sēdē paskaidroja, ka mājās bija izdzērusi divas bundžas alus, pēc kā izgāja ārā parunāt ar dēla draugiem. Alkohola nevienam līdzi nebija, iespējams, skaļi runāja. Kad pienāca klāt policijas darbinieki, neuzskatīja par vajadzīgu celties, jo neuzskata sevi par alkoholiķi. Atteicās doties uz policijas transportlīdzekli un braukt līdzi. Policijas darbinieki uzreiz teica, ka būs jābrauc uz iecirkni, kur veiks alkohola pārbaudi. Pārējie aizgāja, jo negribēja veikt alkohola pārbaudi. Pati negāja prom, jo neko nebija izdarījusi, lai bēgtu prom. Policijas darbinieki ar varu aizveda uz dienesta transportlīdzekli. Paziņa visu notikušo filmēja ar telefonu. Policijas darbinieki neprasīja personas datus. Iecirknī atteicās veikt alkohola pārbaudi, pēc kā nogādāja Tvaika ielā, kur arī atteicās veikt pārbaudi. Pagalmā neko sliktu nedarīja, negrūstījās, nekādas prasības no policijas darbinieku puses nebija. Atzīst, ka izrādīja pretošanos aizturēšanai, lamājās un atteicās doties uz policijas transportlīdzekli.

Noklausījusies paskaidrojumus, pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka ir pamats pie administratīvās atbildības saucamās personas vainas konstatācijai, saukšanai pie administratīvās atbildības un sodīšanai pēc Latvijas APK 175.panta.

Atbilstoši likuma „Par policiju" 10.panta pirmās daļas 6.punktam saskaņā ar policijas uzdevumiem policijas darbinieka pamatpienākumi atbilstoši dienesta kompetencei ir novērst un pārtraukt administratīvos pārkāpumus, noskaidrot vainīgos, savas kompetences ietvaros sastādīt protokolus, izskatīt lietas par šiem pārtraukumiem vai arī nodot tās izskatīšanai pēc pakļautības.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 12.panta pirmās daļas 1., 4.punktu policijas darbiniekam pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei ir tiesības: prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi, kā arī pielietot pret likumpārkāpējiem paredzētos piespiedu līdzekļus; sastādīt protokolus par administratīvajiem pārkāpumiem; likumā paredzētajos gadījumos un kārtībā nogādāt policijas iestādē likumpārkāpējus, izdarīt viņu personas apskati, mantu un dokumentu izņemšanu un apskati, administratīvi aizturēt likumpārkāpējus un veikt citus likumā noteiktos pasākumus administratīvo pārkāpumu lietvedības nodrošināšanai, kā arī piemērot viņiem administratīvos sodus vai noteiktā kārtībā nosūtīt protokolus pēc piekritības.

Turklāt likuma „Par policiju" 22.panta pirmā daļa nosaka, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Policijas darbinieks atrodas valsts aizsardzībā, viņa godu un cieņu aizsargā valsts. Policijas darbinieka goda aizskaršana, pretošanās viņam, viņa dzīvības un veselības apdraudējums, kā arī rīcība, kura traucē pildīt dienesta pienākumus, ir sodāma Latvijas Republikas likumos noteiktajā kārtībā.

Atbilstoši Latvijas APK 243.panta pirmās daļas noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Latvijas APK 243.panta piektā daļa nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Turklāt atbilstoši minētā panta astotajai daļai, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Latvijas APK 243.[1]pants paredz šādus pierādīšanas līdzekļus: 1) pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; 2) personu liecības; 3) eksperta atzinums; 4) kompetentās institūcijas atzinums; 5) dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; 6) elektroniskie pierādījumi; 7) procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; 8) lietiskie pierādījumi.

Saskaņā ar Latvijas APK 244.pantu institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Pie administratīvās atbildības saucamās personas vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta pilnībā ar tiesas sēdē sniegtajiem

paskaidrojumiem, ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC325621 (lietas 5.lapa), ar policijas darbinieku ziņojumiem (lietas 6.-7.lapa), ar personas aizturēšanas protokolu (lietas 8.lapa) un pārējiem lietas materiāliem, kas atbilst Latvijas APK prasībām.

Tādējādi tiesa atzīst, ka ir objektīvi apstiprināts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas fakts un tā izdarīšanas apstākļi, kā arī ir pilnībā pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs.

Latvijas APK 175.pantā noteikts, ka par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Atbilstoši Latvijas APK 32.panta pirmajai un otrajai daļai sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka pie administratīvās atbildības saucamās personas izdarītais pārkāpums ir vērsts pret noteikto pārvaldes kārtību.

Par pie administratīvās atbildības saucamās personas personību noskaidrots, ka viņas deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/, strādā SIA /nosaukums/, sētniece, ienākumi 400 *euro*, personu apgādībā nav, iepriekš administratīvi sodīta.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu pie administratīvās atbildības saucamās personas atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu par pie administratīvās atbildības saucamās personas atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka administratīvais pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu ietekmē, ko apliecina 2018.gada 4.jūnija medicīniskās pārbaudes protokols Nr.3106 (lietas 10.lapa).

Ņemot vērā konstatētos apstākļus un administratīvā soda mērķi, pie administratīvās atbildības saucamai personai ir nosakāms Latvijas APK 175.panta sankcijas ietvaros paredzētais naudas sods.

Latvijas APK 299.panta pirmā daļa nosaka, ka pārkāpējam naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad viņam izsniegts lēmums par naudas soda uzlikšanu, bet, ja šāds lēmums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, - ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts.

Saskaņā ar APK 258.panta trešo daļu, persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 2.jūnija noteikumu Nr.394 „Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" 40.punktam, ja medicīnisko pārbaudi veic, pamatojoties uz šo noteikumu 6.punktā minēto nosūtījumu un medicīniskajā pārbaudē konstatē šo noteikumu 28.punktā minēto alkohola koncentrāciju vai šo noteikumu 29.5., 29.6., 29.8., 29.9. vai 29.10.apakšpunktā minēto stāvokli, pārbaudes izdevumus sedz pārbaudāmā persona, iemaksājot attiecīgo summu nosūtītāja budžeta kontā.

Kā redzams no lietas materiāliem, pie administratīvās atbildības saucamajai personai alkohola koncentrācijas noteikšanai veikta medicīniskā pārbaude un konstatēts alkohola reibums klīniski (lietas 10.lapa), līdz ar to izdevumi 31,30 *euro* apmērā par pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai jāsedz pie administratīvās atbildības saucamai personai.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 1.pantu, 8.pantu, 9.pantu, 22.pantu, 32.panta pirmo un otro daļu, 34.pantu, 175.pantu, 238.pantu, 243.pantu, 243.^{1}pantu, 244.pantu, 258.pantu, 272.pantu, 274.pantu, 276.pantu, 289.^{6}panta septīto un astoto daļu, 289.^{13}panta pirmo un otro daļu, 289.^{16}panta pirmo un ceturto daļu, 289.^{17}panta pirmo un otro daļu, 289.^{18}panta pirmo daļu, 299.panta pirmo daļu tiesa

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/ administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā un sodīt ar naudas sodu 15 EUR (piecpadsmit *euro*) apmērā.

Naudas sods 30 dienu laikā iemaksājams valsts budžetā - saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas NMR 90000050138, konts Nr.LV34TREL1060191011100, kods TRELV22, iemaksas mērķis: *spriedums lietā Nr.129040418/21.*

Pēc naudas soda nomaksas nekavējoties klātienē, pasta sūtījumā vai elektroniski iesniegt maksājumu apliecinošu dokumentu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, norādot lietas numuru.

Noteikt, ka /pers. A/, personas kods /personas kods/ labprātīgi 30 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā jāsedz izdevumi EUR 31,30 (trīsdesmit viena *euro* 30 centu) apmērā par medicīnisko pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai, maksājot kontā - saņēmējs: Valsts policija, Banka: Valsts kase; reģistrācijas Nr.90000099040, bankas kods: TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000, iemaksas mērķis: */pers. A/, 2018.gada 20.jūnija administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC325621.*

Pēc medicīniskās pārbaudes izdevumu nomaksas nekavējoties iesniegt maksājumu apliecinošu dokumentu Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Latgales iecirknī Gogoļa ielā 7A, Rīgā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no tā pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Spriedums sastādīts 2018.gada 26.jūlijā un pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 27.jūlijā.

Tiesnese L.Podoļska