ECLI:LV:RIRT:2019:0703.11520096318.2.S
Lieta Nr.11520096318

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2019.gada 3.jūlijā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Biteniece
piedaloties prokuroram J.Balodim,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, kā arī izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

2018.gada 25.decembrī, ap plkst.18.01, /pers. A/, ar tiešu nodomu, vadīja automašīnu Citroen Berlingo, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Stopiņu novadā, Dreiliņos, pa autoceļu V32, pie šī autoceļa un Dauguļu ielas krustojuma, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, ar alkohola saturu izelpotajā gaisā 2,08 promiles. Turklāt, tādā veidā /pers. A/ tīši izvairījās no viņam piespriestā tiesību ierobežošanas soda, jo saskaņā ar 2018.gada 16.maija Rīgas rajona tiesas spriedumu, transportlīdzekļa vadīšanas tiesības viņam tika atņemtas uz 4 gadiem.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.pantā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētajās apsūdzībās pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un Krimināllikuma 312.panta atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un uzturēja pirmstiesas procesā izteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un procesuālās sekas.

Sakarā ar to, ka apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.pantā un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tas apstiprina apsūdzētā vainu, procesā iesaistītās personas neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, par ko viņam celta apsūdzība, ir pierādīta.

Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgiem nodarījumiem un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.pana trešās daļas nosacījumiem, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kādi paredzēti Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.pantā ir mazāk smagi noziedzīgi nodarījumi.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms par šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu un, nosakot sodu un tā mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesas sēdē pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņam ir deklarētā un faktiskā dzīvesvietas adrese /adrese A/, neprecējies, apgādībā divas nepilngadīgas personas, nestrādā, agrāk sodīts, invaliditātes nav.

No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais ir iepriekš sodīts, tajā skaitā par noziedzīgiem nodarījumiem pret satiksmes drošību, ko apstiprina izdruka no Iekšlietu ministrijas Informācijas centra (lietas 32.-36.lapas).

Iepriekš sodīts pēdējo reizi ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 16.maija spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, kur sods noteikts piespiedu darbs uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem (lietas 3.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem, tiesa atzīst par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem, tiesa atzīst par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā augstākminēto, proti, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus un prokurora viedokli par soda noteikšanu piespiedu darbu veidā, piemērojot papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. A/ sods par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā nosakāms piespiedu darba veidā, piemērojot papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību

atņemšana un Krimināllikuma 312.pantā nosakāms piespiedu darba veidā atbilstoši sankcijai.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā /pers. A/ personību, ar noziedzīgo nodarījumu radītās sekas, to, ka tika konstatēts apsūdzētā atbildību mīkstinošs un pastiprinošs apstāklis, attieksmi pret izdarīto, ka apsūdzētais iepriekš sodīts.

Izvērtējusi iepriekš minētos apstākļus, tiesa ir guvusi pārliecību, ka tieši piespiedu darbs sasniegs Krimināllikumā noteikto soda mērķi t.i. sodīt un atturēt personu no turpmākas noziedzīgas darbības, un apsūdzētais neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus.

Citu, sankcijā paredzēto pamatsodu piemērošanu, tiesa atzīst par soda mērķim un apsūdzētā personībai neatbilstošu un noteiktos sodus tiesa nevērtē, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2014.gada Tiesu prakses apkopojumu "Tiesas nolēmumu struktūra un saturs lietā par vairākiem vienveidīgiem noziedzīgiem nodarījumiem", kas apspriests Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta tiesnešu sapulcē un atzīts par publiskojamu, proti, tiesai jāmotivē, kāpēc kādu no sodiem piemēro, nevis kāpēc kādu no tiem nepiemēro.

Krimināllikuma 50.panta pirmā daļa nosaka, ka ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Ievērojot to, ka apsūdzētais ir izdarījis vairākus noziedzīgus nodarījumus, tad, lai sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības būtu adekvāts izdarīto noziedzīgo nodarījumu skaitam un soda noteikšanas vispārīgajiem principiem, sods apsūdzētajam nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu.

Krimināllikuma 51.panta pirmā daļa noteic, ka ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

No lietai pievienotā Rīgas rajona tiesas 2018.gada 16.maija sprieduma redzams, ka /pers. A/ sods noteikts piespiedu darbs uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2018.gada 29.maijā. Pamatsods un papildsods nav izciests.

Ievērojot lietā konstatēto, apsūdzētais noziegumus izskatāmajā lietā izdarīja 2018.gada 25.decembrī, pēc minētā sprieduma stāšanās spēkā, tad tiesa secina, ka apsūdzētajam galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 16.maija spriedumu, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 52.pantu piespiedu darbu soda izciešanas termiņā ieskaitāms šajā lietā aizturēšanā pavadītais laiks no 2018.gada 25.decembrim līdz 2018.gada 26.decembrim.

Tiesa atzīst par iespējamu piemērot daļēju sodu saskaitīšanas principu.

Lemjot jautājumu par papildsoda, transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas piemērošanas termiņu, tiesa izvērtē lietā konstatētos apstākļus, tajā skaitā diennakts laiku un vietu, kur izdarīts noziedzīgs nodarījums, to, ka administratīvajā kārtā par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola ietekmē, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, ir paredzēta transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana uz četriem gadiem. Apsūdzētajam nozieguma izdarīšanas laikā konstatētais alkohola saturs izelpotajā gaisā bija 2,08 promiles.

A r 2018.gada 26.decembra Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes Satiksmes noziegumu izmeklēšanas biroja vecākā inspektora lēmumu /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 23.lapa).

Drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – apsūdzētajam atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Lietā radušies procesuālie izdevumi 15,65 *euro* sakarā ar apsūdzētajam veikto alkohola pārbaudi, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta septīto[1] daļu tie piedzenami no apsūdzētā (lietas 31.lapa).

Par transportlīdzekļa *Citroen Berlingo*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, nogādāšanu glabāšanai un transportlīdzekļa glabāšanu Nodrošinājuma valsts aģentūrai radušies izdevumi 153,24 *euro* apmērā, ko apstiprina Nodrošinājuma valsts aģentūras 2019.gada 7.janvāra izdevumu aprēķins Nr.49 (lietas 29.lapa).

Tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 368.panta trešajā, ceturtajā vai piektajā daļā paredzētos apstākļus, kas būtu par pamatu atbrīvot apsūdzēto /pers. A/ no procesuālo izdevumu piedziņas, tādēļ procesuālie izdevumi 153,24 *euro* apmērā piedzenami no /pers. A/ valsts labā.

Saskaņā ar Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, apsūdzētajam ir pienākums desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas reģistrēties Valsts probācijas dienestā pēc deklarētās dzīves vietas.

Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 520.pantu, tiesa

nosprieda:

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma **262.panta pirmajā daļā** un sodīt ar piespiedu darbu uz 250 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma **312.pantā** un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības ar piespiedu darbu uz 300 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas nav izciests ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 16.maija spriedumu, un **galīgo sodu** /pers. A/ noteikt **piespiedu darbu uz 320 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 6 gadiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo daļu soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2018.gada 25.decembra līdz 2018.gada 26.decembrim, kas atbilst sešpadsmit piespiedu darba stundām.

Atstāt negrozītu drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā, līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no apsūdzētā par labu valstij procesuālos izdevumus 15,65 *euro* par alkohola koncentrācijas noteikšanu, nosakot termiņu

sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālos izdevumus ieskaitīt: Valsts policijas budžeta kontā: saņēmējs Valsts policija, reģ.nr.90000099040, bankas kods: TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis: krimināllietas numurs Nr.11520096318, parādnieka vārds uzvārds, personas kods. Maksājumu apliecinoši dokumenti jāiesniedz Rīgas rajona tiesā. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām nesamaksātie procesuālie izdevumi piedzenami piespiedu kārtā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus 153,24 *euro* par transportlīdzekļa *Citroen Berlingo,* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, glabāšanu, pārvietošanu, iznīcināšanu un realizāciju, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālos izdevumus ieskaitīt: Nodrošinājuma valsts aģentūra reģ. Nr.90009112024, konta Nr.LV86TREL2140651020000, Valsts kase, kods TRELLV22, mērķis: /pers. A/, personas kods /pers. kods/, *Citroen Berlingo*, /reģistrācijas numurs/, un maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Pilno spriedumu var pārsūdzēt daļā par noteikto sodu vai pieļautajiem procesuāliem pārkāpumiem desmit dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2019.gada 29.jūlijā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Biteniece