Lietas Nr. C33434116
Lietvedības Nr.C-4341-16/21

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Siguldā, 2016.gada 8.augustā

Rīgas rajona tiesa

tiesnese V.Grebežniece

rakstveida procesā izskatīja civillietu Rīgas pašvaldības Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas satiksme", vienotās reģistrācijas Nr.40003619950, maza apmēra prasībā pret Sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, vienotās reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 12.februārī tiesā saņemta prasītāja Rīgas pašvaldības Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk-SIA) „Rīgas satiksme" maza apmēra prasība pret SIA /Nosaukums A/ par naudas piedziņu. Pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu prasītājs pieteikumā tiesai lūdzis piedzīt no atbildētāja pamatparādu 1900,00 *euro* un tiesas izdevumus. Prasītājs norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmās daļas noteikumiem 2016.gada 18.februārī atbildētājam uz juridisko adresi ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai par celto prasību līdz 2016.gada 16.martam. (l.l.24)

No Tiesu informatīvajā sistēmā pieejamās Uzņēmuma reģistra informācijas redzams, ka SIA /Nosaukums A/, vienotās reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese ir /adrese/. (l.l.22)

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu „Ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta" .

Pie šādiem apstākļiem, tiesas uzskata, ka atbildētājam par tiesvedības ierosināšanu ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Paskaidrojumus atbildētājs nav iesniedzis tiesai, lietas izskatīšanu tiesas sēdē nav lūdzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un sprieduma pieejamības datumu, pusēm paziņots 2016.gada 22.jūlijā. (l.l.29)

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Pie apstākļiem, ka puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietai pievienots 2014.gada 22.septembrī starp prasītāju kā sabiedrību un atbildētāju kā lietotāju noslēgtais Līgums par autostāvvietas lietošanu Nr.LIG/2014/450, saskaņā ar kura 2.1.punktu sabiedrība uz būvniecības laiku nodevusi lietotājam Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietas piecu transportlīdzekļu novietošanai ielu sarkano līniju robežās, kas atrodas Rīgā, Elizabetes ielā 4, kas tiks izmantotas sastatņu un gājēju tuneļa gar minēto nekustamo īpašumu montāžai un lietošanai. Līguma 2.2.punktā noteikts, līguma darbības laiks no 2014.gada 22.septembra līdz 2014.gada 30.novembrim. Līguma 3.1.punktā noteikta vienas stundas tarifa likme (PVN t.sk.), par pirmo lietošanas stundu 1,42 *euro*, bet par katru nākamo stundu 2,28 *euro*. (l.l.10-13).

Prasītājs norādījis, ka atbildētājs pielīgto teritoriju izmantojis 21 darba dienu un piecas sestdienas un atbilstoši līguma 5.1.punktam, 2015.gada 30.janvārī prasītājs izrakstījis rēķinu Nr.RS15R00373, par kopējo summu 3217,00 *euro*, kuru nosūtījis atbildētājam. Tāpat prasītājs norādījis, ka atbildētājs veicis daļēju rēķina apmaksu samaksājot prasītājam 1317,00 *euro*, līdz ar ko nenomaksātā parāda summa ir 1900,00 *euro*. Rēķina apmaksas termiņš - 2015.gada 13.februāris noteikts atbilstoši līguma 5.2. punktā pielīgtajam rēķinu apmaksas termiņam. (l.l.11, 14)

Tiesa konstatē, ka pušu līgumā noteikta norēķinu kārtība un termiņi.

Prasības pieteikumā prasītājs apliecinājis, ka atbildētājs savas saistības pret prasītāju nav pilnībā izpildījis.

Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasību, kā arī nav apstrīdējis prasības summas aprēķinu un apmēru, lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētājs būtu samaksājis prasītājam parādu, tāpēc, ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikto, lietā esošo pierādījumu kopums nerada šaubas tiesai par piedzenamās summas parāda 1900,00 *euro* apmērā esamību.

2016.gada 5.janvārī prasītājs vērsies pie atbildētāja ar pirmstiesas brīdinājumu par saistību izpildi un lūdzis izpildīt parādsaistības līdz 2016.gada 22.janvārim. (l.l.16-17)

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda tie fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tādejādi tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veiktā parāda pamatotību un aprēķināto prasības summu, jo atbildētājs to nav apstrīdējis. Atbilstoši Civillikuma 1838. pantam, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs iebildumus prasītājam nav izteicis, nav iesniedzis pierādījumus, ka apmaksa būtu veikta, nav sniedzis paskaidrojumus vai apstrīdējis pielīgto saistību neizpildi no prasītāja puses, līdz ar to prasība ir apmierināma un no atbildētāja prasītāja labā piedzenams pamatparāds

1900,00 *euro*.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus.

Sekojoši no atbildētāja piedzenama par labu prasītājam samaksātā valsts nodeva 285,00 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro*, bet kopā 289,70 *euro*.

No lietas materiāliem – ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu uzskaitījuma (2. lietas lapa) redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu sastāda 6,20 *euro*, tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītāja samaksātos 4,70 *euro*, 1,50 *euro* (viens *euro* un 50 centi) apmērā piedzenami no atbildētāja valsts labā.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkta, 39.panta pirmās daļas 5.punkta, 41.panta pirmās daļas, 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25,] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/", vienotās reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu Rīgas pašvaldības Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas satiksme", vienotās reģistrācijas Nr.40003619950, pamatparādu 1900,00 *euro* un tiesas izdevumus 289,70 *euro*, bet **kopsummā 2189,70 *euro* (divi tūkstoši viens simts astoņdesmit deviņi euro un 70 centi).** Piedzenamā summa iemaksājama Rīgas pašvaldības Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas satiksme", vienotās reģistrācijas Nr.40003619950, norēķinu kontā AS „Citadele banka", Nr. LV56 PARX 0006 0486 41565.

Piedzīt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, **valsts labā** ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,50 *euro* (viens *euro* un 50 centi). Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī norādāms lietas numurs. **Dokuments, kas apliecina minēto izdevumu samaksu iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, Šveices ielā 27.**

Noteikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīga rajona tiesā.

Tiesnese: /V.Grebežniece/