Lietas Nr. 11130054413
Lietas arhīva Nr. K39-0176-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2014.gada 10.septembrī

Valmieras rajona tiesas
tiesnese A.Sīmane
ar tiesas sēdes sekretāri I.Bergmani,
piedaloties prokuroram A.Bērziņam,
zvērinātai advokātei G.Vanagai
izskatīja atklātā tiesas sēdē Valmierā, Garā ielā 5, krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.
Tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ saukts pie krimināatbildības un nodots tiesai par zādzības izdarīšanu nelielā apmērā.
/pers. A/ 2013.gada 17.aprīlī ap pulksten 19.45, atrodoties uz ielas pie ēkas /adrese/, aiz mantkārīgām tieksmēm, atklāti, tas ir, izņemot no rokas, nozaga /pers. B/ piederošo mobilo telefonu SAMSUNG Ls 90 jeb Eur 128,06 vērtībā un no notikuma vietas ar velosipēdu aizbrauca, tādā veidā nodarot cietušai materiālos zaudējumus iepriekš minētās summas apmērā.
Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.
/pers. A/ saukts pie krimināatbildības un nodots tiesai par zādzības izdarīšanu nelielā apmērā.
/pers. A/ 2013.gada 26.jūnijā ap pulksten 16.50, atrodoties Valmierā, Georga Apiņa ielā 27 B, veikala „TOP" iekšpagalma teritorijā, aiz mantkārīgām tieksmēm, slepeni nozaga, tas ir, paņēma un no notikuma vietas aizbrauca ar /pers. D/ piederošo velosipēdu „MERIDA" Ls 100 jeb Eur 142,29 vērtībā, tādā veidā nodarot cietušai materiālos zaudējumus iepriekš minētās summas apmērā.
Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.
/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.
/pers. A/ 2013.gada 3.jūlijā ap pulksten 15.15, atrodoties /adrese/ kāpņu telpā ar dzīvokļu numuriem 15 - 28, aiz mantkārīgām tieksmēm, slepeni nozaga, pie dzīvokļa Nr.16 durvīm novietoto, /pers. E/ piederošo celofāna maisu ar tajā esošām mantām- sporta kostīms „Nike" bikses un jaka kopējā vērtībā Ls 50 jeb Eur 71,14 vērtībā, balti šorti Ls 5 jeb Eur 7,11 vērtībā, baltas krāsas sporta krekls Ls 5 jeb Eur 7,11 vērtībā, pelēkas krāsas zeķu pāris Ls 1 jeb Eur 1,41 vērtībā, vīriešu apakšbikses Ls 1 jeb Eur l,41 vērtībā, melnu kreklu un šortus ar rūtiņām bez vērtības, tādā veidā nodarot cietušam kopējos materiālos zaudējumus Eur 88,18 apmērā.
Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai tiesā tika iesniegts 2013.gada 13.decembrī ar Valsts probācijas dienesta Valmieras teritoriālās struktūrvienības referentes Aijas Eversones starpniecību noslēgts izlīgums starp apsūdzēto /pers. A/ un cietušo /pers. D/, kurā norādīts, ka izlīgums slēgts labprātīgi, cietušai ir atgriezts nozagtais velosipēds, līdz ar to viņai pret apsūdzēto ne morālu, ne materiālu pretenziju nav, viņai ir izskaidrotas izlīguma slēgšanas sekas par kriminālprocesa izbeigšanu.

Bez tam tiesas izmeklēšanas laikā tiesā tika iesniegts 2014.gada 3.jūnijā ar Valsts probācijas dienesta Valmieras teritoriālās struktūrvienības referentes Aijas Eversones starpniecību noslēgts izlīgums starp apsūdzēto /pers. A/ un cietušo /pers. B/, kurā norādīts, ka izlīgums slēgts labprātīgi, apsūdzētais cietušai ir atlīdzinājis viņai radīto zaudējumu Eur 10, līdz ar to viņai pret apsūdzēto ne morālu, ne materiālu pretenziju nav, viņai ir izskaidrotas izlīguma slēgšanas sekas par kriminālprocesa izbeigšanu.

Apsūdzētais/pers. A/ savu vainu zādzību izdarīšanā, kur noslēgti izlīgumi atzina, nožēloja izdarīto.

Zvērināta advokāte Ginta Vanaga lūdza tiesu, pamatojoties uz noslēgtajiem izlīgumiem, kriminālprocesus izbeigt. Prokuroram Armandam Bērziņam nebija iebildumi pret noslēgtajiem izlīgumiem, un viņš lūdza, pamatojoties uz cietušo un apsūdzētā labprātīgi noslēgtajiem izlīgumiem, izbeigt kriminālprocesus par velosipēda zādzību cietušai /pers. D/ un mobilā telefona zādzību /pers. B/.

Pie šādiem apstākļiem, ka krimināllietā ir panākts cietušā izlīgums ar apsūdzēto, ka tas noslēgts labprātīgi, un tiesai nav pamata apšaubīt tā noslēgšanas apstākļus un tiesiskumu, ka puses saprot izlīguma sekas, tad atbilstoši Kriminālprocesa likuma 7.panta otrajai daļai, kurā noteikts, ka „Par Krimināllikuma ... 180.pantā... paredzēto nodarījumu krimināprocesu uzsāk, ja saņemts pieteikums no personas, kurai nodarīts kaitējums", un Krimināprocesa likuma 377.panta 9.punktam, kurā noteikts, ka krimināprocesa nepieļaujošs apstāklis ir, ja „noticis cietušā un aizdomās turētā vai apsūdzētā izlīgums tādā krimināprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata", atzīst, ka ir pieņemami tiesā iesniegtie izlīgumi ar cietušām /pers. D/ un /pers. B/ un krimināprocesi šajās daļās izbeidzami.

Lieta tika iztiesāta bez cietušā /pers. E/ piedalīšanās, kurš pirmstiesas izmeklēšanas laikā pieteicis kompensāciju par viņam nodarīto kaitējumu Eur 21,34 apmērā.

Apsūdzētais/pers. A/ savu vainu šajā zādzības epizodē atzina un nožēloja izdarīto atzina /pers. E/ pieteikto kompensāciju Eur 21,34 apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaude šajā zādzības epizodē netika izdarīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ noziedzīgā rīcība ir pareizi kvalificēta pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo ir pierādīts fakts, ka apsūdzētais izdarīja zādzību nelielā apmērā, radot kaitējumu cietušam /pers. E/. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta un apsūdzētais par izdarīto pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir sodāms.

Kriminālprocesa likuma 521.pantā noteikts, ka tiesa var taisīt notiesājošu spriedumu, nepiespriežot sodu, ja konstatē šā likuma 379.panta pirmās daļas 1.un 3.punktā minētos apstākļus. Kriminālprocesa likuma 379.panta pirmās daļas 1. punktā un Krimināllikuma 58.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka tiesa var izbeigt kriminālprocesu, ja izdarīts noziedzīgs nodarījums, kuram ir noziedzīga nodarījuma pazīmes, bet ar kuru nav radīts tāds kaitējums, lai piespriestu krimināsodu. Apsūdzētais/pers. A/ ir izdarījis mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu. Cietušais ir pieteicis kompensācijas pieteikumu par Eur 21,34. Tiesa, ņemot vērā šī radītā kaitējuma apmēru, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma smagumu, apsūdzētā personību, ka ir otrās grupas invalīds sakarā ar psihiskās veselības traucējumiem, ņemot vērā atbildību mīkstinošo apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, ka /pers. A/ sevi par vainīgu atzīst, nožēlo izdarīto, ka atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu viņa rīcībā netiek konstatēti, uzskata, ka pret apsūdzēto /pers. A/ taisnīgs krimināltiesisko attiecību noregulējums iespējams arī bez krimināsoda piespriešanas.

Ņemot vērā, ka ir zudis drošības līdzekļa piemērošanas pamats, /pers. A/ ir atceļams piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā.

Lietiskie pierādījumi – krekls, glabājas pie kriminālprocesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu, atgriežams /pers. A/, zīmītes, glabājas pie kriminālprocesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu, iznīcināmas, 2 gb CD, glabājas pie kriminālprocesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu, iznīcināmi.

Cietušās/pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā pieteiktais kompensācijas pieteikums noraidāms, jo cietusī slēgusi izlīgumu ar apsūdzēto, kurā norādīts, ka viņai nav ne materiālu, ne morālu pretenziju pret apsūdzēto /pers. A/.

Tiesa atzīst, ka no apsūdzētā par labu cietušam /pers. E/ piedzenams nodarītais un neatlīdzinātais kaitējumu Eur 21,34 apmērā, jo zaudējums radās apsūdzētā prettiesiskas rīcības rezultātā un līdz tiesas sēdei tas nav atlīdzināts. Saskaņā ar Civillikuma 1635.pantu, katrs tiesību aizskārums, t.i., katra pati par sevi neatļauta darbība, dod tam, kam tā kaitējusi, tiesību prasīt apmierinājumu no aizskārēja. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Tiesa, ņemot vērā to, ka aizstāve /pers. J/ apsūdzētā /pers. A/ aizstāvībai kriminālprocesā ir pieaicināta pēc procesa virzītāju norīkojuma, apsūdzētajam ir noteikta 2.grupas invaliditāte dēļ psihiskās veselības traucējumiem un šādām personām saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 4.punktu aizstāvja piedalīšanās ir obligāta, uzskatot, ka veselības traucējuma dēļ persona pati nespēj pilnībā izmantot savas procesuālās tiesības, atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta piekto daļu /pers. A/ ir pilnībā atbrīvojams no samaksas par aizstāves juridisko palīdzību, un samaksa par aizstāves sniegto juridisko palīdzību sedzama no valsts līdzekļiem.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 7.panta otro daļu, 377.panta 9.punktu, 481.panta pirmās daļas 1.punktu, 511, 512, 513, 514, 518, 520, 521, 523.pantiem, 379.panta pirmās daļas 1.punktu

n o s p r i e d a

Kriminālprocesu **/pers. A/** apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par zādzības /izdarīta 2013.gada 17.aprīlī / izdarīšanu nelielā apmērā izbeigt.

Kriminālprocesu **/pers. A/** apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par zādzības /izdarīta 2013.gada 26.jūnijā / izdarīšanu nelielā apmērā izbeigt.

/pers. A/ atzīt par vainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par zādzības /izdarīta 2013.gada 3.jūlijā / izdarīšanu nelielā apmērā, nepiespriežot **/pers. A/** sodu.

Atcelt piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Lietiskos pierādījumus – kreklu, glabājas pie kriminālprocesa, atgriezt /pers. A/, zīmītes, glabājas pie kriminālprocesa, iznīcināt, 2 gb CD, glabājas pie kriminālprocesa, iznīcināt.

Cietušās/pers. B/ kompensācijas pieteikumu noraidīt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. E/ nodarīto kaitējumu Eur 21,34 apmērā.

Samaksāt no valsts budžeta līdzekļiem zvērinātai advokātei Gintai Vanagai par darbu pirmstiesas un tiesas izmeklēšanas laikā, aizstāvot /pers. A/, atbrīvojot viņu no minēto izdevumu piedziņas valsts labā.

Spriedums pārsūdzams, noprotestējams 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā no pilna sprieduma pieejamības, iesniedzot sūdzību, protestu Valmieras rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2014.gada 18.septembrī.

Tiesnese A.Sīmane