Lieta Nr.C28305514
Lietas arhīva Nr.C 0178-15/05

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2015.gada 28.aprīlī, Bauskā

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Tikuma
ar sekretāri K.Šlosbergu,
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers.P/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu **SIA „Belvedere Distribution"** prasībā pret **SIA „Alconet"** par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a:

SIA „Belvedere Distribution" (turpmāk – Prasītājs) cēla Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā prasību pret SIA „Alconet" (turpmāk – Atbildētājs) par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka starp Prasītāju un Atbildētāju panākta vienošanās, saskaņā ar kuru Prasītājs apņēmās piegādāt Atbildētājam alkoholiskos izstrādājumus, bet Atbildētājs apņēmās maksāt par piegādāto apjomu.

Prasītājs no 2013.gada 22.augusta līdz 2013.gada 31.oktobrim piegādāja Atbildētājam 1116 alkoholisko izstrādājumu vienības par kopējo summu 6375,92 *euro*. Piegādes faktu apstiprina pavadzīmes: BD3137, BD3266, BD3604, BD3475, BD3333, BD3202, BD3201, BD3020 un BD2955.

2014.gada 12.februārī un 11.martā Prasītājs nosūtīja Atbildētājam pretenzijas, jo Atbildētājs vēl nebija atmaksājis savu parādu.

Prasītājs saistības pret Atbildētāju izpildīja, veicot alkoholisko izstrādājumu piegādi Atbildētājam, līdz ar to ir tiesīgs prasīt no Atbildētāja saistību izpildi.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1591., 2021., 1753., 1756.pantu.

Lūdz piedzīt no Atbildētāja pamatparādu 6375,92 *euro*, likumiskos procentus 68,64 *euro* un noteikt Prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus no neatmaksātās pamatparāda summas par laika posmu līdz pilnīgai sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 56.panta sestā daļa paredz, ka *tiesas dokumentus juridiskai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses.*

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa nosūtīja Atbildētājam prasības pieteikumu saskaņā ar CPL 56.pantu uz juridisko adresi.

Atbildētājs paskaidrojumu neiesniedza.

Lieta nodota izskatīšanai Bauskas rajona tiesai.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja atbilstoši prasības pieteikumā norādītajam pamatojumam. Paskaidroja, ka daļēja samaksa tika veikta, parāds atlika 6375,92 apmērā. Iebildumi par preci no Atbildētāja nav saņemti. Uz vakardienu Atbildētājs saistības nebija izpildījis.

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu tika paziņots CPL 56.panta sestajā daļā noteiktā kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz Komercreģistrā norādīto Atbildētāja juridisko adresi (lietas 48.lapa). Sūtījums saņemts atpakaļ kā neizsniegts (lietas 46.-47.lapa).

Tiesai nav ziņoti pārstāvja neierašanās iemesli.

CPL 56.^{1}panta otrā daļa nosaka, ka *tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz [..] juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.*

Tiesa atzīst, ka lieta skatāma bez Atbildētāja pārstāvja klātbūtnes, jo par sēdi paziņots, nav konstatēti neierašanos attaisnojoši iemesli. Tiesas rīcībā nav nekādu ziņu par tādu objektīvu apstākļu pastāvēšanu, kas neatkarīgi no Atbildētāja gribas ir bijuši šķērslis saņemt dokumentus juridiskajā adresē. Citu adresi saziņai ar tiesu Atbildētājs nav ziņojis.

CPL 208.^{1}pants nosaka, ka *aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.*

Tiesa konstatē, ka lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums, jo Atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumu par prasību un Atbildētāja pārstāvis nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, lai gan par sēdi paziņots un prasības pieteikums Atbildētājam nosūtīts atbilstoši CPL normām. Tiesa nekonstatē CPL 208.^{1}panta trešajā daļā noteiktos ierobežojumus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Noklausījusies Prasītāja pārstāves paskaidrojumus, iepazinusies un novērtējusi iesniegtos rakstveida pierādījumus, izskaidrojusi lietas dalībniekiem procesuālās tiesības un pienākumus, kas bija saprotams, tiesa atzina, ka prasība apmierināma pilnībā.

Civillikuma (turpmāk – CL) 1402.pants nosaka, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

CL 1511.pants nosaka, ka *līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).*

CL 1512.pants nosaka, ka *pie katra saistību līguma būtības pieder vienas pusei apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums).*

CL 1587.pantā noteikts, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī*

vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar lietas materiāliem pievienotajām pavadzīmēm BD3266, BD3604, BD3475, BD3333, BD3202, BD3201, BD3020 un BD2955 pierādīts, ka laika posmā no 2013.gada 22.augusta līdz 2013.gada 31.oktobrim Prasītājs pārdod Atbildētājam preci. Pavadzīmes satur pirkuma priekšmetu (preces sortimentu un daudzumu), pirkuma cenu, samaksas termiņu (lietas 8.-16.lapa).

Lietā nav strīda, ka Atbildētājs preci saņēmis, iebildumi pret prasību nav celti. Tiesa atzīst, ka pušu starpā noslēgts pirkuma līgums, par ko attiecīgi noformētas pavadzīmes.

CL 1828.pants paredz, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.*

Atbildētājam bija pienākums ievērot pavadzīmēs noteiktos samaksas termiņus un samaksāt Prasītājam pēc pavadzīmēm:

BD3137 līdz 2013.gada 27.oktobrim Ls 788,68, kura ekvivalents *euro* saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc kursa 0,702804 Ls/EUR (turpmāk lietots kurss) ir 1122,19 *euro;*

BD3266 līdz 2013.gada 10.novembrim 1194,16 *euro;*

BD3604 līdz 2013.gada 15.decembrim 2620,12 *euro;*

BD3475 līdz 2013.gada 1.decembrim 150,30 *euro;*

BD3333 līdz 2013.gada 17.novembrim 768,04 *euro;*

BD3202 līdz 2013.gada 3.novembrim Ls 204,73, jeb 291,30 *euro;*

BD3201 līdz 2013.gada 3.novembrim Ls 205,10 jeb 291,83 *euro;*

BD3020 līdz 2013.gada 13.oktobrim Ls 455,81 jeb 648,56 *euro;*

BD2955 līdz 2013.gada 6.oktobrim Ls 683,89 jeb 973,09 *euro*.

Kopā samaksa veicama 7059,59 *euro.* Samaksas termiņi ir iestājušies.

Prasītājs norāda, ka samaksa nav veikta par kopējo summu 6375,92 *euro*.

Prasītājs ir atgādinājis Atbildētājam par parādu (lietas 17.-22.lapa).

Saskaņā ar CL 1838.pantu pierādījumi par samaksas veikšanu jāiesniedz tam, kas apgalvo, ka samaksa ir veikta.

Atbildētājs nav tiesai norādījis, ka būtu veicis samaksu, attiecīgi pierādījumi nav sniegti.

Tiesa atzīst, ka no Atbildētāja Prasītāja labā piedzenams parāds saskaņā ar pavadzīmēm kopējā summā 6375,92 *euro.*

Atbilstoši CL 1652.pantam *parādnieka nokavējums (saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums) ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas ar līgumu nolikts izpildīšanai.*

CL 1652.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka *parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.*

CL 1759.panta pirmais punkts paredz, ka *procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.*

CL 1765.panta pirmā daļa paredz, ka *gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.*

Prasītājs aprēķinājis procentus par samaksas nokavējumu pēc likumā noteiktās likmes no neatdotās parāda pamatsummas periodā no 2014.gada 18.marta līdz 2014.gada 22.maijam 68,64 *euro* apmērā (lietas 29.lapa).

Tiesa atzīst, ka Atbildētājam uz likuma pamata ir pienākums maksāt likumiskos nokavējuma procentus, jo samaksa nav veikta termiņā. 2014.gada 18.martā bija iestājies visu pavadzīmju apmaksas termiņš. Tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no Atbildētāja Prasītāja labā likumiskos nokavējuma procentus 68,64 *euro* apmērā no 2014.gada 18.marta līdz 2014.gada 22.maijam.

CPL 195.pants paredz, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda .... arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.*

Tiesa atzīst, ka Prasītājam ir tiesības saņemt no Atbildētāja līdz sprieduma izpildei likumiskos 6% gadā no nesamaksātā parāda.

CPL 33.pants nosaka, ka *tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.*

CPL 39.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.*

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*.

Tiesa atzīst, ka no Atbildētāja Prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas 492,52 *euro* (CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta „b" apakšpunkts- 320,10 *euro* plus 4% no 4310,56 *euro*) un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem- ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītiem izdevumiem 9,42 *euro*.

Pamatojoties uz CPL 33., 34., 39., 41., 56., 74., 93., 97., 189., 193., 195., 199., 204.[1], 208.[1]pantu tiesa,

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **SIA „Alconet"**, reģistrācijas Nr.40103620477, par labu **SIA „Belvedere Distribution"**, reģistrācijas Nr.40103539026, pamatparādu 6375,92 *euro,* likumiskos nokavējuma procentus 68,64 *euro* no 2014.gada 18.marta līdz 2014.gada 22.maijam, tiesas izdevumus 501,94 *euro*, kopā **6946,50** *euro* (seši tūkstoši deviņi simti četrdesmit seši eiro 50 centi).

Atzīt **SIA „Belvedere Distribution"**, reģistrācijas Nr.40103539026, tiesības saņemt no **SIA „Alconet"**, reģistrācijas Nr.40103620477, 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātā pamatparāda summas par laika posmu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Samaksa veicama prasītāja kontā: LV43NDEA0000083590207 banka: NORDEA BANK FINLAND LATVIAN BRANCH, bankas kods: NDEALV2X.

Noteikt atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā. Atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Bauskas rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[5]panta nosacījumiem.

Tiesnese I.Tikuma