Lieta Nr. K40-0190-15, 11151052515

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2015. gada 21. septembrī

Ventspils tiesa: tiesnese Olga Macpane

piedaloties prokuroram Naurim Pinkovskim

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā apsūdzēts /pers. C/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 190.[1] panta pirmajā daļā, un

k o n s t a t ē j a

/pers. C/ izdarīja narkotisko vielu pārvietošanu pāri Latvijas Republikas valsts robežai nelikumīgā veidā.

Tā laikā līdz 2015. gada 13. jūlijam /pers. C/, pirmstiesas procesā konkrēti nenoskaidrotos apstākļos, Norvēģijā bez realizācijas nolūka personīgai lietošanai iegādājās vienu polimēra materiāla kastīti ar tajā esošiem 2,6422 gramiem kanabisa (hašiša), pēc tam, nolūkā to nogādāt Latvijas Republikas teritorijā personīgai lietošanai, ievietoja to personīgajā bagāžā – somā, kuru novietoja sev piederošajā automašīnā „Volvo 850" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, ar kuru devās uz Latvijas Republiku.

2015. gada 13. jūlijā /pers. C/, īstenojot savu noziedzīgo nodomu ievest Latvijas Republikā narkotiskās vielas, izmantojot prāmi „Scotish Viking", no Zviedrijas ar minēto automašīnu ieradās Latvijā – Ventspils ostā, kur, nobraucot no prāmja, šķērsoja Latvijas Republikas valsts robežu. Ap plkst. 21.35 Dārza ielā 6, Ventspilī SIA „Noord Natie Ventspils Terminals" valsts robežsardzes darbinieks ar suni, veicot pārbaudi, minētās automašīnas salonā esošajā somā atrada vienu polimēra materiāla kastīti ar tajā esošiem 2,6422 gramiem kanabisa (hašiša), kas saskaņā ar Ministru kabineta 2005. gada 8. novembra noteikumiem Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" ir aizliegta sevišķi bīstama narkotiskā viela (I saraksts) un saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu „Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" pārsniedz apmēru, līdz kuram šīs vielas daudzumi atzīstami par nelieliem, bet nesasniedz apmēru, sākot ar kuru tās daudzumi atzīstami par lieliem. Tādējādi /pers. C/ pārkāpa likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.panta prasības, saskaņā ar kurām aizliegts audzēt, ražot, izgatavot, importēt, eksportēt, izplatīt, reklamēt, transportēt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai I sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.

Ar savu rīcību /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 190.[1] panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē tika pieņemts lēmums neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais un prokurors tam piekrita, /pers. C/ pilnībā atzina savu vainu viņam celtajā apsūdzībā, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, viņa vaina pierādīta pilnībā un pirmstiesas procesā apsūdzētā nodarījums kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 190.[1] panta pirmās daļas.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā viņa izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka atbilstoši Krimināllikuma 7.pantā noteiktajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 190.[1] panta pirmā daļa pieskaitāma pie smagiem noziegumiem, kā arī to, ka pāri valsts robežai pārvietotās narkotiskās vielas daudzums tikai nedaudz pārsniedz apmēru (0,1 grams), līdz kuram tās daudzumi atzīstami par nelieliem. Tāpat tiesa ņem vērā ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, ka tas apdraud valsts tautsaimniecības intereses, kā arī tiesa vērtē vainīgā personību.

/pers. C/ agrāk nav sodīts, viņam ir pastāvīga dzīvesvieta un darbavieta.

Vērtējot apsūdzētā personību, ka agrāk nav sodīts, vērtējot viņa attieksmi pret izdarīto, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka, neraugoties uz smagumu, tā rezultātā nekādas smagas sekas nav iestājušās, un narkotiskās vielas daudzumu, ko apsūdzētais bija iegādājies personīgai lietošanai, tiesas skatījumā /pers. C/ soda mērķa sasniegšanai par izdarīto nosakāms brīvības atņemšanas sods, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskācija.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa par /pers. C/ atbildību mīkstinošu atzīst apstākli, ka savu vainu viņš ir vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 12.punktu apsūdzētā atbildību pastiprinošs ir apstāklis, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko vielu ietekmē. Tā, ievērojot, ka ir apsūdzētā atbildību mīkstinošs un pastiprinošs apstāklis, kā arī /pers. C/ ģimenes apstākļus, ka faktiski ir apgādnieks saviem vecākiem, tiesas skatījumā soda mērķis sasniedzams, brīvības atņemšanas sodu nosakot tuvāk likumā noteiktajam minimālajam termiņam.

Izvērtējot par apsūdzētā personību iegūtās raksturojošās ziņas, to, ka izteicis apņemšanos turpmāk pārkāpumus vairs neizdarīt, un lietas apstākļus kopumā, tiesa iegūst pārliecību, ka apsūdzētais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Tāpēc tiesa uzskata, ka /pers. C/ var notiesāt ar brīvības atņemšanu nosacīti, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu. Tādējādi tiesa nolemj apsūdzētajam brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja pārbaudes termiņa laikā viņš neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Tiesa uzskata, ka drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – /pers. C/ atstājams negrozīts, jo tas ir samērīgs, atbilstošs noziedzīgā nodarījuma raksturam un kaitīgumam.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta 4. un 5.punktam lietiskie pierādījumi – pēc ekspertīzes veikšanas atlikušie 2,5 grami kanabisa (hašiša), plastmasas pudele un burka ar šķidrumu, futlāris (kastīte), odoroloģijas konteiners ar tā saturu un DNS nomazgājumi – iznīcināmi.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 190.[1] panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (seši) mēnešiem.

Piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, /pers. C/ noteikto brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja viņš 6 (seši) mēnešu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Soda laikā /pers. C/ ieskaitīt iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2015. gada 13. jūlija līdz 15. jūlijam.

/pers. C/ kā nosacīti notiesātā pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajai struktūrvienībai.

Drošības līdzekli /pers. C/ – uzturēšanās noteiktā vietā – atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietiskos pierādījumus – 2,5 gramus kanabisa (hašiša), kas glabājas Valsts Policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.15.-94.KR no 14.07.2015.g., plastmasas pudeli un burku ar šķidrumu, futlāri (kastīti), odoroloģijas konteineru ar tā saturu un DNS nomazgājumus, kas glabājas pie krimināllietas – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no tā pieejamības dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese O.Macpane