Lietas arhīva Nr. C-2488-21/15
ECLI:LV:RPPT:2021:1110.C68504320.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīga, 2021.gada 10 .novembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese A.Freimane
izskatīja rakstveida procesā ārvalsts komersanta OU "PlusPlus Baltic" vienkāršotas procedūras prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Ārvalsts komersants OU "PlusPlus Baltic" (turpmāk tekstā prasītājs) ir cēlis tiesā vienkāršotas procedūras prasību pret /pers. B/ (turpmāk tekstā atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1805., 1828., 1934., 1943.pantu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2018.gada 6.septembrī starp AS "Citadele banka" kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju tika noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr.KPP-79-01202014 (LD1824900089), ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums 2005 EUR apmērā. Ņemot vērā, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības, prasītājs, kas saskaņā ar 2018.gada 24.augusta cesijas līgumu, ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju, lūdz piedzīt no atbildētāja:

1) neatmaksātā aizdevuma pamatsummu 1351,61 EUR;

2) procentus par kredīta lietošanu 107,41 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2018.gada 6.septembra līdz 2019.gada 28.maijam;

3) procentus par kredīta lietošanu (par kavēto summu) 31,05 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2018.gada 6.septembra līdz 2019.gada 28.maijam;

4) līgumsodu 34,36 EUR;

5) nokavējuma procentus pēc galīgās norēķinu dienas 742,61 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2019.gada 28.maija līdz 2020.gada 1.aprīlim;

6) likumiskos nokavējuma procentus 57,77 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2020.gada 1.aprīļa līdz 2020.gada 17.decembrim.

[1.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2018.gada 9.oktobrī starp AS "Citadele banka" kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju tika noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr.KPP-79-01218312 (LD1828200049), ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums 995 EUR apmērā. Ņemot vērā, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības, prasītājs, kas saskaņā ar 2018.gada 24.augusta cesijas līgumu, ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju, lūdz piedzīt no atbildētāja:

1) neatmaksātā aizdevuma pamatsummu 968,67 EUR;

2) procentus par kredīta lietošanu 91,23 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2018.gada 9.oktobra līdz 2019.gada 28.maijam;

3) procentus par kredīta lietošanu (par kavēto summu) 1,41 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2018.gada 9.oktobra līdz 2019.gada 28.maijam;

4) līgumsodu 9,71 EUR;

5) nokavējuma procentus pēc galīgās norēķinu dienas 515,81 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2019.gada 28.maija līdz 2020.gada 1.aprīlim;

6) likumiskos nokavējuma procentus 41,40 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2020.gada 1.aprīļa līdz 2020.gada 17.decembrim.

[1.3] 2020.gada 23.decembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojuma sniegšanai līdz 2021.gada 22.janvārim.

Atbildētājs nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumus par tiesā celto prasību.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt prasību rakstveida procesā, jo puses nav lūgušas lietas izskatīšanu tiesas sēdē. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

[1.4] 2021.gada 5.oktobrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{2\,5}$ panta pirmo daļu prasītājam ar elektroniskā pasta starpniecību nosūtīts paziņojums, kurā norādīts, ka sprieduma norakstu puses varēs saņemt tiesas kancelejā 2021.gada 9.novembrī. Atbildētājam paziņojums par lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā nosūtīts 2021.gada 9.augustā uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi Lielbritānijā, kas reģistrēta Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Personu datu pārlūkā. Pamatojoties uz tiesā saņemto Lielbritānijas kompetentās iestādes paziņojumu, ka atbildētājs deklarētās dzīvesvietas adresē nav sastopams, Latvijas Republikas oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" publicēts sludinājums, kurā atbildētājs informēts, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2021.gada 9.novembrī.

Motīvu daļa

[2] Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

[2.1] Civilprocesa likuma 250.^{26} panta ceturtā daļa nosaka, ka tiesa pēc savas iniciatīvas šā panta sestajā daļā noteiktajā kārtībā var sastādīt spriedumu atbilstoši šā likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26} panta ceturto daļu tiesa izskatāmajā lietā spriedumu sastāda atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam saturam.

[3] No lietas materiāliem redzams, ka 2018.gada 6.septembrī starp AS "Citadele banka" kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju tika noslēgts

Patēriņa kredīta līgums Nr. LD1824900089, kura ietvaros atbildētājam tika izsniegts aizdevums 2005 EUR apmērā ar atmaksas termiņu līdz 2019.gada 20.augustam.

Lietas materiāliem pievienots 2018.gada 24.augusta cesijas līguma izraksts, kas apliecina, ka banka cedē prasītājam prasījuma tiesības, kas bankai radušās pret juridiskām un/vai fiziskām personām un izriet no bankas un attiecīgo parādnieku savstarpēji noslēgtajiem patēriņa kredīta līgumiem, līgumiem par parāda samaksu, kredīta privātajam patēriņam un maksājuma karšu līgumiem, kuru saistību izpildes termiņš un kavējums pret banku uz fiksācijas datumu ir 120-210 dienas, un par kuriem banka ir paziņojusi prasītājam. Banka līdz katra mēneša 30.datumam iesniedz prasītājam sarakstu atbilstoši līguma pielikuma Nr.1 formai, kurā norādītas prasības, kas atbilstoši cesijas līguma 1.1.punktam tiek cedētas prasītājam.

Prasībai pievienots cesijas līguma pielikuma Nr.1 izraksts, no kura izriet, ka AS „Citadele banka" savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no Patēriņa līguma Nr. LD1824900089, cedē prasītājam.

Ņemot vērā, ka saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām, atzīstams, ka ar 2018.gada 24.augustā noslēgto cesijas līgumu prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2018.gada 6.septembrī noslēgtā Patēriņa kredīta līguma Nr. LD1824900089 ar atbildētāju.

[3.1] Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Lietas izskatīšanas laikā atbildētājs nav apstrīdējis noslēgtā līguma tiesiskumu, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka savas saistības atbilstoši pielīgtajam līgumam ir izpildījis.

Civillikuma 1838.pants nosaka, ka pierādījumi, ka samaksa ir veikta, ir jāiesniedz tam, kas to apgalvo.

Ņemot vērā, ka atbildētājs tiesai nav iesniedzis pierādījumus savu saistību pilnīgai izpildei, kā arī tiesvedības laikā nav apstrīdējis prasītāja norādīto neatmaksātā aizdevuma pamatsummas apmēru, tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir atzīstama par pamatotu un apmierināmu, un no atbildētāja ir piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 1351,61 EUR.

[3.2] Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Ar noslēgto Patēriņa kredīta līgumu par aizdevuma izmantošanu atbildētājs pielīga maksāt lietošanas procentus 28,90 % gadā.

Ņemot vērā, ka atbildētājs tiesai nav iesniedzis pierādījumus tam, ka līgumā pielīgtās saistības veikt līgumisko procentu samaksu ir izpildījis, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami līgumiskie procenti par aizdevuma izmantošanu 138,46 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2018.gada 6.septembra līdz 2019.gada 28.maijam.

[3.3] Civillikuma 1716.panta pirmā un trešā daļa nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Civillikuma 1717.paredz, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei, savukārt minētā likuma 1720.panta 1.punkts noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Noslēgtā līguma 1.9.punktā atbildētājs pielīga maksāt līgumsodu no likmes 0,15% dienā no kavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

Ņemot vērā, ka atbildētājs ir pieļāvis saistību izpildes nokavējumu, tiesa atzīst, ka pieteiktais prasījums par līgumsoda 34,36 EUR apmērā piedziņu ir pamatots un apmierināms.

[3.4] Tiesa atzīst, ka prasība daļā par nokavējuma procentu piedziņu 742,61 EUR un likumisko procentu 57,77 EUR piedziņu ir apmierināma daļēji sekojošu motīvu dēļ.

Prasītāja pieteiktais prasījums par nokavējuma procentu 742,61 EUR piedziņu ir pamatots ar noslēgtā līguma 1.10.punktu un 7.2. un 7.2.1.punktu, kas paredz, ka banka ir tiesīga vienpusēji noteikt jaunu galīgā norēķina dienu, nosūtot par to klientam rakstisku paziņojumu 7 dienas iepriekš, ja klients kavē līgumā noteiktā maksājuma samaksas termiņu ilgāk par 30 dienām.

Bankas un atbildētāja noslēgtajā līguma 1.7.5.punktā ir noteikts, ka aizdevuma samaksas galīgā norēķina diena ir 2019.gada 20.augusts, savukārt tā atmaksa ir veicama saskaņā ar noslēgtā līguma 1.7.2.punktu, veicot ikmēneša maksājumu 212,36 EUR, kas ir aizdevuma un procentu maksājumu kopsumma.

Civillikuma 1828.pants noteic, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Tiesa atzīst, ka AS „Citadele banka" 2019.gada 21.maija paziņojums, kurā banka informē atbildētāju, ka pieļautā saistību izpildes nokavējuma dēļ banka atbildētājam noteic jaunu galīgā norēķinu dienu – 2019.gada 28.maijs, Civillikuma 1589.panta izpratnē ir atzīstama par vienpusēju atkāpšanos no līguma, jo ar minēto paziņojumu banka lūdz veikt visu saņemtā aizdevuma, līgumā pielīgto un nesamaksāto maksājumu samaksu.

Judikatūrā - Augstākās tiesas 2013.gada 30.janvāra spriedumā lietā Nr.SKC-644 norādīts, ka gadījumos, kad kreditors paziņo par vienpusēju atkāpšanos no noslēgtā līguma, līgums atzīstams par izbeigtu un vairs nepastāv līgumisks (juridisks) pamats piemērot bijušā līguma noteikumus par līgumiskajiem procentiem un līgumsodu, jo nav nekāda tiesiska pamata to piemērošanai pēc līguma izbeigšanās.

Prasībā izvirzītais prasījums piedzīt nokavējuma procentus 742,61 EUR par laika periodu no 2019.gada 28.maija līdz 2020.gada 1.aprīlim ir pamatots ar noslēgtā līguma 1.10.punktu, kurā noteikts, ka līgumiskā procentu likme 64,90% gadā apmērā ir piemērojama par katru nokavējuma dienu, iestājoties galīgā norēķina dienai.

Ievērojot to, ka banka ar 2019.gada 21.maija paziņojumu ir izmantojusi līguma 7.2.punktā noteiktās tiesības vienpusēji atkāpties no līguma 1.7.5.punktā pielīgtā kredīta atmaksas termiņa un noteikusi visu līgumā pielīgto maksājumu nekavējošu izpildi, atbilstoši Civillikuma 1589.pantam un judikatūrai prasītājam nav tiesību prasīt līgumisko procentu samaksu, jo līgums pēc vienpusējas atkāpšanās ir uzskatāms par izbeigtu.

Vienlaikus tā kā Civillikuma 1756. un 1759.pants neparedz kapitāla lietošanu bez atlīdzības, un nosaka, ka par katru parāda samaksas nokavējumu ir maksājami likumiskie nokavējuma procenti, kuru apmērs sastāda 6% gadā, tiesa atzīst, ka atbilstoši prasībā ietvertam prasījumam par nokavējuma procentu piedziņu par laika periodu no 2019.gada 28.maija līdz 2020.gada 17.decembrim prasītājam ir atzīstamas tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 126,42 EUR apmērā (6/100/365 x 569 nokavējuma dienas x 1351,61 EUR).

Vadoties no minētā, tiesa atzīst, ka prasība daļā par nokavējuma procentu 673,96 EUR piedziņu, kas izriet no Patēriņa līguma Nr.LD1824900089, ir noraidāma.

[4] 2018.gada 9.oktobrī starp AS "Citadele banka" kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju tika noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr. LD1828200049, ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums 995 EUR apmērā ar atmaksas termiņu līdz 2023.gada 20.oktobrim. Aizdevuma izsniegšanas faktu apliecina izdruka no AS "Citadele banka" internetbankas konta.

Lietas materiāliem pievienots 2018.gada 24.augusta cesijas līguma izraksts, kas apliecina, ka banka cedē prasītājam prasījuma tiesības, kas bankai radušās pret juridiskām un/vai fiziskām personām un izriet no bankas un attiecīgo parādnieku savstarpēji noslēgtajiem patēriņa kredīta līgumiem, līgumiem par parāda samaksu, kredīta privātajam patēriņam un maksājuma karšu līgumiem, kuru saistību izpildes termiņš un kavējums pret banku uz fiksācijas datumu ir 120-210 dienas, un par kuriem banka ir paziņojusi prasītājam. Banka līdz katra mēneša 30.datumam iesniedz prasītājam sarakstu atbilstoši līguma pielikuma Nr.1 formai, kurā norādītas prasības, kas atbilstoši cesijas līguma 1.1.punktam tiek cedētas prasītājam.

Prasībai pievienots cesijas līguma pielikuma Nr.1 izraksts, no kura izriet, ka AS „Citadele banka" savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no Patēriņa līguma Nr. LD1828200049, cedē prasītājam.

Ņemot vērā, ka saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām, atzīstams, ka ar 2018.gada 24.augustā noslēgto cesijas līgumu prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2018.gada 9.oktobrī noslēgtā Patēriņa kredīta līguma Nr. LD1828200049 ar atbildētāju.

[4.1] Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Lietas izskatīšanas laikā atbildētājs nav apstrīdējis noslēgtā līguma tiesiskumu, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka savas saistības atbilstoši pielīgtajam līgumam ir izpildījis.

Civillikuma 1838.pants nosaka, ka pierādījumi, ka samaksa ir veikta, ir jāiesniedz tam, kas to apgalvo.

Ņemot vērā, ka atbildētājs tiesai nav iesniedzis pierādījumus savu saistību pilnīgai izpildei, kā arī tiesvedības laikā nav apstrīdējis prasītāja norādīto neatmaksātā aizdevuma pamatsummas apmēru, tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir atzīstama par pamatotu un apmierināmu, un no atbildētāja ir piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 968,67 EUR.

[4.2] Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Ar noslēgto Patēriņa kredīta līgumu par aizdevuma izmantošanu atbildētājs pielīga maksāt lietošanas procentus 26,90 % gadā.

Ņemot vērā, ka atbildētājs tiesai nav iesniedzis pierādījumus tam, ka līgumā pielīgtās saistības veikt līgumisko procentu samaksu ir izpildījis, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami līgumiskie procenti par aizdevuma izmantošanu 92,64 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2018.gada 9.oktobra līdz 2019.gada 28.maijam.

[4.3] Civillikuma 1716.panta pirmā un trešā daļa nosaka, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Civillikuma 1717.paredz, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei, savukārt minētā likuma 1720.panta 1.punkts noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Noslēgtā līguma 1.9.punktā atbildētājs pielīga maksāt līgumsodu no likmes 0,15% dienā no kavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

Ņemot vērā, ka atbildētājs ir pieļāvis saistību izpildes nokavējumu, tiesa atzīst, ka pieteiktais prasījums par līgumsoda 9,71 EUR apmērā piedziņu ir pamatots un apmierināms.

[4.4] Tiesa atzīst, ka prasība daļā par nokavējuma procentu piedziņu 515,81 EUR un likumisko procentu 41,40 EUR piedziņu ir apmierināma daļēji sekojošu motīvu dēļ.

Prasītāja pieteiktais prasījums par nokavējuma procentu 515,81 EUR piedziņu ir pamatots ar noslēgtā līguma 1.10.punktu un 7.2. un 7.2.1.punktu, kas paredz, ka banka ir tiesīga vienpusēji noteikt jaunu galīgā norēķina dienu, nosūtot par to klientam rakstisku paziņojumu 7 dienas iepriekš, ja klients kavē līgumā noteiktā maksājuma samaksas termiņu ilgāk par 30 dienām.

Bankas un atbildētāja noslēgtajā līguma 1.7.5.punktā ir noteikts, ka aizdevuma samaksas galīgā norēķina diena ir 2023.gada 20.oktobris, savukārt tā atmaksa ir veicama saskaņā ar noslēgtā līguma 1.7.2.punktu, veicot ikmēneša maksājumu 30,53 EUR, kas ir aizdevuma un procentu maksājumu kopsumma.

Civillikuma 1828.pants noteic, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Tiesa atzīst, ka AS „Citadele banka" 2019.gada 21.maija paziņojums, kurā banka informē atbildētāju, ka pieļautā saistību izpildes nokavējuma dēļ banka atbildētājam noteic jaunu galīgā norēķinu dienu – 2019.gada 28.maijs, Civillikuma 1589.panta izpratnē ir atzīstama par vienpusēju atkāpšanos no līguma, jo ar minēto paziņojumu banka lūdz veikt visu saņemtā aizdevuma, līgumā pielīgto un nesamaksāto maksājumu samaksu.

Judikatūrā - Augstākās tiesas 2013.gada 30.janvāra spriedumā lietā Nr.SKC-644 norādīts, ka gadījumos, kad kreditors paziņo par vienpusēju atkāpšanos no noslēgtā līguma, līgums atzīstams par izbeigtu un vairs nepastāv līgumisks (juridisks) pamats piemērot bijušā līguma noteikumus par līgumiskajiem procentiem un līgumsodu, jo nav nekāda tiesiska pamata to piemērošanai pēc līguma izbeigšanās.

Prasībā izvirzītais prasījums piedzīt nokavējuma procentus 515,81 EUR par laika periodu no 2019.gada 28.maija līdz 2020.gada 1.aprīlim ir pamatots ar noslēgtā līguma 1.10.punktu, kurā noteikts, ka līgumiskā procentu likme 62,90% gadā apmērā ir piemērojama par katru nokavējuma dienu, iestājoties galīgā norēķina dienai.

Ievērojot to, ka banka ar 2019.gada 21.maija paziņojumu ir izmantojusi līguma 7.2.punktā noteiktās tiesības vienpusēji atkāpties no līguma 1.7.5.punktā pielīgtā kredīta atmaksas termiņa un noteikusi visu līgumā pielīgto maksājumu nekavējošu izpildi, atbilstoši Civillikuma 1589.pantam un judikatūrai prasītājam nav tiesību prasīt līgumisko procentu samaksu, jo līgums pēc vienpusējas atkāpšanās ir uzskatāms par izbeigtu.

Vienlaikus tā kā Civillikuma 1756. un 1759.pants neparedz kapitāla lietošanu bez atlīdzības, un nosaka, ka par katru parāda samaksas nokavējumu ir maksājami likumiskie nokavējuma procenti, kuru apmērs sastāda 6% gadā, tiesa atzīst, ka atbilstoši prasībā ietvertam prasījumam par nokavējuma procentu piedziņu par laika periodu no 2019.gada 28.maija līdz 2020.gada 17.decembrim prasītājam ir atzīstamas tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 90,60 EUR apmērā (6/100/365 x 569 nokavējuma dienas x 968,67 EUR).

Vadoties no minētā, tiesa atzīst, ka prasība daļā par nokavējuma procentu 466,61 EUR piedziņu, kas izriet no Patēriņa līguma

Nr.LD1828200049, ir noraidāma.

[5] Vadoties no minētā, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam — proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Tiesas apmierināto prasījumu apmērs sastāda 2812,47 EUR un atbilstoši matemātiskam aprēķinam prasījums apmierināts 71,15 % apmērā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenama valsts nodeva 279,45 EUR apmērā (71,15%). Papildus tam no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,87 EUR un izdevumi par publikācijas teksta izdevumā "Latvijas Vēstnesis" sagatavošanu 1,71 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 56.^{2} panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka personai, kuras dzīvesvieta, atrašanās vieta vai juridiskā adrese nav Latvijā un kuras adrese ir zināma, tiesas dokumentus piegādā Hāgas 1965. gada 15. novembra konvencijā par tiesas un ārpustiesas dokumentu izsniegšanu civillietās vai komerclietās (turpmāk — Hāgas 1965. gada konvencija) (81.^{1} nodaļa) paredzētajā kārtībā.

No lietas materiāliem pievienotā SIA "Linearis" 2021.gada 31.maija rēķina Tiesu administrācijai redzams, ka valsts izdevumi par atbildētājam tiesas nosūtīto paziņojumu tulkojumu sastāda 42,59 EUR, bet kopējie pasta izdevumi par tiesas paziņojumu nosūtīšanu sastāda 17,07 EUR.

Ņemot vērā, ka prasītājs ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus ir samaksājis 6,87 EUR apmērā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, ko nav sedzis prasītāja maksājums, ir piedzenami no atbildētāja par labu valstij 52,79 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu ir nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763. pantu, atbilstoši kuram procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^{1}.panta pirmo daļu, spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 42., 97., 190., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt daļēji.

Par saistību, kas izriet no 2018.gada 6.septembra Patēriņa līguma Nr.LD1824900089, piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu ārvalsts komersantam "PlusPlus Baltic", Igaunijas reģistrācijas numurs 12273105, aizdevuma pamatsummu 1351,61 EUR, līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu 138,46 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2018.gada 6.septembra līdz 2019.gada 28.maijam, līgumsodu 34,36 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 126,42 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2019.gada 28.maija līdz 2020.gada 17.decembrim, kopā 1650,85 EUR (viens tūkstotis seši simti piecdesmit euro 85 centi).

Par saistību, kas izriet no 2018.gada 9.oktobra Patēriņa līguma Nr.LD1828200049, piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu ārvalsts komersantam "PlusPlus Baltic", Igaunijas reģistrācijas numurs 12273105, aizdevuma pamatsummu 968,67 EUR, līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu 92,64 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2018.gada 9.oktobra līdz 2019.gada 28.maijam, līgumsodu 9,71 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 90,60 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2019.gada 28.maija līdz 2020.gada 17.decembrim, kopā 1161,62 EUR (viens tūkstotis viens simts sešdesmit viens euro 62 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu ārvalsts komersantam "PlusPlus Baltic", Igaunijas reģistrācijas numurs 12273105, tiesas izdevumus 288,03 EUR (divi simti astoņdesmit astoņi euro 03 centi).

Piedzītie naudas līdzekļi iemaksājami OU "PlusPlus Baltic" kontā Nr.LV76HABA0551041569842, AS „Swedbank".

Noteikt ārvalsts komersanta "PlusPlus Baltic", Igaunijas reģistrācijas numurs 12273105, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās, bet nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

Noraidīt prasību daļā par nokavējuma procentu 1140,57 EUR piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij tiesas izdevumus – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 52,79 EUR (piecdesmit divi euro 79 centi), kas iemaksājami kontā: Tiesu administrācija, Valsts kase, NMR 90001672316, BIC kods TRELLV22, konts LV51TREL2190458019000, norādot iemaksas mērķi: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C68504320. Maksājumu dokuments, kas apstiprina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts ienākumos sprieduma labprātīgas izpildes termiņā atbildētājam iesniedzams Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas kancelejā Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā, vai arī nosūtāms pa pastu tiesas kancelejai, lai spriedums šajā daļā netiktu nodots piespiedu izpildei.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ārvalsts komersantam "PlusPlus Baltic" spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2021.gada 10.novembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

/pers. B/ spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese A. Freimane