Lietas arhīva Nr. C-2501-18/23
ECLI:LV:RVPT:2018:0319.C30649317.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2018.gada 19.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S. Meliņa
tiesas telpās Abrenes ielā 3, Rīgā rakstveida procesā izskatīja civillietu AAS "BTA Baltic Insurance Company" maza apmēra prasībā pret SIA "BALTA AUTO" par naudas piedziņu, un

konstatēja:

2017.gada 26.oktobrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasītāja AAS "BTA Baltic Insurance Company" cēla maza apmēra prasību pret SIA "BALTA AUTO" par naudas piedziņu. Prasītājas lūdz piedzīt no atbildētāja zaudējumus EUR 1548.44 apmērā, visus tiesāšanās izdevumus un atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 17.augustā atbildētājam uz bankas kontu nepamatoti tika pārskaitīti naudas līdzekļi EUR 1548.44 apmērā. Minēto naudas summu atlīdzības lietas Nr. ISDA-24740/01-16/1 (Nr. 657659X) ietvaros bija paredzēts izmaksāt AAS "BALTA", pamatojoties uz 2016.gada 11.augusta Zaudējumu atlīdzības pieprasījumu. Veicot atlīdzības lietas regulēšanu un naudas summas apmaksu, tika pieļauta pārrakstīšanās kļūda, kā rezultātā naudas līdzekļi tika aizskaitīta nepareizajai personai.

2017.gada 22.augustā Prasītājs nosūtīja Atbildētājam pretenziju par nepamatoti saņemto naudas līdzekļu atmaksu, uz kuru Atbildētājs nereaģēja un samaksu neveica. 2017.gada 11.septembrī Prasītājs nosūtīja Atbildētājam brīdinājumu, uz kuru Atbildētājs nereaģēja. Līdz pat prasības pieteikuma sagatavošanas brīdim Atbildētājs nepamatotās naudas summas atmaksu nav veicis.

Citē Civillikuma 2389.panta pirmo, otro daļu un norāda, ka atbildētājam nav bijis pamata uz šo naudas līdzekļu saņemšanu jau no paša sākuma, proti, atbildētājs nav atlīdzības lietas Nr.ISDA-24740/01-16/1 ietvaros persona, kurai ir tiesības uz apdrošināšanas atlīdzības saņemšanu. Minētās atlīdzību lietas ietvaros persona, kurai ir tiesības uz apdrošināšanas atlīdzības saņemšanu ir AAS "BALTA".

Prasība pamatota ar Civillikuma 2389.pants, Civilprocesa likuma 195.pantu.

2017.gada 1.decembrī tiesa saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros noradīts, ka prasību neatzīst. Paskaidro, ka 2014.gada 1.augustā SIA "BALTA AUTO" ar prasītāju tika noslēgts KASKO apdrošināšanas līgums Nr. LV14-03-00021754-0 par automašīnu FORD FOCUS, Valsts numurs: /reģistrācijas numurs/.

2014.gada 27.aprīlī SIA "BALTA AUTO" nomniekam/klientam ar automašīnu FORD FOCUS, valsts numurs: /reģistrācijas numurs/notika avārija, kuru rezultātā automašīnai tika radīti ievērojami bojājumi. Prasītais pieņēma lēmumu par to, ka automašīnu atjaunot nav rentabli un gala rezultātā par auto norakstīšanu.

Pēc ilgstošas saskaņošanas, no apdrošinātāja AS "BTA Baltic Insurance ??m??n?" puses uz līguma pamata tika saņemti automašīnas FORD FOCUS, Valsts numurs: /reģistrācijas numurs/atlīdzības maksājumi, vienu no tiem SIA "BALTA AUTO" saņēma 2016.gada 17.augustā - EUR 1548,44 apmērā. Minēto naudas summu Atbildētājs ir uzskatījis kā atlīdzības daļas izmaksu, pamatojoties uz iepriekš minēto KASKO apdrošināšanas līgumu Nr. LV14-03-00021754-0 par automašīnu FORD FOCUS.

Norāda, ka no prasītāja saņemtie naudas līdzekļi EUR 1548,44 apmērā no Atbildētāja puses nebija iztērēti, pārskaitīti, noņemti vai kā citādi izmantoti uzņēmuma vajadzībām.

2017.gada 23.janvārī ar Valsts Ieņēmumu Dienesta inkaso rīkojumiem NR.04/11887; NR.04/11889; un NR.04/11890 no Atbildētāja konta par labu VALSTS KASEI tika piedzīti/norakstīti visi SIA "BALTA AUTO" naudas līdzekļi, t.sk. 2016.gada 17.augustā saņemtie EUR 1548,44, par kuriem prasītājs pat līdz 2017.gada septembrim neizteica nekādus iebildumus. Līdz ar to Atbildētāja rīcībā vairs nav Prasītāja pārskaitītie EUR 1548,44. Iebildumi pamatoti ar Civillikuma 2392.pantu.

Puses norādījušas, ka uzklausīšanu tiesas sēdē nevēlas. Šādos apstākļos tiesnese pieņēma lēmumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2018.gada 19.martā, par ko lietas dalībniekiem saskaņā ar Civilprocesa likuma 250. ^{25} panta pirmo daļu tika paziņots 2017.gada 28.decembrī.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota, vadoties no sekojošiem

motīviem.

Lietā nav strīda, ka 2016.gada 17.augustā AS "BTA Baltic Insurance ??m??n?" uz atbildētāja SIA "BALTA AUTO" bankas kontu pārskaitīja naudas līdzekļus EUR 1548.44 apmērā (lpp. 9).

Prasītājs norāda, ka minētos naudas līdzekļus bija paredzēta izmaksāt AAS "BALTA" atlīdzības lietas Nr. ISDA-24740/01-16/1 (Nr. 657659X) ietvaros, pamatojoties uz 2016.gada 11.augusta Zaudējumu atlīdzības pieprasījumu, bet, veicot atlīdzības lietas regulēšanu un naudas summas apmaksu tika pieļauta pārrakstīšanās kļūda, kā rezultātā naudas līdzekļi tika pārskaitīta nepareizajai personai - atbildētājai SIA "BALTA AUTO".

No Zaudējumu atlīdzības pieprasījuma redzams, ka naudas līdzekļus EUR 1548.44 apmērā bija paredzēts pārskaitīt AAS "BALTA" atlīdzības lietā Nr. 657659X (lpp. 8). 2016.gada 17.augusta AS "Swedbank" maksājuma uzdevumā Nr. 591747 maksājuma mērķis norādīts - MK025 Lieta Nr. 657659X (ISDA-24740/01-16/1) (lpp. 8).

Savukārt, no atbildētāja iesniegtā apdrošināšanas atlīdzības pieteikuma redzams, ka atbildētāja aprosināšanas lietai piešķirts numurs I03-14318/01-15 (lpp. 31).

Atbildētājs norāda, ka no apdrošinātāja AS "BTA Baltic Insurance ??m??n?" saņēma automašīnas FORD FOCUS, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atlīdzības maksājumus, vienu no tiem EUR 1548,44 apmērā SIA "BALTA AUTO" saņēma 2016.gada 17.augustā, taču atbildētājs uzskatīja, ka šī nauda ir atlīdzības daļas izmaksa, pamatojoties uz KASKO apdrošināšanas līgumu Nr. LV14-03-00021754-0 par automašīnu FORD FOCUS.

Tiesa minētos atbildētāja paskaidrojumus atzīst par nepamatotiem, jo atbildētājs tiesā nav iesniedzis pierādījumus, ka tam ir tiesības uz jebkādu maksājumu saņemšanu no prasītāja, kas izriet no lietas Nr. 657659X (ISDA-24740/01-16/1) un uz ko ir atsauce maksājuma mērķī.

No minētā atzīstams, ka prasītājs 2016.gada 17.augustā summu EUR 1548,44 apmērā bez jebkāda tiesiska pamata kļūdaini ir pārskaitījis SIA "Balta auto".

Civillikuma 2389.pantā noteikts, ja kādam ir bez jebkāda pamata kāds priekšmets no otra mantas, tad to var no viņa atprasīt. Attiecībā uz šādu atprasījumu nav nekādas nozīmes, vai tāda priekšmeta iegūšanai nav bijis pamata no paša sākuma, jeb vai pamats, kas agrāk ir bijis, vēlāk atkritis.

Atprasījums jebkāda pamata trūkuma dēļ ir iespējams tad, ja nepastāv tiesisks pamats, kas atbildētājam dotu tiesību iegūt un paturēt viņa mantā nonākušu prasītāja lietu (sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgajā zin. red. Rīga: Mans īpašums, 2000, 666. lpp).

Ņemot vērā to, ka lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēts tiesisks pamats, t.i., nav iesniegti pierādījumi, kas liecinātu, ka atbildētājs bija tiesīgs saņemt apdrošināšanas atlīdzību no prasītāja EUR 1548.44 apmērā, no viņa piedzenami nepamatoti saņemtie naudas līdzekļi EUR 1548.44. Šajā gadījumā konstatēts atbildētāja mantas pieaugums, jo viņa konts papildināts bez jebkāda pamata par prasības summu un prasītājs ir tiesīgs minētos naudas līdzekļus atprasīt no atbildētāja.

Atbildētājs norāda, ka no prasītāja saņemtie naudas līdzekļi EUR 1548,44 apmērā nebija iztērēti, pārskaitīti, noņemti vai kā citādi izmantoti uzņēmuma vajadzībām, bet gan 2017.gada 23.janvārī ar Valsts ieņēmumu dienesta inkaso rīkojumiem Nr. 04/11887; Nr. 04/11889; un Nr. 04/11890 norakstīti par labu VALSTS KASEI.

Civillikuma 2392.pants nosaka, ka par iedzīvoto atzīstams tikai tas, kas, ceļot pret atbildētāju atprasījuma prasību, vēl atrodas viņa mantā, vienalga, vai tas būtu dabā, vai tādos priekšmetos, ko viņš ieguvis pret labā ticībā atsavināto vai patērēto. Uz visu to, ko atbildētājs līdz tam laikam bez ļauna nolūka izdāvinājis, nodzīvojis vai nejauši nozaudējis, atprasījuma tiesību nevar attiecināt.

Prasītājs cēlis prasību par atprasījumu jebkāda pamata trūkuma dēļ, pamatojot prasību ar Civillikuma 2389.pantu, savukārt atbildētāja iebildumi pamatoti ar Civillikuma 2392.pantu, kas attiecas uz vispārēju atprasījumu iedzīvošanās dēļ.

Šādos apstākļos tiesa atbildētāja atsauci uz Civillikuma 2392.pantu atzīst par nepamatotu.

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas EUR 232.27 (lpp. 6) un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 3,30 (lpp. 7), kopā – EUR 235, 57.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā (Civillikuma 1765.panta otrā daļa) no piespriestās summas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^1.panta noteikumus, atbildētājam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8. un 97. panta tiesa

nosprieda:

Piedzīt no SIA "BALTA AUTO", reģistrācijas Nr. 40103277097 par labu AAS „BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas Nr. 40103840140 naudas līdzekļus EUR 1548.44 un tiesas izdevumus EUR 235.57, bet kopā EUR 1784.01 (viens tūkstotis septiņi simti astoņdesmit četri euro 01 cents), nosakot atbildētājam desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Naudas summa ieskaitāma AAS „BTA Baltic Insurance Company" kontā Nr. LV90PARX0016356700003 AS „Citadele banka".

Noteikt AAS „BTA Baltic Insurance Company" tiesības saņemt no SIA "BALTA AUTO", reģistrācijas Nr.

40103277097 likumiskos 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Tiesas spriedumu lietā par maza apmēra prasību lietas dalībnieki var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese S. Meliņa