Lietas Nr. 11130060813
Lietas arhīva Nr. K39-0167-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2014.gada 14.maijā

Valmieras rajona tiesa

tiesnese G.Krieviņa

piedaloties prokurorei S.Kristapai,

pasludināja spriedumu atklātā tiesas sēdē izskatītajā krimināllietā, kurā **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un **/pers. B/, personas kods /personas kods/,** apsūdzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu /zādzību/.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts norādītos apstākļos:

/pers. A/ darbodamies personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. B/ un izmantojot citu personu, kura neapzinājās savas darbības noziedzību, 2013.gada jūlija mēnesī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, zādzības izdarīšanas nolūkā ar vienotu nodomu divās reizēs ieradās Burtnieku novada, Rencēnu pagasta /Nosaukums A/, kur no krautuves kopīgi, slepeni nozaga /pers. C/ piederošos 5m^3 jauktu koku /apses, priedes, egles/ papīrmalku *Ls 100* /142,30 *euro*/ kopvērtībā /1m^3 vērtība *Ls 20* /28,46 *euro*// un 10m^3 priežu sīkbaļķus *Ls 430* /611,80 *euro*/ kopvērtībā /1m^3 vērtība *Ls 43* /61,18 *euro*//, ko iekrāva traktora piekabē, aizveda projām un atsavināja citai personai, tādējādi rīkojoties kā ar sev piederošu mantu. Kopumā pers.A/un /pers. B/ nozaga /pers. C/ piederošo mantu 754,10 *euro* kopvērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

/pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu /zādzību/.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts norādītos apstākļos:

/pers. B/ darbodamies personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. A/ un izmantojot citu personu, kura neapzinājās savas darbības noziedzību, 2013.gada jūlija mēnesī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, zādzības izdarīšanas nolūkā ar vienotu nodomu divās reizēs ieradās Burtnieku novada, Rencēnu pagasta /Nosaukums A/, kur no krautuves kopīgi, slepeni nozaga /pers. C/ piederošos 5m^3 jauktu koku /apses, priedes, egles/ papīrmalku *Ls 100* /142,30 *euro*/ kopvērtībā /1m^3 vērtība *Ls 20* /28,46 *euro*// un 10m^3 priežu sīkbaļķus *Ls 430* /611,80 *euro*/ kopvērtībā /1m^3 vērtība *Ls 43* /61,18 *euro*//, ko iekrāva traktora piekabē, aizveda projām un atsavināja citai personai, tādējādi rīkojoties kā ar sev piederošu mantu. Kopumā pers.A/un /pers. B/ nozaga /pers. C/ piederošo mantu 754,10 *euro* kopvērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

Cietušais/pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanā pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju 754,10 *euro* apmērā /lietas 10.-11.lapa/.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, cietušā /pers. C/ pieteikto kaitējuma kompensāciju 754,10 *euro* apmērā atzina par pamatotu un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, cietušā /pers. C/ pieteikto kaitējuma kompensāciju 754,10 *euro* apmērā atzina par pamatotu un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, uzklausījusi prokurores, apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ viedokļus, ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. A/ atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, cietušā /pers. C/ pieteikto kaitējuma kompensāciju 754,10 *euro* apmērā atzina par pamatotu un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā un apsūdzētais /pers. B/ atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, cietušā /pers. C/ pieteikto kaitējuma kompensāciju 754,10 *euro* apmērā atzina par pamatotu un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajiem tiesas sēdē ir izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzēto vaina viņiem celtajās apsūdzībās ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un apsūdzētā /pers. B/ vainu Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Vērtējot apsūdzētā /pers. A/ darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, jo viņš personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu /zādzību/.

Apsūdzētā/pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Vērtējot apsūdzētā /pers. B/ darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, jo viņš personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu /zādzību/.

Apsūdzētā/pers. B/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Nosakot apsūdzētajiem soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktā soda mērķa - atjaunot taisnīgumu, vainīgās personas sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātie un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgo personības, viņu atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošos datus konstatēts, ka /pers. A/ deklarētā dzīvesvieta ir Burtnieku novada, Rencēnu pagasta /Nosaukums B/ /lietas 49.lapa/, bet faktiskā dzīvesvieta ir /adrese//lietas 60.lapa/, apgādājamo nav, /pers. A/ ir pamatskolas izglītība, oficiāla darbavieta nav. /pers. A/ agrāk sodīts 5 /piecas/ reizes:

1) 2004.gada 3.decembrī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 6 mēnešiem;

2) 2005.gada 11.martā Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 8 mēnešiem;

3) 2008.gada 27.novembrī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 11 mēnešiem;

4) 2011.gada 11.aprīlī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 gadu, 2011.gada 16.decembrī, atbrīvots no Valmieras cietuma pirmstermiņa, neizciestais sods 25 dienas, sods ir izciests /lietas 43.-47.,56.-57.lapa/;

5) 2014.gada 6.martā Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 109.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 280 stundām, izciestas 30 piespiedu darba stundas /lietas lapa 123.,127.-128.lapa/. Administratīvi sodīts, sākot no 2008.gada piemēroti 5 /pieci/ dažādi administratīvie sodi, neviens sods nav izciests /lietas 48.lapa/. No SIA /Nosaukums C/ izziņas izriet, ka /pers. A/ psihiatra un narkologa uzskaitē nav /lietas 58.lapa/. No apsūdzētā /pers. A/ raksturojuma, kuru izsniegusi SIA "/Nosaukums/", redzams, ka /pers.A/ SIA /Nosaukums D/ strādā kopš 2013.gada 13.maija par būvstrādnieku. Darba kolektīvā iekļaujas labi, iekšējās darba kārtības noteikumus un darba drošību nav pārkāpis /lietas 59.lapa/.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ bez savas vainas pilnīgas atzīšanas papildus liecināja, ka nožēlo izdarīto, ka savā deklarētajā dzīvesvietā **/adrese/** viņš nedzīvo, bet gan faktiski kopā ar vecākiem dzīvo /adrese/, apgādājamo nav, viņam ir pamatskolas izglītība, likumīga iztikas avota nav, strādā gadījuma darbus mežizstrādē, agrāk sodīts gan par huligānismu izdarīšanu, gan zādzībām, šo kokmateriālu zādzību izdarījis, jo bijuši vajadzīgi naudas līdzekļi, šobrīd izcieš piespiedu darbus, par administratīvā soda esamību ir aizmirsis, tāpēc to nav samaksājis, noliedz, ka būtu jebkādas atkarības, ir darbspējīgs, gatavs izciest sodu, solīja jaunus likumpārkāpumus neizdarīt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, ir smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un tiesas sēdē izteikto nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu kā apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Krimināllikuma 175.panta otrās daļas sankcijā noteikti alternatīvi piemērojami soda veidi - brīvības atņemšana uz laiku līdz četriem gadiem, īslaicīga brīvības atņemšana, piespiedu darbs un naudas sods, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, kas var ietekmēt apsūdzētajam /pers. A/ nosakāmo soda veidu, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, izvērtējot apsūdzētā personību raksturojošos datus, radīto kaitējumu sabiedrībai, tiesa secina, ka brīvības atņemšana ir pārāk bargs sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Savukārt naudas sods nav piemērojams, jo apsūdzētajam nav pastāvīgu ienākumu gūšanas avota. Tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, raksturojošos datus, to, ka viņš agrāk ir sodīts, šobrīd izcieš sodu - piespiedu darbs, sodāmība likumā noteiktā kārtībā nav dzēsta, apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli - savas vainas atzīšanu un tiesas sēdē izteikto nožēlu par izdarīto, ka ir konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis, ka strādājot SIA "/Nosaukums/" raksturojas pozitīvi un to, ka apsūdzētais apsola vairs neizdarīt likumpārkāpumus un to, ka sods nosakāms individualizēti, tiesa atzīst, ka no Krimināllikuma 175.panta otrās daļas sankcijā paredzētajiem sodiem visatbilstošākais sods, kas panāktu soda mērķi, būtu piespiedu darbs.

Turklāt, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nav nosakāms papildsods - mantas konfiskācija, jo krimināllietas materiālos nav ziņu par apsūdzētā mantu, kura būtu konfiscējama.

Krimināllikuma 50.panta pirmā un piektā daļa nosaka, ka, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, noteikusi sodu atsevišķi par katru nodarījumu, galīgo sodu nosaka pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus, ja pēc sprieduma taisīšanas konstatēts, ka notiesātais vainīgs vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko viņš izdarījis pirms sprieduma taisīšanas pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma.

Galīgais sods apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumiem, jo apsūdzētais noziedzīgo nodarījumu izdarījis pirms 2014.gada 6.marta Valmieras tiesas sprieduma.

Ņemot vērā minēto, tiesa konstatē, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, ar šo spriedumu noteiktajam sodam, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu, pieskaitāms sods pēc Valmieras rajona tiesas 2014.gada 6.marta sprieduma. Un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, sodā ieskaitāms sods, kas daļēji jau izciests pēc šī sprieduma.

Izciestais sods pēc Valmieras rajona 2014.gada 6.marta sprieduma ir 30 /trīsdesmit/ piespiedu darba stundas /lietas 123.lapa/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā /pers. B/ personu raksturojošos datus konstatēts, ka /pers. B/ deklarētā dzīvesvieta ir Burtnieku novada, Rencēnu pagasta /adrese/ /lietas 31.lapa/, faktiskā dzīvesvieta ir /adrese//lietas 61.lapa/, apgādājamo nav, /pers. B/ ir pamatskolas izglītība, likumīga iztikas avota nav. /pers. B/ agrāk sodīts 2 /divas/ reizes:

1) 2011.gada 11.aprīlī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 10 mēnešiem, spriedums stājies likumīgā spēkā 2011.gada 30.aprīlī, sods izciests /lietas 26.-28.,56.-57.lapa/;

2) 2014.gada 6.martā Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 109.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 260 stundām, izciestas 40 piespiedu darba stundas /lietas 124.,127.-128.lapa/. Administratīvi sodīts kopš 2009.gada 8 /astoņas/ reizes, neviens sods nav izciests /lietas 29.lapa/. No SIA „Vidzemes slimnīca" izziņas izriet, ka /pers. B/ psihiatra un narkologa uzskaitē nav /lietas 58.lapa/. No apsūdzētā /pers. B/ raksturojuma, kuru izsniegusi SIA "/Nosaukums/", redzams, ka pers.B/ SIA /nosaukums/ strādā kopš 2013.gada 2.maija par zāģētāju. Tiešos pienākumus veic apzinīgi un profesionāli. Profesionālās zināšanas prot pielietot praktiskajā darbā. Darba laikā parādīja kā zinošu un kvalificētu darbinieku. Uzticētos darbus izpilda ar atbildību. Attiecībās ar darba kolēģiem sabiedrisks un izpalīdzīgs. Attieksmē pret kritiku saprotošs, pieļautās kļūdas labo /lietas 54.lapa/.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ bez savas vainas pilnīgas atzīšanas papildus liecināja, ka nožēlo izdarīto, ka savā deklarētajā dzīvesvietā Burtnieku novada, Rencēnu pagasta /adrese/ viņš nedzīvo, bet gan faktiski kopā ar vecākiem dzīvo /adrese/, viņam ir 9 klašu izglītība, apgādājamo nav, zādzību izdarījis, jo nav bijuši naudas līdzekļi, ir individuālais komersants, nodarbojas ar mežizstrādi, nopelna ik mēnesi 400-500 *euro*, ir darbspējīgs, agrāk sodīts, izcieš sodu - piespiedu darbus, administratīvos sodus nav izcietis, jo nav bijuši naudas līdzekļi, noliedz, ka ir jebkādas atkarības, gatavs izciest sodu, solīja jaunus likumpārkāpumus neizdarīt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, ir smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un tiesas sēdē izteikto nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, tiesa nekonstatē apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus.

Krimināllikuma 175.panta otrās daļas sankcijā noteikti alternatīvi piemērojami soda veidi - brīvības atņemšana uz laiku līdz četriem gadiem, īslaicīga brīvības atņemšana, piespiedu darbs un naudas sods, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, kas var ietekmēt apsūdzētajam /pers. B/ nosakāmo soda veidu, izvērtējot apsūdzētā personību raksturojošos datus, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, tiesa secina, ka brīvības atņemšana ir pārāk bargs sods par izdarīto smago noziegumu. Savukārt naudas sods nav piemērojams, jo lietā nav ziņu, ka apsūdzētajam nav likumīgi ienākumi. Tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, raksturojošos datus, to, ka viņš agrāk sodīts, šobrīd izcieš sodu - piespiedu darbs, atbildību mīkstinošo apstākli, ka nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, to, ka strādājot SIA "/nosaukums/" raksturojās pozitīvi, viņa attieksmi pret izdarīto un to, ka sods nosakāms individualizēti, tiesa atzīst, ka no Krimināllikuma 175.panta otrās daļas sankcijā paredzētajiem sodiem visatbilstošākais sods, kas panāktu soda mērķi, būtu piespiedu darbs.

Tiesa atzīst, ka, lai sasniegtu soda mērķi, tas ir, sodīt par izdarīto smago noziegumu un panākt, lai apsūdzētais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. B/ piemērojams sods piespiedu darbs, kas ir adekvāts izdarītajam smagajam

noziegumam un atbilstošs apsūdzētā personībai, audzinošāks par citiem Krimināllikuma 175.panta otrās daļas sankcijā paredzētajiem sodiem.

Turklāt, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nav nosakāms papildsods - mantas konfiskācija, jo krimināllietas materiālos nav ziņu par apsūdzētā mantu.

Galīgais sods apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumiem, jo apsūdzētais noziedzīgo nodarījumu izdarījis pirms 2014.gada 6.marta Valmieras tiesas sprieduma.

Ņemot vērā minēto, tiesa konstatē, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, ar šo spriedumu noteiktajam sodam, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu, pieskaitāms sods pēc Valmieras rajona tiesas 2014.gada 6.marta sprieduma. Un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, sodā ieskaitāms sods, kas daļēji jau izciests pēc šī sprieduma.

Izciestais sods pēc Valmieras rajona 2014.gada 6.marta sprieduma ir 40 /četrdesmit/ piespiedu darba stundas /lietas 124.lapa/.

Apsūdzētajam/pers. A/ krimināllietā 2013.gada 29.jūlijā piemērots drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā /lietas 41.-42.lapa/. Drošības līdzeklis apsūdzētajam nav grozāms. Tiesa atzīst, ka šajā kriminālprocesā apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā, līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim ir atstājams negrozīts.

Apsūdzētajam/pers. B/ krimināllietā 2013.gada 29.jūlijā piemērots drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā /lietas 23.-24.lapa/. Drošības līdzeklis apsūdzētajam nav grozāms. Tiesa atzīst, ka šajā kriminālprocesā apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā, līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim ir atstājams negrozīts.

Cietušais/pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanā pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju 754,10 *euro* apmērā, tiesas sēdē nebija ieradies /lietas 10.-11.lapa/.

Apsūdzētie/pers. A/ un /pers. B/ cietušā pieteikto kompensācijas apmēru atzina pilnībā. Pie tādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka cietušā pieteiktās kompensācijas apmērs ir pamatots un pieteikums ir apmierināms, jo saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību ir izdarījis. Apsūdzēto/pers. A/ un /pers. B/ izdarītās noziedzīgās darbības ir tiešā cēloņsakarībā ar cietušajam /pers. C/ nodarītajiem zaudējumiem. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturto daļu, kurā noteikts, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, kompensācija par cietušajam /pers. C/ nodarīto materiālo kaitējumu nosakāma 754,10 *euro* apmērā. Līdz ar to, ievērojot Civillikuma 1675.panta noteikumus, saskaņā ar kuriem vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumu, kas ar to nodarīts, tiesa atzīst par pamatotu solidāri piedzīt no apsūdzētiem /pers. A// un /pers. B/ par labu cietušajam /pers. C/ kaitējuma kompensāciju 754,10 *euro* apmērā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512., 520., 527.-530.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, un sodīt viņu **ar piespiedu darbu uz 280 /divi simti astoņdesmit/ stundām bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sodu /pers. A/ noteikt pēc spriedumu kopības ar Valmieras rajona tiesas 2014.gada 6.marta spriedumu, sodus daļēji saskaitot, un **galīgo sodu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noteikt piespiedu darbu uz 480 /četri simti astoņdesmit/ stundām bez mantas konfiskācijas.**

Soda termiņā ieskaitīt izciesto sodu pēc 2014.gada 6.marta Valmieras rajona tiesas sprieduma 30 /trīsdesmit/ piespiedu darba stundas.

Drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt negrozītu līdz laikam, kad spriedums stāsies spēkā.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, un sodīt viņu **ar piespiedu darbu uz 260 /divi simti sešdesmit/ stundām bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sodu /pers. B/ noteikt pēc spriedumu kopības ar Valmieras rajona tiesas 2014.gada 6.marta spriedumu, sodus daļēji saskaitot, un **galīgo sodu /pers. B/, personas kods /personas kods/, noteikt piespiedu darbu uz 460 /četri simti sešdesmit/ stundām bez mantas konfiskācijas.**

Soda termiņā ieskaitīt izciesto sodu pēc 2014.gada 6.marta Valmieras rajona tiesas sprieduma 40 /četrdesmit/ piespiedu darba stundas.

Drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt negrozītu līdz laikam, kad spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, solidāri par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensāciju 754,10 *euro* /septiņi simti piecdesmit četri *euro,* 10 centi/ apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 /desmit/ dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Valmieras rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena - 2014.gada 16.maijs.

Tiesnese G.Krieviņa