Lietas Nr. 11087026814
Lietas arhīva Nr. KA04-0642-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 16.aprīlī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:
tiesnese I.L.Zemīte
tiesnesis A.Uminskis
tiesnese L.Šteinerte

izskatīja krimināllietu rakstveida procesā apelācijas kārtībā sakarā ar prokurora iesniegto apelācijas protestu par Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2015.gada 26.februāra spriedumu un

k o n s t a t ē j a

Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2015.gada 26.februāra spriedumu /pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīta par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trim mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ņemot vērā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 30.oktobra lēmumu, /pers. D/ galīgais sods noteikts - īslaicīga brīvības atņemšana uz trīs mēnešiem un divdesmit piecām dienām.

Drošības līdzekli – apcietinājums – atstāts negrozīts līdz pirmās instances sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Soda izciešanas termiņu noteikts skaitīt no 2015.gada 26.februāra.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīts apcietinājumā pavadītais laiks no 2015.gada 23.janvāra līdz 2015.gada 26.febuārim.

Ar 2015.gada 3.marta lēmumu labota pārrakstīšanās kļūda Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2015.gada 26.februāra spriedumā, kurā rezolutīvajā daļā aizstāta attiecīgā rindkopa ar šādu rindkopu: Brīvības atņemšanas soda izciešanā ir ieskaitāms īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadītais laiks no 2014.gada 26.marta līdz 2014.gada 27.martam un atrašanās apcietinājumā no 2015.gada 23.janvāra līdz 2015.gada 26.februārim.

Saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2014.gada 18.februārī, ap plkst.15.30, atrodoties VP RRP RC1 OVG telpās, Rīgā, Matīsa ielā 9, /pers. D/, uzskatot, ka viņas darbības neviens nenovēro, mantkārīgu motīvu vadīta, no galda paņēma /pers. E/ naudas maku 17 EUR vērtībā, kurā atradās 8,85 EUR, viena micro SD atmiņas karte „Sandic" 128 MB, 7 EUR vērtībā, viena micro atmiņas karte ,,Sony" lkb, 5 EUR vērtībā, kā arī divas naudas zīmes, bez materiālās vērtības. Pēc tam /pers. D/ naudas maku ielika savā somā, tādā veidā slepeni nozaga /pers. E/ piederošu mantu par kopējo summu 37,85 EUR, lai tālāk rīkotos ar to, kā ar savu.

Par pirmās instances tiesas spriedumu Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras prokurore A.Bude iesniedza apelācijas protestu, kurā lūdz atcelt Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2015.gada 26.februāra spriedumu daļā par /pers. D/ noteikto sodu pēc sprieduma kopības un taisīt šajā daļā jaunu spriedumu, noteikt /pers. D/ īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu uz trīs mēnešiem par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, soda izciešanas termiņā ieskaitot viņas atrašanos apcietinājumā no 2015.gada 23.janvāra līdz 2015.gada 26.februārim.

Prokurore lūgumu pamatojusi ar to, ka šajā krimināllietā inkriminēto noziedzīgo nodarījumu /pers. D/ izdarījusi 2014.gada 18.februārī, pēc spēkā esošā 2013.gada 26.novembra prokurora priekšraksta par sodu. 2014.gada 11.novembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa pieņēmusi lēmumu par 2012.gada 18.februāra prokurora priekšrakstā par sodu noteiktā piespiedu darba 100 stundas aizstāšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 dienām. Tādējādi, nosakot galīgo sodu /pers. D/, tiesa nepamatoti noteikusi to saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, jo galīgais sods apsūdzētajai būtu nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu.

Pēc prokurores ieskata uz sprieduma taisīšanas brīdi īslaicīgo brīvības atņemšanu uz 25 dienām /pers. D/ jau bija izcietusi, tāpēc tiesai, nosakot galīgo sodu, nebija pamata sodam pievienot jau izciestās dienas.

Apsverot prokurores apelācijas protestā izteiktos lūgumus un to pamatojumu un nesaskatot likumā paredzētos

šķēršļus, proti, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 559.panta piekto daļu, noraidījumi tiesas sastāvam nav pieteikti, iebildumi pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā nav izteikti, tiesu kolēģija atzīst, ka, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā, pieņemot nolēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem.

Tiesu kolēģija, pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi apelācijas protesta motīvus, uzskata, ka apelācijas protests apmierināms daļēji un pirmās instances tiesas spriedums atceļams daļā par /pers. D/ noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļā par soda termiņā ieskaitāmo laiku, kā arī atceļams ir 2015.gada 3.marta Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas lēmums par pārrakstīšanās kļūdu labojumu 2015.gada 26.februāra spriedumā.

Krimināllieta pirmās instances tiesā izskatīta saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, neizdarot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas lietas dalībniekiem izskaidrotas.

Tiesu kolēģija atzīst, ka apsūdzētās /pers. D/ vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem, noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija ir noteikta pareizi un šajā daļā spriedums nav pārsūdzēts.

Izvērtējot /pers. D/ noteikto sodu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, tiesu kolēģija uzskata, ka pirmās instances tiesa spriedumā ir vērtējusi apstākļus, kas atbilstoši Krimināllikuma 35.pantam un 46.pantam jāņem vērā, nosakot sodu vainīgajai personai. Citādam šo apstākļu izvērtējumam apelācijas instances tiesai nav pamata.

No pirmās instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa ir ņēmusi vērā arī apsūdzētās izmantotās tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu.

Pareizi un pamatoti ir konstatēts viens apsūdzētās atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, kas ņemts vērā, lemjot par nosakāmo soda apmēru viņai.

Tādējādi /pers. D/ tiesas piespriestais īslaicīgās brīvības atņemšanas sods uz trīs mēnešiem par vienu zādzību nelielā apmērā ir taisnīgs, samērīgs un atbilstošs.

Izvērtējot spriedumā noteikto galīgo sodu /pers. D/, tiesu kolēģija piekrīt prokurores apelācijas protestā norādītajam, ka tas saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteikts nelikumīgi, tādēļ šajā daļā spriedums atceļams.

Jāatzīmē, ka sprieduma motīvu daļā nav pirmās instances tiesas apsvērumu un argumentu, kas būtu par pamatu piemērot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, nosakot galīgo sodu apsūdzētajai /pers. D/.

No krimināllietas materiāliem izriet, ka /pers. D/ 2013.gada 26.novembrī ir sodīta ar prokurora priekšrakstu par sodu ar piespiedu darbu uz 100 stundām par 2013.gada 12.septembrī izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (lietas 64 -66.lapā).

Šajā krimināllietā inkriminēto noziedzīgo nodarījumu /pers. D/ izdarījusi 2014.gada 18.februārī, tas ir, pēc prokurora priekšraksta par sodu.

Minētais sods 2014.gada 30.oktobrī ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas lēmumu aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 dienām, sakarā ar /pers. D/ izvairīšanos no soda izpildes (lietas165 - 173.lapā).

Tādējādi, galīgais sods /pers. D/ šajā krimināllietā nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, pēc vairākiem spriedumiem, ņemot vērā apsūdzētajai šajā krimināllietā noteikto sodu, pilnībā pievienojot 2014.gada 30.oktobra Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas lēmumā noteikto neizciesto īslaicīgo brīvības atņemšanas sodu, kas tika noteikts, aizstājot 2013.gada 26.novembra prokurora priekšrakstā par sodu noteikto piespiedu darbu.

Fakts, ka 2014.gada 30.oktobra Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas lēmumā noteiktais īslaicīgais brīvības atņemšanas sods uz 25 dienām nav izciests apstiprinās ar ziņām krimināllietā. 2014.gada 20.jūnijā šajā kriminālprocesā ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas izmeklēšanas tiesneses lēmumu /pers. D/ piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums un viņa izsludināta meklēšanā (lietas 103-104.lapa). No Valsts policijas sniegtās informācijas (lietas 163.lapa) izriet, ka /pers. D/ tika aizturēta 2015.gada 23.janvārī sakarā ar ko meklēšana tika izbeigta. Arī Ieslodzījumu vietu pārvaldes vēstule apstiprina, ka attiecībā uz /pers. D/ ir spēkā stājies atsevišķs nolēmums, tāpēc nepieciešams noteikt viņai galīgo sodu (lietas 154.lapa).

Pie šādiem apstākļiem, tiesu kolēģija konstatē, ka /pers. D/ noteiktais sods - īslaicīgā brīvības atņemšana uz 25 dienām - nav izciesta, tādēļ prokurores apelācijas protestā pausto viedokli, ka /pers. D/ galīgais sods nav nosakāms, atzīst par nepamatotu.

Kā nelikumīgi pieņemtu un neatbilstošu lēmumam par pārrakstīšanās kļūdu labošanu, tiesu kolēģija atzīst pirmās instances tiesas pieņemto 2015.gada 3.marta lēmumu, jo papildinot iepriekš pasludināta sprieduma rezolutīvo daļu ar papildus informāciju, kas attiecas uz apsūdzētajai noteiktā soda izciešanu, nav uzskatāms par pārrakstīšanās kļūdu, bet ir papildus izlemts jautājums.

Tādējādi, minētais lēmums ir atceļams.

Izvērtējot krimināllietā esošās ziņas par /pers. D/ atrašanos apcietinājumā šajā kriminālprocesā, tiesu kolēģija atzīst, ka soda izciešanas sākums /pers. D/ nosakāms 2015.gada 16.aprīlis un saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. D/ soda termiņā ieskaitāms laiks, kad viņa atradusies apcietinājumā šajā kriminālprocesā, tas ir, no 2014.gada 26.marta līdz 2014.gada 27.martam, no 2015.gada 23.janvāra līdz 2015.gada 15.aprīlim.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums ir likumīgs un pamatots, atbilstošs Kriminālprocesa likuma 527. un 528.panta nosacījumiem.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 563.panta 1.[1]daļas 2.punktu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

n o s p r i e d a

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2015.gada 26.februāra spriedumu atcelt daļā par /pers. D/ noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļā par soda termiņā ieskaitāmo laiku un atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas 2015.gada 3.marta lēmumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu spriedumā noteiktajam sodam pilnībā pievienot neizciesto sodu pēc 2014.gada 30.oktobra Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas lēmuma un galīgo sodu /pers. D/ noteikt - brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem 25 (divdesmit piecām) dienām.

Soda izciešanas termiņu sākt skaitīt no 2015.gada 16.aprīļa.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. D/ soda termiņā ieskaitīt viņas atrašanos apcietinājumā no 2014.gada 26.marta līdz 2014.gada 27.martam, no 2015.gada 23.janvāra līdz 2015.gada 15.aprīlim.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā Kriminālprocesa likuma 574.un 575.pantā paredzētajos gadījumos, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas apgabaltiesā.

Nolēmuma pieejamības diena tiesas kancelejā – 2015.gada 16.aprīlī.

Tiesneši I.L.Zemīte

A.Uminskis

L.Šteinerte