Lietas arhīva Nr. C-0549-17/3
ECLI:LV:OGRT:2017:1115.C24148316.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2017.gada 15.novembrī

Ogres rajona tiesa, tiesnese Z.Kupce,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "PlusPlus Baltic Re", reģistrācijas Nr.40103739704, maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Aprakstošā daļa

[1] 2016.gada 21.oktobrī prasītājs SIA "PlusPlus Baltic Re" cēla tiesā prasību pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1764., 1811., 1828., 1934., 1943.pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas nesamaksāto aizdevuma pamatsummu 479.15 *euro*, līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu 183.59 *euro*, likumiskos procentus 88.64 *euro* līgumsodu 26.29 *euro*, prasītāja samaksāto valsts nodevu 116.65 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 *euro*; lūdz noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no kopējās neatmaksātās parāda summas no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 21.augustā starp AS "GE Money Bank" un atbildētāju tika noslēgts Pirkuma kartes Līgums Nr.357418.

2013.gada 23.augustā starp AS „GE Money Bank" un Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā tika noslēgts Cesijas līgums, ar kuru AS „GE Money Bank" cedēja PlusPlus Baltic OU filiālei un PlusPlus Baltic OU filiāle pieņēma no Aizdevuma līguma izrietošās prasījumu tiesības.

Atbildētāja par Cesijas līguma noslēgšanu starp AS „GE Money Bank" un Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāli Latvijā informēta 2014.gada 25.februārī. Atbildētājas parāds uz Cesijas noslēgšanas dienu 2013.gada 23.augustu bija 889.03 *euro*, kas sastāv no neatmaksātās pamatsummas 679.15 *euro*, neatmaksātiem procentiem par aizdevuma lietošanu 183.59 *euro* un līgumsoda 26.29 *euro*.

2015.gada 2.aprīlī Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā noslēgusi Cesijas līgumu ar SIA „PlusPlus Baltic Re", saskaņā ar kuru prasījuma tiesības nodotas prasītājam.

Atbildētāja par Cesijas līguma noslēgšanu starp Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāli Latvijā un prasītāju tika informēta 2015.gada 7.aprīlī. Atbildētājas parāds uz Cesijas noslēgšanas dienu 2015.gada 2.aprīli bija 789.03 *euro*, kas sastāv no neatmaksātās pamatsummas 579.15 *euro*, neatmaksātiem procentiem par aizdevuma lietošanu 183.59 *euro* un līgumsoda 26.29 *euro*.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu, ir aprēķinājis līguma nokavējuma procentus par laika periodu no Cesijas līguma starp AS „GE Money Bank" un Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā un prasītājas noslēgšanas dienas 2013.gada 23.augusta līdz prasības sagatavošanas dienai 2016.gada 23.septembrim, kas sastāda 88.64 *euro*, un kas aprēķināti no neatmaksātās pamatsummas.

Kopš Cesijas līguma noslēgšanas, atbildētāja ir veikusi vēl 10 maksājumus par kopējo summu 100 *euro*, kas ieskaitīti pamatsummas dzēšanai, līdz ar to uz prasības iesniegšanas dienu neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 479.15 *euro*.

Papildus norādīts, ka prasītājs un atbildētāja pirms vēršanas tiesā nav izmantojuši mediācijas pakalpojumus, un prasītājs nepiekrīt izmantot mediāciju strīda risināšanai.

[2] 2016.gada 26.oktobrī atbildētajai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts ar pievienotajiem dokumentiem un atbildes veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav iesniegusi, kā arī nav pieteikusi lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 15.novembrī. Paziņojumi pusēm nosūtīti atbilstoši Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajai kārtībai.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa noteic, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu [..]. Šā paša panta sestā daļa noteic, ka tiesas dokumentus juridiskai personai piegādā un tās juridisko adresi. Savukārt, sestā prim daļa noteic, ka tiesas dokumentus piegādā elektroniskā pasta sūtījumā, ja lietas dalībnieks paziņojis, ka viņš piekrīt šādai saziņai [..].

Ņemot vērā minēto, un Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrā daļā noteikto, tiesa atzīst, ka par procesu prasītājam un atbildētājai ir paziņots, likumā noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

[3] Izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret celto prasību.

[4] Apmierināms prasītāja lūgums no atbildētājas piedzīt pamatsummas parādu 479.15 *euro* apmērā.

[4.1] Lietā nepastāv strīds, par faktu, ka 2008.gada 21.augustā starp AS "GE Money Bank" un /pers. B/ (tagad-/uzvārds/), tika noslēgts Līgums pirkumu kredītkartes izsniegšanai ar klienta Nr.357418. Pirkuma kredītkartes kontam piesaistīta MasterCard Classic norēķinu karte, ar kuru atbildētajai piešķirts kredīts Ls 500 (*lietas 10.lapa*).

Atbildētāja, parakstot Līgumu, apliecināja, ka ar AS „GE Money Bank" Vispārējiem darījumu (bankas operāciju) noteikumiem un šā līguma noteikumiem ir iepazinusies, savas saistības apzinās pilnībā un apņemas tās pildīt.

[4.2] Saskaņā ar 2013.gada 23.augustā starp Akciju sabiedrību „GE Money Bank" un Ārvalstu komersanta PlusPlus Baltic OU filiāli Latvijā noslēgto Cesijas līgums cedētas Ārvalstu komersanta PlusPlus Baltic OU filiālei Latvijā prasījumu tiesības, kas radušās cedenta veiktās komercdarbības rezultātā *(lietas 11. – 12.lapa)*.

2015.gada 2.aprīlī starp Ārvalstu komersanta PlusPlus Baltic OU filiāli Latvijā un SIA „PlusPlus Baltic Re" noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kuru cedents ir nodevis cesionāram prasījumus par izsniegto aizdevumu atmaksu vai jebkuras citas naudas summas samaksu, pamatojoties uz noslēgtajiem finanšu darījumiem, kopā ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī pastāvošām tiesībām, tai skaitā tiesībām pieprasīt līgumsodu un/vai nokavējuma procentus par kapitāla lietošanu, jebkāda veida garantijām un galvojumiem, nodrošinājumiem, tai skaitā ķīlas tiesībām, parādu piedziņas izdevumiem, tiesāšanās un sprieduma izpildes izdevumiem, kā arī citiem izdevumiem, kas saistīti ar parāda summu atgūšanu. No Cesijas līguma 1.pielikuma izraksta redzams, ka cesionārs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju /pers. B/ pēc saistības, kas izriet no Aizdevuma konta Nr.0152C35741800 (*lietas 16. – 17.lapa*).

Civillikuma 1793.pants noteic, prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Savukārt Civillikuma 1801.pants noteic, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš par to neko nezina.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu, cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Tiesa uzskata, ka iepriekš minētie cesijas līgumi noslēgti atbilstoši Civillikuma prasībām, tādējādi saistoši pusēm.

2015.gada 2.aprīlī prasītājs paziņojis atbildētājai par noslēgto Cesiju un atbildētāja aicināta līdz 2015.gada 5.maijam nokārtot savas saistības 789.03 *euro* apmērā, kas radušās līguma neizpildes rezultātā *(lietas 18. – 19.lapa)*.

[4.3] Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbildētāja savas saistības saskaņā ar noslēgto līgumu nav izpildījusi, līdz ar ko no viņas piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 479.15 *euro*.

[5] Apmierināms prasītāja lūgums no atbildētājas piedzīt līgumiskos procentus 183.59 *euro* apmērā, kas aprēķināts par laika periodu no 2008.gada 16.oktobra līdz 2013.gada 5.jūnijam.

Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu (Civillikuma 1946.pants). Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties. Civillikuma 1765.panta pirmā daļa noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā.

Atbilstoši Civillikuma 1806.pantam cesionārs gan neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām. Vēl nenomaksātie prasījuma procenti, ja tie nav tieši pielīgti, arī pāriet uz cesionāru.

Līguma 6.4.punkts noteic, ka par kredīta limita izmantošanu klients maksā Bankai procentus saskaņā ar Cenrādi. Līguma 6.6.punkts noteic, ka kredīta procenti tiek aprēķināti no faktiski izlietotās kredītlimita summas par faktisko kredītlimita izmantošanas laiku pieņemot, ka gadā ir 360 dienas. Kā arī saskaņā ar Līguma 10.punktu, ja klients (atbildētāja) nav kreditējis kontu minimālās iemaksas summas apmērā atbilstoši Līgumā noteiktajam tad, sākot ar mēneša 16.datumu, klients maksā Bankai (prasītājam) nokavējuma procentus, kas tiek aprēķināti ik dienas pēc likmes 48% gadā no faktiski negatīvā konta atlikuma, kāds konstatēts 15.datuma dienas beigās.

Tiesa secina, ka atbilstoši noslēgtajam līgumam atbildētājai ir pienākums samaksāt līgumiskos procentus, jo puses Līgumā ir vienojušas par procentu apmēru un to aprēķina kārtību. Atbildētāja iebildumus pret procentu aprēķinu un to apmēru nav cēlusi, tādējādi no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu 183.59 *euro*, apmērā.

[6] Prasītāja lūgums piedzīt no atbildētājas līgumsodu 26.29 *euro* apmērā par laika periodu līdz 2013.gada 5.jūnijam ir noraidāms.

Iesniedzot prasības pieteikumu tiesā, prasītājs prasības pieteikumam pievienojis 2008.gada 21.augustā starp AS "GE Money Bank" un /pers. B/ (tagad-/uzvārds/), noslēgto Līgumu pirkumu kredītkartes izsniegšanai ar klienta Nr.357418, kurā nav noteikts, ka atbildētājai būtu jāmaksā līgumsods.

[7] Apmierināms prasītāja lūgums no atbildētājas piedzīt nesamaksātos likumiskos nokavējuma procentus 88.64 euro apmērā. Minētie procenti aprēķināti par laika periodu no 2013.gada 23.augusta līdz 2016.gada 23.septembrim.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto procentu parāda aprēķinu un to apmērs pat tuvu nesasniedz pamatparāda summu. Tiesa secina, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo atbildētāja nav savlaicīgi atmaksājusi aizdevumu, līdz ar to, pielaida nokavējumu.

Atbildētāja par parādu brīdināta un aicināta to samaksāt līdz 2015.gada 5.maijam ar 2015.gada 2.aprīļa Paziņojumu par notikušu cesiju *(lietas*

18.lapa).

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksas faktu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

[8] Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesa atzina, ka prasītāja labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram – samaksātā valsts nodeva 112.71 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4.70 *euro* apmērā. Noraidāma prasība par valsts nodevas daļas 3.94 *euro* piedziņu no atbildētājas par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1756., 1765., 1943.pantu un Civilprocesa likuma 41., 93., 97., 193., 195., 199., 204.[1], 250.[18], 250.[25] un 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda

maza apmēra prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "PlusPlus Baltic Re", reģistrācijas Nr.40103739704, pamatsummas parādu 479.15 *euro*, līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu 183.59 *euro*, par laika periodu no 2008.gada 16.oktobra līdz 2013.gada 5.jūnijam, likumiskos procentus 88.64 *euro*, par laika periodu no 2013.gada 23.augusta līdz 2016.gada 23.septembrim, un tiesas izdevumus 117.41 *euro*, kopā 868.79 *euro* (*astoņi simti sešdesmit astoņi euro un 79 centi*), samaksu veicot prasītāja kontā /konta numurs/, /Nosaukums A/ AS.

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda 26.29 *euro*, un valsts nodevas daļas 3.84 *euro* piedziņu no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "PlusPlus Baltic Re", reģistrācijas Nr.40103739704.

Noteikt SIA "PlusPlus Baltic Re", reģistrācijas Nr.40103739704, tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās galvenā parāda (479.15 *euro*) summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Spriedums tiesas kancelejā pieejams, sākot ar 2017.gada 15.novembri.

Tiesnese Z.Kupce