Lietas arhīva Nr. C-0709-21/3
ECLI:LV:VRT:2021:0506.C71351920.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2021. gada 6. maijā

Vidzemes rajona tiesa,
tiesnese Sandra Dreija,
tiesas sēžu sekretāre Sintija Miķelsone,
piedaloties prasītājas SIA " Valkas Namsaimnieks" pilnvarotajai pārstāvei /pers. B/,
atbildētājam /pers. C/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA " Valkas Namsaimnieks" prasībā pret /pers. C/ un /pers. D/ par apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2020. gada 12. oktobrī prasītāja SIA "Valkas Namsaimnieks" cēla tiesā prasību pret atbildētājiem /pers. C/ un /pers. D/, un lūdza piedzīt parādu par apsaimniekošanu un saņemtajiem par pakalpojumiem no atbildētāja /pers. C/ 1683,56 EUR un no /pers. D/ 1683,56 EUR, piedzīt no atbildētājiem tiesāšanās izdevumus.

Prasība celta par dzīvojamās mājas apsaimniekošanas maksas un saņemto pakalpojumu maksas parāda piedziņu par laiku no 01.11.2014. līdz 31.08.2020., pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10. panta pirmās daļas 2., 3. un 8. punktu, Civillikuma 701., 717., un 781. pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājiem /pers. C/ un /pers. D/ katram pieder ½ domājamā daļa dzīvokļa īpašuma Nr./numurs/, /adrese/.

Atbildētāja/pers. C/ īpašuma tiesības nostiprinātas zemesgrāmatā.

Atbildētājas/pers. D/ īpašuma tiesības pierādītas ar zvērinātas notāres informāciju /pers. G/ mantojuma lietā, kurā viņa pierādījusi savas mantojuma tiesības un atbilstoši Civillikuma 781. pantam ir pieņēmusi mantojumu, un no tā nevar vairs atteikties; mantojuma tiesībās atbildētāja nav apstiprināta.

Norādīts, ka prasītāja veic dzīvojamās mājas /adrese/ pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, pamatojoties uz likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50. panta septīto daļu, tā kā dzīvokļu īpašnieki māju nav pārņēmuši.

Norādīts, ka prasītāja veikusi dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un pārvaldīšanu, nodrošinājusi atbildētājiem iespēju izmantot komunālos pakalpojumus.

Par apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem atbildētājiem piederošā dzīvokļa parāds no 01.11.2014. līdz 31.08.2020. ir 3367,12 EUR. Katram atbildētājam jāsedz parāds atbilstoši viņam piederošajai īpašuma domājamai daļai, katram 1683,56 EUR.

Par prasības pieteikumu atbildētājs /pers. C/ 2020. gada 11. decembrī sniedza paskaidrojumu, kurā prasību atzina. Norādīja, ka 11.12.2020. visu parāda summu 1683,56 EUR prasītājai samaksājis. Parāds iekrājies tāpēc, ka dzīvokli nav iespējams ne izīrēt, ne pārdot, jo atbildētāja /pers. D/ nav savas īpašuma tiesības nostiprinājusi zemesgrāmatā.

Atbildētāja/pers. D/ par prasību paskaidrojumu nav sniegusi.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve prasību pret atbildētāju /pers. C/ neuzturēja, jo pēc prasības celšanas atbildētājs parādu 1683,56 EUR un pusi tiesas izdevumu 188,95 EUR samaksājis. Prasību pret atbildētāju /pers. D/ par parāda un tiesas izdevumu piedziņu uzturēja. Norādīja, ka atbildētāja nav sazinājusies ar prasītāju, kā arī nav parādu maksājusi.

Atbildētājs/pers. C/ tiesas sēdē paskaidroja par grūtībām, kādas pastāv rīcībai ar kopīpašumā esošo dzīvokļa īpašumu, tā kā atbildētāja /pers. D/ nav līdz galam nokārtojusi mantojuma lietu un īpašuma tiesības nav nostiprinātas zemesgrāmatā. Dzīvokli nevar ne izīrēt, ne pārdot, parādi aug. Atbildētāja dzīvo Anglijā, un epidemioloģiskās situācijas dēļ arī tagad atbraukt nevar.

Tiesas sēdē atbildētāja /pers. D/ nav ieradusies. Par lietas izskatīšanas laiku un vietu viņai paziņots Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 13. novembra Regulā (EK) Nr. 1393/2007 noteiktajā kārtībā ar Apvienotās Karalistes kompetentās iestādes starpniecību 2021. gada 19. janvārī, ko apstiprina kompetentās iestādes paziņojums.

Tiesa, uzklausījusi prasītājas pilnvarotās pārstāves un līdzatbildētāja viedokli, ka lietu var izskatīt, nolēma lietu izskatīt bez atbildētājas /pers. D/ klātbūtnes, jo netiek konstatēts pamats lietas izskatīšanas atlikšanai.

Motīvu daļa

Uzklausījusi prasītājas pilnvarotās pārstāves un atbildētāja /pers. C/ paskaidrojumus, novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus to kopsakarā, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma tiesas sēdē uzturētajā daļā pret atbildētāju /pers. D/, bet daļā pret atbildētāju /pers. C/ tiesvedība izbeidzama.

Prasītāja neuztur prasību pret atbildētāju /pers. C/, jo pēc prasības celšanas tiesā atbildētājs parādu 1683,56 EUR un tiesas izdevumus 188,95 EUR samaksājis.

Civilprocesa likuma 223. panta 4. punkts noteic, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

Tiesai nav pamata nepieņemt prasītājas atteikumu, līdz ar to tiesvedība lietā prasības daļā pret atbildētāju /pers. C/ tiek izbeigta.

Tiesa izskaidro pusēm, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 225.pantu, ja tiesvedība izbeigta, atkārtota griešanās tiesā strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa noteica, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nav strīda, ka daudzdzīvokļu māju /adrese/, apsaimniekošanu un pārvaldīšanu veic prasītāja, kā arī nodrošina dzīvokļu īpašniekus ar iespēju saņemt komunālos pakalpojumus.

Tāpat lietā nav strīda, ka atbildētāja /pers. D/ ir pieņēmusi savas mātes /pers. G/, mirusi /miršanas datums/, atstāto mantojumu. Mantojuma masā ietilpst dzīvokļa īpašums Nr. /numurs/, /adrese/. Uz ½ domājamo daļu minētā dzīvokļa īpašuma mantojuma tiesībās apstiprināts /pers. K/, kura mantinieks ir atbildētājs /pers. C/. /pers. D/ ir pierādījusi savas mantojuma tiesības, bet mantojuma tiesībās nav apstiprināta. Tas pierādīts ar pievienoto Vidzemes apgabaltiesas zvērinātas notāres Lindas Eglītes informāciju.

Civillikuma 781. pants noteic, kad aicinātais mantojumu jau pieņēmis, viņš to vairs nevar atraidīt. Savukārt Civillikuma 701. pants paredz, ka ar mantojuma pieņemšanu un iegūšanu visas mantojuma atstājēja tiesības un saistības, ciktāl tās neizbeidzas ar viņa personu, pāriet uz mantinieku. Atbilstoši Civillikuma 717. pantam par parādiem, kas guļ uz mantojumu atbild visi līdzmantinieki samērā ar savām daļām.

Lietā iesniegtā zemesgrāmatu informācija apstiprina, ka Valkas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/uz dzīvokļa īpašumu Nr. /numurs/ īpašuma tiesības ir nostiprinātas /pers. G/ uz ½ domājamo daļu un /pers. C/ uz ½ domājamo daļu.

Ar lietā iesniegto izdruku par parādu un 2020. gada 31. augustā prasītājas izrakstīto rēķinu Nr. /numurs/ pierādīts, ka parāds par apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem dzīvokļa īpašumam laikā no 01.11.2014. līdz 31.08.2020. sasniedza 3367,12 EUR.

Tiesa secina, ka strīds par faktiskajiem apstākļiem un parāda apmēru nepastāv, jo pret prasību un parāda apmēru atbildētāja /pers. D/ iebildumus nav cēlusi. Tiesa uzskata, ka Apvienotajā Karalistē dokumenti ir izsniegti pietiekami savlaicīgi, un atbildētāja varēja izmantot tiesības sniegt paskaidrojumu par prasību.

Tiesa secina, ka atbildētājai /pers. D/ kā savas mātes mantiniecei jāsedz parāds, kas guļ uz mantojumu, kuru viņa pieņēmusi, samērā ar savu daļu – ½ domājamo daļu.

Līdz ar to tiesa piedzen no atbildētājas /pers. D/ par labu prasītājai apsaimniekošanas maksas un komunālo pakalpojumu maksas parādu 1683,56 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195. pantu, prasītājai nosakāma tiesība saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) no pamatparāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu no atbildētājas /pers. D/ prasītājas labā tiesa piedzen prasītājas samaksātos tiesas izdevumus - valsts nodevu 184,66 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas dokumentu nosūtīšanu un piegādāšanu 4,29 EUR, kopā 188,95 EUR.

Atbildētājai/pers. D/ nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 40 dienas, kā to pieļauj Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 21. panta otrā daļa, piemērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta otro daļu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 97., 189.-193., 195. panta pirmo daļu, 199. pantu, Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 21. panta otro daļu un 204.[1] panta otro daļu, 223. panta 4.punktu tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/ par labu SIA "Valkas Namsaimnieks", reģistrācijas Nr. 44103055060, juridiskā adrese Rīgas iela 22, Valka, LV-4701, dzīvokļa īpašuma Nr. /numurs/, /adrese/, ½ domājamās daļas apsaimniekošanas maksas un saņemto komunālo pakalpojumu parādu 1683,56 EUR par laiku no 01.11.2014. līdz 31.08.2020. un tiesas izdevumus 188,95 EUR, kopā 1872,51 EUR (*viens tūkstotis astoņi simti septiņdesmit divi euro un 51 cents*).

Parāds ieskaitāms SIA "Valkas Namsaimnieks" norēķinu kontā /konta numurs/ AS "SEB banka", kods UNLALV2X.

Noteikt SIA "Valkas Namsaimnieks" tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas.

Noteikt /pers. D/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 40 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Izbeigt tiesvedību lietā daļā par parāda piedziņu no atbildētāja /pers. C/.

Spriedumu SIA "Valkas Namsaimnieks" un /pers. C/ var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas Vidzemes rajona tiesas kancelejā Valkā, Rīgas ielā 2 - 2021. gada 6. maija, apelācijas sūdzība iesniedzama Vidzemes rajona tiesā.

Spriedumu /pers.D/ var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese S.Dreija