Lietas Nr. C38058115
Lietas arhīva Nr. C-0158-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2016.gada 5.oktobrī

Valkas rajona tiesa:
šādā sastāvā: tiesnese S.Dreija
tiesas sēdes sekretāre S.Miķelsone,

atklātā tiesas sēdē **izskatīja civillietu akciju sabiedrības „Citadele banka" prasības pieteikumā pret /pers. V/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.**

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2015.gada 27.novembrī prasītājs AS „Citadele banka" iesniedza tiesā prasības pieteikumu, kuru papildināja ar procentu pieaugumu 2016.gada 10.februārī, un precizēja 2016.gada 19.septembrī, un lūdza no atbildētājas /pers. V/ piedzīt parādu 23517,20 EUR apmērā, kas sastāv no neatmaksātas kredīta pamatsummas 20978,30 EUR; nesamaksātajiem procentiem 479,25 EUR; likumiskiem nokavējuma procentiem 2059,65 EUR, kā arī piedzīt no viņas tiesāšanās izdevumus, un noteikt prasītājam tiesību saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no neatmaksātās kredīta summas līdz sprieduma izpildei. Vienlaikus lūdza tiesvedību lietā daļā par parāda piedziņu no atbildētāja /pers. B/ izbeigt.

Prasītājs norāda, ka prasījuma tiesības pret atbildētājiem ieguvis 2010.gada 1.augustā uzņēmuma pārejas rezultātā, kad AS „Parex banka" nodevusi AS „Citadele banka" savas tiesības un saistības, kas izriet no kredīta līguma, ieķīlājuma līguma un galvojuma, kas noslēgti ar atbildētājiem, par ko sastādīts apliecinājums.

Prasība celta, pamatojoties uz /datums/starp /pers. V/ un AS „Parex banka" noslēgto kredīta līgumu Nr./numurs/un pie tā /datums/noslēgto vienošanos Nr.1 par grozījumiem starp atbildētāju /pers. V/ un AS „Citadele banka" (turpmāk tekstā kredīta līgums). Saskaņā ar kredīta līgumu AS „Parex banka" piešķīra atbildētājai kredītu 35500 EUR apmērā ar galīgā norēķina dienu 2017.gada 4.jūnijā. Atbildētāja kredītu saņēmusi, ko apstiprina /datums/rīkojums Nr./numurs/ un konta izraksts.

No kredīta līguma izrietošās kredītsaistības nodrošinātas ar /datums/starp AS „Parex banka" un atbildētāju /pers. B/ noslēgto ieķīlājuma līgumu Nr./numurs/, ar kuru nodibināta hipotēka uz /pers. B/ piederošo dzīvokļa īpašumu Nr./numurs/ un pie tā piederošām kopīpašuma 1930/56790 domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas, zemes un visām citām tā sastāvdaļām un piederumiem, kas atrodas /adrese/, kadastra numurs /numurs/, *prasījums nodrošināts 71 000 EUR apmērā.*

No kredīta līguma izrietošās kredītsaistības nodrošinātas arī ar /datums/ atbildētāja /pers. B/ izsniegtu galvojumu Nr./numurs/, ar kuru galvinieks uzņēmies atbildēt par saistību un tās grozījumiem, papildinājumiem solidāri ar aizņēmēju.

Kredīta līguma 2.1. un 4.1. punktā atbildētāja /pers. V/ apņēmusies atmaksāt saņemto kredītu, maksāt procentus par kredīta lietošanu, bet kavējusi maksājumus un uzkrājies parāds.

Prasītājs atbildētājiem nosūtījis 2015.gada 14.janvārī paziņojumu, kurā uzaicinājis samaksāt tekošo parādu un vienlaikus informējis, ja parāds netiks samaksāts, tad kredīta līgums tiks izbeigts ar 2015.gada 16.februāri, līdz ar ko, iestāsies pienākums veikt visa saņemtā un neatmaksātā kredīta, kā arī citu kredīta līgumā noteikto maksājumu samaksu pilnā apmēra.

Parāds nav samaksāts, un prasītājs izbeidzis kredīta līgumu 2015.gada 16.februārī.

Ar Rīgas rajona tiesas /datums/spriedumu civillietā Nr./numurs/ pasludināts atbildētāja /pers. B/ maksātnespējas process. Maksātnespējas procesa administrators pilnā apmērā atzinis prasītāja /datums/nodrošinātā kreditora prasījumu un iekļāvis kreditoru reģistrā.

Maksātnespējas procesa ietvaros ar Rīgas rajona tiesas /datums/lēmumu civillietā Nr./numurs/ apstiprināts /pers. B/ piederošā un par labu prasītājam ieķīlātā dzīvokļa īpašuma Nr./numurs/, kas atrodas /adrese/, kadastra numurs /numurs/, izsoles akts. Saskaņā ar minēto lēmumu, augstāko cenu 7'700 EUR par dzīvokļa īpašumu nosolījusi SIA /Nosaukums/, kas pēc izsoles ir samaksājusi visu summu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, prasītājs atsakās no prasības pret atbildētāju /pers. B/, bet pilnā apmērā to uztur pret atbildētāju /pers. V/. Apstiprināts, ka tiesvedības izbeigšanas sekas, kas paredzētas Civilprocesa likuma 225.pantā, prasītājam zināmas un saprotamas.

Norādīts, ka uz prasības pieteikuma precizējumu sagatavošanas dienu prasītājs vēl nav saņēmis no administratora naudas līdzekļus par dzīvokļa īpašuma pārdošanu.

Līdz ar to prasījuma apmērs joprojām ir *23517,20, kas* sastāv no:

- neatmaksātās kredīta summas - 20978,30 EUR;
- *nesamaksātajiem procentiem par neatmaksātā kredīta summas lietošanu* laika periodā no 15.07.2014. līdz 16.02.2015. 479,25 EUR;
- likumiskiem nokavējuma procentiem (pamatojoties uz LR Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu), kas aprēķināti pēc formulas:

20978,30 EUR x 6% = 3,45 EUR *(dienā) x* 597 dienas *(no 17.02.2015. līdz 05.10.2016.)* = EUR 2059,65 EUR apmērā.

Par prasības pieteikumu atbildētājs /pers. B/ tiesai 2016.gada 5.janvārī sniedza rakstveida paskaidrojumu, kurā apstiprināja, ka atbildētāja /pers. V/ saņēmusi kredītu, un viņš to nodrošinājis ar hipotēku uz viņam piederošo dzīvokļa īpašumu. Pēdējā tikšanās reizē ar /pers.V/2013.gadā viņi vienojušies, ka viņai paliks īpašumā dzīvoklis Nr./numurs/, /adrese/, ar nosacījumu, ka viņa kārtīgi un godprātīgi veiks kredīta maksājumus prasītājam. No prasības pieteikuma viņš uzzinājis parāda saistības apmēru, uzskata, ka saistība jāpilda.

Par prasības pieteikumu atbildētāja /pers. V/ tiesai paskaidrojumu noteiktajā termiņā nesniedza.

Tiesas dokumenti, tajā skaitā tiesas pavēste, atbildētājai /pers. V/ tika nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietu Latvijā, /adrese/, un tika saņemti atpakaļ tiesā ar VAS ,,Latvijas Pasts" norādi, ka beidzies glabāšanas laiks.

Tiesa tika izpildījusi Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas prasības, kas uzdod tiesai dokumentus fiziskajai personai piegādāt pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē.

Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ja tiesas dokumenti piegādāti 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti sūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta otro daļu tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un no pasta tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

2016.gada 29.martā no atbildētājas /pers. V/ tiesā saņemts pieteikums par lietas izskatīšanas atlikšanu, kurā viņa norāda, ka dzīvo /adrese/, par lietas izskatīšanu, kas nolikta 2016.gada 30.martā pulksten 13.30 uzzinājusi no paziņām. Viņas rīcībā nav prasības pieteikuma un iesniegto dokumentu kopiju, līdz ar to nezina priekšmetu un pamatu. Norāda, ka vēlas piedalīties lietas izskatīšanā un izmantot Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības, tāpēc lūdz lietas izskatīšanu atlikt un tiesas dokumentus nosūtīt uz viņas adresi ārzemēs.

Par lietas izskatīšanu Valkas rajona tiesā 2016.gada 5.oktobrī pulksten 13:30 atbildētājai /pers. V/ paziņots 2016.gada 17.maijā, kad /nosaukums/ kompetentā iestāde viņai izsniedza tiesas dokumentus, tajā skaitā tiesas pavēsti, saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 13.novembra Regulas (EK) Nr.1393/2007 par tiesas un ārpustiesas civillietu un komerclietu dokumentu izsniegšanu dalībvalstīs noteikumiem.

Uz tiesas sēdi prasītāja pārstāvis nav ieradies, 2016.gada 19.septembrī saņemtajā iesniegumā lūdz lietu izskatīt bez pārstāvja klātbūtnes, uztur prasību pilnā apmērā pret atbildētāju /pers. V/ un lūdz to apmierināt, neuztur prasību pret atbildētāju /pers. B/ un lūdz pret viņu tiesvedību lietā izbeigt.

Atbildētāja/pers. V/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, nav paziņojusi neierašanās iemeslus, nav lūgusi lietas izskatīšanu atlikt.

Atbildētājs/pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradies, nav paziņojis neierašanās iemeslus, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt. Par tiesas sēdes laiku un vietu viņš tiesas pavēsti saņēma pēc tiesas sēdes 2016.gada 30.martā Valkas rajona tiesā, par ko parakstījās.

Tiesa nolēma lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja un atbildētāju klātbūtnes.

MOTĪVU DAĻA

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība daļā par parāda piedziņu no atbildētājas /pers. V/ apmierināma pilnībā, bet tiesvedība lietā daļā pret atbildētāju /pers. B/ izbeidzama.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ar 2015.gada 16.novembra apliecinājumu prasītājs ir pierādījis, ka kredītiestādes pārejas rezultātā 2010.gada 1.augustā AS ,,Parex banka", kuras jaunais nosaukums AS /Nosaukums/, nodevusi un AS ,,Citadele banka" pieņēmusi tiesības un saistības, kas izriet no: 1)/datums/starp /pers. V/ un AS ,,Parex banka" noslēgtā kredīta līguma Nr./numurs/; 2)/datums/starp AS ,,Parex banka" un /pers. B/ noslēgtā ieķīlājuma līguma Nr./numurs/; 3)/datums//pers. B/ izsniegtā galvojuma Nr./numurs/.

Lietā noskaidrots, ka atbildētāja /pers. V/ saskaņā ar kredīta līgumu no AS ,,Parex banka" /datums/saņēma kredītu 35 500 EUR apmērā, ko apstiprina /datums/AS ,,Parex banka" rīkojums Nr./numurs/ un atbildētājas konta izraksts.

/datums/kredīta līguma 1.4.,1.5.,2.1.,4.1.punktā un /datums/vienošanās Nr.1 par grozījumiem kredīta līgumā 2.3., 2.4., 2.5.punktā pielīgta mainīgā procentu likme, kas jāmaksā par kredīta izmantošanu; kredīta pamatsummas un procentu maksājumi jāveic mēneša 15.datumā saskaņā ar grafiku, galīgais norēķinu datums noteikts 2017.gada 4.jūnijs.

Ar prasītāja iesniegto atbildētājas /pers. V/ norēķinu konta izrakstu apstiprināts nevien kredīta summas saņemšanas fakts, bet arī saistības izpilde, veicot ikmēneša maksājumus.

Novērtējusi minētā konta izrakstā norādīto un prasītāja iesniegtajā prasības summas aprēķinā norādīto, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis, ka atbildētāja /pers. V/ pārtrauca veikt kredīta summas un procentu ikmēneša maksājumus sākot no 2014.gada 15.septembra, un pamatsummas maksājumu parāds un procentu maksājumu parāds 2015.gada 14.janvārī sasniedza 1724,69 EUR.

Tiesa atzīst, ka pamatoti prasītājs piemēroja kredīta līguma 6.1.1.punktu, kas dot tam tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt pilnīgu neatmaksātā kredīta un citu noteikto nesamaksāto maksājumu samaksu pirms galīgā norēķina dienas, jo atbildētāja /pers. V/ kavēja maksājumu ilgāk par 20 dienām. Par nodomu vienpusēji izbeigt kredīta līgumu 2015.gada 16.februārī, ja netiks samaksāts uzkrātais parāds, prasītājs kredīta līguma 6.1. un 9.1.punktā noteiktā kārtībā ar 2015.gada 14.janvāra paziņojumu ne mazāk kā septiņas dienas iepriekš informēja atbildētājus /pers. V/ un /pers. B/, tā kā pēdējais ar /datums/noslēgto ieķīlājuma līguma Nr./numurs/ar savu dzīvokļa īpašumu nodrošināja prasījumus, kas varētu rasties no /pers. V/ saistības, kā arī /datums/izsniedza galvojumu Nr./numurs/un uzņēmās par minēto saistību solidāru atbildību ar /pers. V/.

Tas, ka atbildētāji tika informēti par vienpusēju līguma izbeigšanu, ir pierādīts ar paziņojuma kopiju un VAS ,,Latvijas Pasts" 15.01.2015. vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksta/kvīts Nr.74/15 kopiju.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Tā kā uzkrātais parāds netika samaksāts, prasītājs pamatoti /datums/vienpusējai atkāpās no līguma, un atbildētājiem iestājās pienākums atmaksāt visu neatmaksāto kredīta summu un citus pielīgtos maksājumus pirms pielīgtā termiņa 2017.gada 4.jūnija.

Ar Rīgas rajona tiesas /datums/spriedumu civillietā Nr./numurs/ pasludināts /pers. B/ maksātnespējas process. Maksātnespējas procesa ietvaros /datums/ prasītājs ir iesniedzis administratoram nodrošinātā kreditora prasījumu 23803,97 EUR kopsummā, kur galvenais parāds 21993,02 EUR un blakus prasījums 1810,95 EUR, un administrators to apmierinājis pilnībā un iekļāvis kreditoru prasījumu reģistrā. Civillietā Nr./numurs/ Rīgas rajona tiesa /datums/ar lēmumu apstiprinājusi /datums/izsoles aktu, ar kuru izsolē tika pārdots atbildētājam /pers. B/ piederošais dzīvokļa īpašums Nr./numurs/, kas atrodas /adrese/, un uz to īpašuma tiesības nostiprināmas ieguvējam SIA /Nosaukums/. To pierāda prasītāja iesniegto dokumentu kopijas.

Nav pamata apšaubīt, ka, sastādot prasības pieteikuma precizējumu, kas saņemts 2016.gada 19.septembrī, prasītājam administrators vēl nebija ieskaitījis pirkuma maksu, kas iegūta par hipotēkas pārdošanu izsolē. Ir pašsaprotami, ka parāda summa samazināsies pēc pirkuma maksas ieskaitīšanas, bet tas nav šķērslis prasījuma izskatīšanai tiesā, jo parāda apmēru var precizēt sprieduma izpildes stadijā.

Maksātnespējas likuma 134.panta ceturtā daļa noteic, ka tiesas spriedums, ar kuru pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, ir

pamats pret parādnieku ierosinātās tiesvedības apturēšanai.

Prasītājs nelūdz apturēt tiesvedību bet norāda, ka neuztur prasību pret atbildētāju /pers. B/ un lūdz pret viņu tiesvedību lietā izbeigt.

Civilprocesa likuma 223.panta 4.punkts noteic, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 74.panta trešo daļu prasītājam ir tiesība jebkurā brīdī pilnībā vai daļēji atteikties no prasības, un tiesai šāda prasītāja izvēle ir jārespektē. Tiesai nav pamata nepieņemt prasītāja atteikumu no prasības daļā pret atbildētāju /pers. B/, un tāpēc tiesvedība lietā šajā daļā izbeidzama.

Tiesa izskaidro, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 225.pantu, ja tiesvedība izbeigta, atkārtoti griezties tiesā strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujams.

Lai gan atbildētāja /pers. V/ tiesai izteica apņemšanos izmantot Civilprocesa likumā paredzētās atbildētājas tiesības, viņa tās nav izmantojusi. Līdz ar to tiesa atzīst, ka nav strīda par lietas faktiskajiem apstākļiem un parāda aprēķinu. Faktiski atbildētājas attieksme liecina par prasības atzīšanu, jo pretējus pierādījumus viņa nav iesniegusi, tāpat nav iesniegusi pierādījumus, ka pēc prasības pieteikuma iesniegšanas būtu parādu daļēji samaksājusi.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No atbildētājas prasītāja labā piedzenama neatmaksātā kredīta summa 20978,20 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tad, ja tie bija tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Atbildētāja pienākums maksāt procentus pēc mainīgās procentu likmes par kredīta lietošanu pielīgts kredīta līgumā, kā arī vienošanās, kā to tiesa tika norādījusi iepriekš.

Saskaņā ar pievienoto prasības summas aprēķinu no atbildētājas prasītāja labā tiesa piedzen *nesamaksātos līgumiskos procentus par neatmaksātās kredīta summas lietošanu* no 15.07.2014. līdz 16.02.2015. 479,25 EUR.

Tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti aprēķināja likumiskos nokavējuma procentus 2059,65 EUR apmērā par laiku no *17.02.2015. līdz 05.10.2016.* pēc formulas: 20978,30 EUR x 6% = 3,45 EUR *(dienā) x* 597 dienas.

Likumisko nokavējuma procentu aprēķināšana pēc vienpusējas kredīta līguma izbeigšanas atbilst Civillikuma 1759.panta un 1765.panta pirmajai daļai, kas paredz, ka par katra parāda samaksas nokavējumu jāmaksā procenti, un, ja procentu apmērs nav cieši noteikts darījumā, jāmaksā likumiskie seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu apmierināms prasītāja lūgums un tam nosakāma tiesība par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā arī turpmāk no parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kura labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Spriedums taisīts prasītāja labā, līdz ar to no atbildētājas piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 1006,89 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu nosūtīšanu un piegādāšanu 7,83 EUR, kopā 1014,72 EUR.

Tiesvedības laikā atbildētājs iesniedza prasības pieteikuma papildinājumus un precizējumu, kurā palielināja prasības summu ar likumisko procentu pieaugumu 1166,10 EUR apmērā (2059,65 EUR - 893,55 EUR), par ko saskaņā ar Civilprocesa likuma 36.panta otro daļu, prasītājs no valsts nodevas piemaksāšanas ir atbrīvots.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Līdz ar to tiesa piedzen no atbildētājas /pers. V/ valsts labā valsts nodevu 37,31 EUR apmērā par prasības palielināšanu ar procentu pieaugumu, jo prasība tika apmierināta pilnībā. (Aprēķins: saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas „c" apakšpunktu valsts nodevas apmērs no prasības summas 23517,20 EUR ir 1044,20 EUR, bet no sākotnējas prasības summas 22351,10 EUR valsts nodeva 1006,89 EUR, ko prasītājs samaksāja; 1044,20 EUR – 1006,89 EUR = 37,31 EUR).

Tiesvedības laikā izlietoti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi tiesas dokumentu nosūtīšanai 18,62 EUR 65 EUR samaksāti Nīderlanes kompetentai iestādei (tiesu izpildītājam) par dokumentu izsniegšanu atbildētājai 2016.gada 17.maijā, kopā 83,62 EUR, no tā prasītājs samaksāja 7,83 EUR, bet pārējā summa 75,79 EUR samaksāta no valsts līdzekļiem, pie kam, 65 EUR samaksa veikta kā priekšapmaksa par dokumentu izsniegšanu. Tiesu administrācijai jāveic priekšapmaksā 65 EUR apmērā arī par tiesas sprieduma izsniegšanu atbildētājai /pers. V/ /adrese/. Līdz ar to tiesa uzskata, ka atbildētājai jāatlīdzina valstij jau izlietotie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 75,79 EUR apmērā, kā arī priekšapmaksa 65 EUR apmērā par sprieduma izsniegšanu, kopā 140,79 EUR.

Atbildētājai/pers. V/ nosakāms maksimālais termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.,41.,42.,97.,189.-194.,195.,199.,223.panta pirmās daļas 4.punktu, 225. un 204.[1]pantu tiesa

nosprieda:

prasības pieteikumu apmierināt.

Piedzīt no /pers. V/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta/adrese/, dzīvesvieta /adrese/, par labu **akciju sabiedrībai „Citadele banka",** reģistrācijas Nr.40103303559, juridiskā adrese Republikas laukums 2A, Rīga, LV-1010, **kredīta pamatsummu 20 978,30 EUR, kredīta procentus 479,25 EUR** par neatmaksātā kredīta lietošanu no 15.07.2014. līdz 16.02.2015., **likumiskos nokavējuma procentus 2059,65 EUR** par laiku no 17.02.2015. līdz 05.10.2016., **tiesas izdevumus 1014,72 EUR**, **kopējo summu 24531,92 EUR** (divdesmit četri tūkstoši pieci simti trīsdesmit viens euro un 92 centi).

Parāds jāieskaita AS „Citadele banka" kontā LV25PARX0001134170006 AS „Citadele banka".

Noteikt AS „Citadele banka" tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) **saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā** no parāda pamatsummas.

Piedzīt no /pers. V/ valsts nodevu **valsts labā 37,31 EUR** (trīsdesmit septiņi euro un 31 cents), kas jāiemaksā:
Saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138
Konta Nr.LV55TREL1060190911200
BIC kods: TRELLV22
Iemaksas mērķis: valsts nodeva par parāda piedziņu tiesu iestādē.

Piedzīt no /pers. V/ ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **valsts labā 140,79 EUR (**viens simts četrdesmit euro un 79 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāieskaita:

Saņēmējs: Tiesu administrācija
Konta Nr.LV51TREL2190458019000
NMR 90001672316
Saņēmēja banka: Valsts kase
Kods: TRELLV22
Iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt /pers. V/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.
Izskaidrot /pers. V/, ka samaksu apliecinoši dokumenti par samaksu valsts labā jāuzrāda/jāpiesūta Valkas rajona tiesas kancelejai, Rīgas ielā 2, Valkā, LV-4701 labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā. Ja labprātīgi samaksa valsts labā netiek veikta, piedziņa tiek nodota tiesu izpildītājam.

Tiesvedību lietā daļā par parāda piedziņu no /pers. B/ izbeigt.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā AS „Citadele banka" un /pers. B/ no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, bet /pers. V/ – no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā. Pilns sprieduma teksts pieejams tiesas kancelejā 2016.gada 20.oktobrī.

Tiesnese S.Dreija