Lieta Nr. C73671022
ECLI:LV:ZRT:2023:0613.C73671022.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2023.gada 13.jūnijā

Zemgales rajona tiesa tiesnese K.Konderko
izskatīja rakstveida procesā civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ par uzturlīdzekļu parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja/pers. A/ cēlusi tiesā prasību pret atbildētāju /pers. B/, kur lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai nesamaksāto uzturlīdzekļu parādu bērna uzturam par laiku no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2022.gada 28.februārim 7100EUR, atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6%.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Prasītājas un atbildētāja kopdzīvē 2013.gada 4.augustā dzimis bērns /pers. D/. Pušu kopdzīve ir pārtraukta. 2015.gada 12.februārī puses noslēdza vienošanos saskaņā ar kuru atbildētājs apņēmās katru mēnesi savam bērnam maksāt uzturlīdzekļus 100EUR apmērā. Sākotnēji atbildētājs vienošanos pildījis, bet no 2016.gada 1.aprīļa, atbildētājs pārstājis pildīt vienošanos un prasītāja no atbildētāja nav saņēmusi nekādus uzturlīdzekļu maksājumus, tādējādi ir izveidojies parāds par laiku no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2022.gada 28.februārim 7100EUR apmērā.

[1.2] Kopš 2022.gada marta atbildētājs maksā prasītājai uzturlīdzekļus bērna uzturam saskaņā ar Zemgales rajona tiesas spriedumu civillietā Nr.C73343322, 150EUR apmērā katru mēnesi. Parāds ir izveidojies līdz 2022.gada 28.februārim.

[1.3] Prasītāja atbildētājam par parāda apmēru atgādinājusi sūtot paziņojumus gan elektroniski, gan izmantojot pasta pakalpojumu. Atbildētājs nekādu konkrētu atbildi nav sniedzis un uzturlīdzekļu parāda apmaksu līdz šim nav veicis.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1.pantu, 177.panta pirmo un ceturto daļu, 179.panta pirmo daļu, 1504., 1587., 1590., 1771., 1756., 1765.pantu.

[2] Atbildētājs rakstiski paskaidrojis, ka strīda par pamatparāda apmēru 7100EUR nav, ka apzinās, ka nekādi skaidrojumi, kāpēc to nemaksā, nelīdzēs, lai to apstrīdētu. Iebilst pret prasītājs lūgumu atzīt viņai tiesības saņemt likumiskos procentus. Norādījis, ka piekrīt mediācijai un piedāvā prasītājai slēgt lietā izlīgumu par uzturlīdzekļu parāda pakāpenisku dzēšanu.

[3] Prasītāja sniegusi atsauksmi par atbildētāja paskaidrojumu. Norāda, ka nepiekrīt mediācijai, jo pirms prasības iesniegšanas mēģināja vienoties ar atbildētāju parāda atmaksas jautājumu atrisināt ārpustiesas kārtībā, kam nebija rezultāta, ka prasītājai nav pieņemams atbildētāja piedāvātais variants parādu atmaksāt, maksājot 100EUR mēnesī.

[4] Ar Zemgales rajona tiesas tiesneses lēmumu lietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots (lietas lapa 28-31). Nekādi lūgumi, iebildumi nav saņemti.

[5] Ņemot vērā, ka par procesu lietas dalībniekiem paziņots, nosūtot lēmumu par procesa veidu un izskatīšanas laiku, izskaidrotas tiesības iesniegt papildus paskaidrojumu, procesuālos lūgumus, tiesa atzīst, ka nav nekādu objektīvu šķēršļu lietas izskatīšanai rakstveida procesā un nolēmuma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudot un novērtējot lietā esošos pierādījumus, ka atbildētājs prasību atzinis, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma. Tā kā atbildētājs prasījumu par parāda apmēru atzinis, ievērojot Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa atzīst, ka lietā pēc satura taisāms saīsināts spriedums.

[7] Tiesa atzīst, ka prasītājas prasība par uzturlīdzekļu bērna uzturam parādu ir pārbaudīta un pamatota ar Civillikuma 1587.pantu,1425.pantu, 1402.pantu.

[8] Prasītāja no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvota, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no atbildētāja valsts labā būtu piedzenama valsts nodeva, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta b apakšpunktu ir 518,64EUR (((7100-2134)*4%)+320EUR).

[8.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 40.panta pirmo daļu un 42.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2022.gada 11.janvāra noteikumiem Nr. 20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" no atbildētāja valsts labā būtu piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7EUR (lietas lapa 2), kas ir izdevumi par tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu un izsniegšanu lietā.

[8.2] Izvērtējot tiesas izdevumu ievērojamo apmēru, to, ka bērna intereses ir prioritāras, uzturlīdzekļi nodrošināmi primāri, ievērojot Civilprocesa likuma 43.panta ceturto daļu, tiesa atzīst, ka atbildētājs atbrīvojams no tiesas izdevumu samaksas par labu valstij.

[9] Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, 1759.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet nesamaksātās parāda summas. Šādu tiesību noteikšanu paredz Civilprocesa likums tiesai kā pienākumu, neskatoties uz lietas dalībnieka lūgumu, savukārt likumisko procentu samaksas pienākumu no kapitāla, kas arī ir parāds, kas piedzenams no atbildētāja, kā arī procentu apmēru paredz Civillikuma noteikumi (1756.pants, 1765.pants, 1759.pants). Šāds jautājums nav

uzskatāms par patstāvīgu prasījumu.

[10] Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam, nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 10., 11., 12., 93., 97., 187.-193., 204.[1]pantu,

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, no 2015.gada 12.februāra vienošanās izrietošo uzturlīdzekļu bērna uzturam parādu 7100EUR (septiņi tūkstoši viens simts eiro).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atbrīvot /pers.B/ no tiesas izdevumu samaksas par labu valstij.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā, termiņu sprieduma pārsūdzēšanai skaitot no sprieduma sastādīšanas datuma – 2023.gada 13.jūnija.

Tiesnese K.Konderko