ECLI:LV:RIRT:2018:0221.C33630417.3.S

Lietas Nr.C33630417

Lietas arhīva Nr.C-2964-18/27

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2018.gada 21.februārī

Rīgas rajona tiesas tiesnese G.Viļumsone,
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS "Latvijas Gāze" vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Tiesā 2017.gada 23.novembrī ierosināta civillieta prasītājas AS "Latvijas Gāze" vienkāršotās procedūras lietā pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasība pamatota ar šādiem argumentiem.

[2] 2006.gada 8.novembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Dabasgāzes piegādes līgums mājsaimniecības lietotājiem Nr.73-2006961 (turpmāk - līgums) nekustamajam īpašumam /adrese/ (turpmāk - objekts).

[2.1] Atbildētājam bija pienākums līdz līguma darbības beigām veikt maksājumus par patērēto dabasgāzi objektā katru norēķinu periodu. Atbildētājs nav vērsies pie prasītājas ar iesniegumu, ka vēlas izbeigt līgumu. 2016.gada 1.aprīlī dabasgāzes piegāde objektā parāda dēļ pārtraukta. Atbildētājs ir brīdināts par parādsaistībām. Pēdējais atbildētāja maksājums prasītājai saņemts 2016.gada 9.martā.

[2.2] Pamatojoties uz Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr.1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 34., 36.5., 65., 69., 72., 84., 90.1., 90.3. un 90.4.punktu, Ministru kabineta 2016.gada 9.februāra noteikumu Nr.85 "Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 33., 68.3., 83. un 105.punktu, Civillikuma 1., 863., 1587. un 1651.pantu, 1652.panta trešo punktu, 1756. un 1828.pantu, un Civilprocesa likuma 27.panta otro daļu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu 1 476,29 *euro* apmērā par laiku no 2014.gada 31.decembra līdz 2016.gada 1.aprīlim, nokavējuma procentus 40,87 *euro* apmērā par laiku no 2015.gada 22.aprīļa līdz 2016.gada 31.martam, izdevumus par pretenziju nosūtīšanu 0,43 *euro* apmērā, valsts nodevu 277,64 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* un atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 procentus gadā par laiku līdz sprieduma izpildei vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, 2017.gada 27.novembrī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, izskaidrojot Civilprocesa likuma 74.pantā noteiktās pušu procesuālās tiesības un pienākumus. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi lietā nav saņemti, kas nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā (Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrā daļa).

[4] Ievērojot to, ka lietas dalībnieki nelūdza un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu iztiesāt lietu tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, civillieta tiek skatīta rakstveida procesā par ko lietas dalībniekiem paziņots, nosūtot informatīvu paziņojumu 2017.gada 29.decembrī un ievietojot sludinājumu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis".

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5.1] Pamatojoties uz Civillikuma 1402.pantu, noslēdzot 2006.gada 8.novembrī Dabasgāzes piegādes līgumu mājsaimniecības lietotājiem (turpmāk - līgums), prasītāja apņēmās piegādāt un atbildētājs samaksāt par dabasgāzi objektā /adrese/(15.lietas lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgti līgumi ir jāpilda.

[5.2] 2016.gada 1.aprīļa akts (17.lietas lapa) apliecina dabasgāzes atvienošanu /adrese/, sakarā ar parādu un 2016.gada 19.jūlija akts (18.lietas lapa) - dabasgāzes pievienošanu minētajā objektā, sakarā ar objekta /adrese/ jaunā īpašnieka ievešanu valdījumā (19. – 20.lietas lapa).

[5.3] Civillikuma 2109.pants noteic, *kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem.* Prasītāja ir piegādājusi atbildētājam dabasgāzi, taču viņš nav par to norēķinājies pilnā apmērā, tādējādi saskaņā ar prasītājas sagatavoto parāda aprēķinu (21. – 22.lietas lapa) atbildētājam izveidojies parāds 1 476,29 *euro* apmērā par laiku no 2014.gada 31.decembra līdz 2016.gada 1.aprīlim. Prasītāja ir brīdinājusi atbildētāju par parādsaistībām (16., 23. un 24.lietas lapa).

Pierādīt samaksu var ar visiem Civilprocesa likuma 17.nodaļā norādītajiem pierādīšanas līdzekļiem.

[5.4] Ievērojot to, ka atbildētājs nav izmantojis Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav iesniedzis tiesā pierādījumus, ka parāda samaksa ir veikta, tiesa atzīst par pierādītu prasību daļā par parāda piedziņu par laiku no 2014.gada 31.decembra līdz 2016.gada 1.aprīlim 1 476,29 *euro* apmērā.

[6] Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja nokavējuma procentus 40,87 *euro* apmērā par laiku no 2015.gada 22.aprīļa līdz 2016.gada 31.martam, kas aprēķināti 0,15 procentu apmērā no kavētās maksājuma summas.

[6.1] Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.* Šā likuma 1756.pants noteic, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.*

[6.2] Ministru kabineta 2016.gada 9.februāra noteikumu Nr.85 "Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" (spēkā līdz 2017.gada 3.aprīlim) 105.punkts noteic, ka *par katru veicamā maksājuma kavējuma dienu lietotājs maksā sistēmas operatoram nokavējuma procentus (..) – 0,15 % dienā no nesamaksātās summas. (..)*

[6.3] Lietā pierādīts apstāklis, ka atbildētājs nav pienācīgi veicis samaksu par izlietoto dabasgāzi, tādējādi tiesa atzīst par pierādītu atbildētāja pienākumu maksāt nokavējuma procentus prasītājas norādītajā apmērā.

[7] Ievērojot to, ka lietā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecina izdevumu par pretenziju nosūtīšanu 0,43 *euro* apmērā, prasība šajā daļā noraidāma.

[8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai un 96.panta piektajai daļai, tiesa pierādījumus neiegūst, bet pamato spriedumu uz lietas dalībnieku iesniegtajiem pierādījumiem un sniegtajiem paskaidrojumiem.

[9] Tiesa atzīst par pamatotu prasītājas lūgumu, pamatojoties uz Civillikuma 1756. un 1765.pantu, un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīt tās tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 procentus gadā no pamatparāda līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 227,57 *euro* (8.lietas lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 18,95 *euro* (9. un 34.lietas lapa).

[11] Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmās daļas noteikumus, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92. - 97., 189. - 193. un 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda

AS "Latvijas Gāze" prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Latvijas Gāze", reģistrācijas Nr.40003000642, parādu 1 476,29 *euro*, nokavējuma procentus 40,87 *euro,* valsts nodevu 227,57 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 18,95 *euro*, kopā 1 763,68 *euro* (viens tūkstotis septiņi simti sešdesmit trīs *euro* un 68 *euro* centi).

Noteikt AS "Latvijas Gāze" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos 6 procentus gadā no parāda summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles dienai) ar noteikumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Samaksa veicama AS "Latvijas Gāze", reģistrācijas Nr.40003000642, bankas norēķinu kontā LV32 PARX 000 0044 6102 9, AS "Citadele banka".

Noraidīt prasību daļā izdevumu par pretenzijas nosūtīšanu 0,43 *euro* apmērā un valsts nodevas 0,07 *euro* apmērā piedziņu.

Noteikt tiesas sprieduma labprātīgu izpildi 10 dienu laikā no tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no tiesas sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā, Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajos gadījumos.

Tiesnese G.Viļumsone