Lietas Nr. C30623814
Lietas arhīva Nr. C-2610-15/14

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 17.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese K.Zdanovska

ar sekretāri D.Tammi

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu akciju sabiedrības „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 8.decembrī akciju sabiedrība „SEB banka" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu norādot, ka pamatojoties uz atbildētāja 2007.gada 21.maija pieteikumu par kredītkartes līguma noslēgšanu fiziskām personām, puses noslēdza kredītkartes līgumu fiziskām personām, pamatojoties uz ko prasītājs piešķīra atbildētājam kredītkarti un piesaistīja to atbildētāja kontam, piešķirot kredīta limitu LVL 2500 apmērā. Bez tam atbildētājs ar parakstu apstiprināja, ka ir iepazinies, piekrīt un apņēmās pildīt Kredītkartes līguma noteikumus fiziskām personām. Atbildētājs lietoja piešķirto kredīta limitu norēķinoties ar kredītkarti un izņemot skaidru naudu. Atbildētājs savas uzņemtās saistības pret prasītāju pienācīgi nepildīja, kā rezultātā izveidojās parāds.

Prasītājs saskaņā ar Kredītkartes līguma noteikumu fiziskām personām 13.3., 18.1.punktu vienpusēji atkāpās no līguma par to paziņojot atbildētājam un pieprasot atmaksāt parādu.

Atbildētāja parāds prasītājam sastāda LVL 1759,71 apmērā, kas atbilst EUR 2503,84 apmērā, kas sastāv no iztērētā kredīta limita – aizdevuma pamatsummas.

Prasītājs prasību pamatojis uz Civillikuma 1587., 1753., 1756., 1943.pantu. Lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu EUR 2503,84 apmērā un tiesas izdevumus.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, savā iesniegumā tiesai lūdz lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, norāda, ka prasību uztur pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem un apstākļiem.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslus un nelūdzot lietu izskatīt bez viņas klātbūtnes. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 56.^{2}pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti pēc atbildētāja deklarētās dzīves vietas adreses.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez pušu klātbūtnes saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1}panta pirmo daļu lietā taisāms aizmugurisks spriedums, jo atbildētājs lietā nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, kā arī nav ieradies uz tiesas sēdi pēc tiesas aicinājuma un nav paziņojis neierašanās iemeslus.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, uzskata prasību par pamatotu un apmierināmu.

Kā izriet no lietas materiāliem prasītāja un atbildētāja tiesiskās attiecības nosaka 2007.gada 21.maija kredītkartes līgums fiziskai personai, kas noslēgts ar prasītāju (nosaukums līguma slēgšanas brīdī - AS „SEB Latvijas Unibanka") pamatojoties uz

atbildētāja 2007.gada 21.maija pieteikumu līguma noslēgšanai par VISA Classic kredītkartes izsniegšanu un izmantošanu, klienta nr.956981.

Kā izriet no paziņojuma par VISA Classic kredītkartes izdošanu atbildētājs ir saņēmis karti nr./numurs/, kas piesaistīta kontam /numurs/ uz šādiem nosacījumiem: kredīta limits LVL 2500 apmērā; ikmēneša atmaksas summa 5% no izmantotā limita.

Ar savu parakstu uz pieteikuma un paziņojuma par kredītkartes izdošanu atbildētājs vienlaikus apliecināja, ka ir iepazinies, piekrīt un apņemas pildīt prasītāja Kredītkaršu līguma noteikumus fiziskām personā, Norēķinu konta un Skaidra snaudas konta līguma noteikumus.

Kā izriet no atbildētāja konta nr./konta numurs/ izdrukām, atbildētājs uzsāka prasītāja piešķirtā kredīta limita izmantošanu norēķinoties par precēm un pakalpojumiem, kā arī izņemot skaidru naudu bankomātā, izmantojot prasītāja izsniegto VISA Classic kredītkarti nr./numurs/.

Līdz ar to tiesa konstatē, ka pušu starpā ir notikusi vienošanās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, atbilstoši Civillikuma 1470., 1533., 1535.panta nosacījumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1401.pantu saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam – jāizdara par labu otrai – kreditoram – zināma darbība, kam ir mantiska vērtība; 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma; 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā paša daudzumā un tādas pašas šķiras un labu lietās.

Lietā esošie pierādījumi - atbildētāja konta izraksti, apliecina, ka prasītājs no savas puses saistības ir izpildījis - piešķirot atbildētājam naudas līdzekļus (kredīta limitu), savukārt, atbildētājs ir lietojis izsniegto karti norēķinoties par precēm un pakalpojumiem, kā arī izņemot skaidru naudu bankomātos, tādejādi tērējot kredītā piešķirtos naudas līdzekļus. Tā kā atbildētājs ir saņēmis VISA Classic kredītkarti nr./numurs/, kurai piesaistīts attiecīgais atbildētāja konts nr./konta numurs/, ko pierāda atbildētāja attiecīgā konta izdrukas. Kā izriet no atbildētāja konta izdrukām prasītājs naudu ir ieskaitījis atbildētāja kontā, atbildētājs to ir izmantojis, tātad prasītājs savu saistību ir izpildījis un atbildētājs to ir pieņēmis.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp pusēm noslēgtais kredītkartes līgums fiziskai personai atzīstams par aizdevuma līgumu Civillikuma izpratnē.

Kā norādīts prasības pieteikumā un prasītāja 2009.gada 10.augusta paziņojumā atbildētājam par vienpusēju atkāpšanos no kredītkartes līguma, atbildētāja neizpildītās saistības pret prasītāju pēc augstāk minētā līguma sastāda LVL 2688,21 apmērā, līdz ar to prasītājs saskaņā ar kredītkartes līguma noteikumiem ir vienpusēji atkāpies no kredītkartes līguma.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Kā norādīts prasības pieteikumā un kas izriet no prasītāja 2009.gada 10.augusta paziņojuma atbildētājam par vienpusēju atkāpšanos no kredītkartes līguma nr.21.22.2.-K/4108 prasītājs saskaņā ar kredītkartes līguma un Kredītkartes līguma noteikumu 18.1.punkta nosacījumiem izmantoja savas tiesības un vienpusēji atkāpās no 2007.gada 21.maijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgtā kredītkartes līguma, sakarā ar līgumā noteikumu nepildīšanu, t.i. netika pildīts šo noteikumu 12.5.punkts, kas nosaka atbildētājam pienākumu papildināt kontā pieejamos līdzekļus; 13.3.punkts, ka atbildētājam aprēķina periodā izmantotais kredīta limits ir jāatmaksā kontā nākamajā norēķinu periodā ikmēneša atmaksas summas apmērā.

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka atbildētājam jāpilda 2007.gada 21.maijā noslēgtā kredītkartes līguma nosacījumi un prasītāja tiesīgas atkāpšanās no līguma nosacījumi, jāatdod prasītājam neatmaksātā parāda – aizdevuma summa LVL 1759,71 apmērā, kas atbilst EUR 2503,84 apmērā.

Atbildētājs nav cēlis motivētus un argumentētus iebildumus pret piešķirtā kredīta limitu apmēru, kā arī lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētājs likumā noteiktajā kārtībā būtu apstrīdējis kredītkartes līgumu par (aizdevuma) piešķiršanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs nebūtu noslēdzis augstākminēto līgumu ar prasītāju vai nebūtu saņēmis un izmantojis prasītāja izsniegto aizdevumu un būtu izpildījis savas saistības pret prasītāju.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus; 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka atbildētājam jāpilda augstākminētā starp pusēm noslēgtā kredītkartes līguma nosacījumi, un jāatdod prasītājam neatmaksātā aizdevuma summa EUR 2503,84 apmērā.

Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenams pamatparāds – izsniegtais kredīta limits - aizdevums EUR 2503,84 apmērā.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu, t.i. EUR 334,89 apmērā. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā. Līdz ar to kopā no atbildētājas piedzenami prasītāja tiesāšanās izdevumi EUR 339,59 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civillikuma 1401., 1402., 1470., 1533., 1535., 1587., 1589., 1753., 1756., 1765., 1838., 1934., 1943.panta un Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.[1], 208.[1], 208.[2]panta, tiesa

nosprieda:

apmierināt akciju sabiedrības „SEB banka" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu un piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības „SEB banka", reģistrācijas nr.40003151743, labā pamatparādu EUR 2503,84 (divi tūkstoši pieci simti trīs un 84/100 *euro*) apmērā, tiesas izdevumus EUR 339,59 (trīs simti trīsdesmit deviņu un 59/100 *euro*) apmērā, kopā EUR 2843,43 (divi tūkstoši astoņi simti četrdesmit trīs un 43/100 *euro*) apmērā.

Noteikt /pers. A/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Akciju sabiedrība „SEB banka" spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, bet /pers. A/ 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgi iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2015.gada 1.jūlijā.

Tiesnese K.Zdanovska