Lieta Nr.142156611
1-775-12/14

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2012.gada 7.februārī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L.Hāzenfuse,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc SIA „Aģentūra Investīcijām" (reģistrācijas Nr.40103549085) pieteikuma par Valsts darba inspekcijas 2011.gada 4.februāra lēmuma Nr.04/163.1-01-03/302 atcelšanu (administratīvā pārkāpuma protokols AM Nr.013111).

Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 15.jūnijā Rīgas reģionālās Valsts darba inspekcijas (turpmāk – RRVDI) amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu AM Nr.013111 par to, ka *A.Š.* un *I.B.* strādā bez rakstveidā noslēgtiem darba līgumiem, kā arī, ka SIA „Aģentūra Investīcijām" nav veikusi darba vides risku izvērtējumu, darbinieki nav nosūtīti uz obligātajām veselības pārbaudēm, nav norīkots darba aizsardzības speciālists.

Ar 2010.gada 28.jūnija RRVDI amatpersonas lēmumu Nr.13L-421-2010-016 SIA „Aģentūra Investīcijām" saukta pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 41.panta otrās daļas un 41.^{4} pirmās, otrās, ceturtās daļas.

2011.gada 28.jūlijā Valsts darba inspekcijā (turpmāk – VDI vai atbildētājs) saņemts SIA „Aģentūra Investīcijām" apstrīdēšanas iesniegums.

Ar VDI 2011.gada 4.februāra lēmumu Nr.04/163.1-01-03/302 (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts 2010.gada 28.jūnija RRVDI amatpersonas lēmums Nr.13L-421-2010-016.

[1.1] Lēmumā norādīts, ka, 2010.gada 12., 13., 18., 25.maijā, veicot nelegālās nodarbinātības apsekojumu SIA „Aģentūra Investīcijām" (turpmāk arī – pieteicēja) struktūrvienībā „*/Nosaukums/*" */adrese/*, konstatēts, ka */amats/* pienākumus veica *A.Š.*

2010.gada 13.maijā atkārtotas pārbaudes laikā konstatēts, ka *A.Š.* un *I.B.* veica */amats/* pienākumus.

2010.gada 25.maijā, RRVDI amatpersonas pārbaudes laikā konstatēja, ka *A.Š.* strādā par projektu vadītāju ar noteiktu darba algu Ls 100, darba līgums noslēgts 2010.gada 20.maijā.

[1.2] Lēmumā secināts, ka *A.Š.* un *I.B.* atradās pieteicējas struktūrvienībā „*/Nosaukums/*" */adrese/* un veica */amats/* pienākumus bez rakstveidā noslēgtiem darba līgumiem pieteicējas labā.

[1.3] No Lēmuma izriet, ka sastādīti divi akti, konstatējot, ka SIA „Aģentūra Investīcijām" neuzrādīja darba aizsardzības pasākumu plānu, darba vides risku izvērtējumu, darba aizsardzības ievadinstruktāžu reģistrācijas žurnālu, rīkojumu par darbinieku nosūtīšanu veikt obligātās veselības pārbaudes, rīkojumu par darba aizsardzības speciālistu.

[2] 2011.gada 4.martā Administratīvajā rajona tiesā saņemts SIA „Aģentūra Investīcijām" pieteikums par Lēmuma atcelšanu.

Pieteikumā norādīts, ka Valsts darba inspekcija ir pārkāpusi LAPK 284.pantā noteikto viena mēneša termiņu attiecībā uz lietā pieņemtā lēmuma iesniegto sūdzību.

[3] 2011.gada 18.maijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums. Atbildētājs norāda, ka VDI direktors 2010.gada 31.augustā pieņēma lēmumu

Nr.04/191-01-03/1336 un 2010.gada 29.novembrī lēmumu Nr.04/163.1-01-03/1905 par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarinājumu. Per to pieteicējai tika paziņots, nosūtot minētos lēmumus uz tās juridisko adresi Stokholmas ielā 45-1, Rīgā. 2010.gada 5.janvārī no VAS „Latvijas Pasts" saņemts atpakaļsūtīts lēmums Nr.04/163.1-01-03/1905.

[4] Pieteicēja ir piekritusi administratīvās lietas izskatīšanai rakstveida procesā *(lietas 15.lapa)*. Līdz ar to atbilstoši Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 114.pantam lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka pieteicējas pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[6] Ar Lēmumu pieteicēja saukta pie administratīvās atbildības pēc LAPK 41.panta otrās daļas un 41.^{4} pirmās, otrās, ceturtās daļas, tai piemērots naudas sods Ls 750 apmērā. Pieteicēja nenoliedz Lēmumā norādītos administratīvos pārkāpumus, kā arī neapstrīd piemērotā naudas soda pamatotību. Pieteicēja norāda, ka atbildētājs ir pārkāpis LAPK 284.panta pirmajā daļā noteikto termiņu apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanai, tādējādi šis fakts pieteicējas ieskatā ir pamats Lēmuma atcelšanai. Līdz ar to lietā noskaidrojams, vai atbildētājs ir pieļāvis procesuālus pārkāpumus, vai tie ir atzīstami par tādiem, kas varēja ietekmēt administratīvā akta saturu.

[7] Pieteikums pamatots ar apsvērumu, ka, ievērojot LAPK 284.panta pirmās daļas nosacījumus, Lēmums pieņemts ar termiņa nokavējumu, līdz ar to nav spēkā.

Tiesa konstatē, ka speciālajā tiesību normā – LAPK 284.panta pirmajā daļā – noteikts, ka sūdzību vai protestu par administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto lēmumu pilnvarota iestāde izskata mēneša laikā pēc sūdzības vai protesta saņemšanas (..). Savukārt vispārējā tiesību normā – APL 64.panta otrajā daļā – noteikts, ka, ja objektīvu iemeslu dēļ šā panta pirmajā daļā noteikto termiņu nav iespējams ievērot, iestāde to var pagarināt uz laiku, ne ilgāku par četriem mēnešiem no iesnieguma saņemšanas dienas, par to paziņojot iesniedzējam. Tādējādi nepieciešams noskaidrot, kura norma konkrētajā gadījumā ir piemērojama.

[8] No lietas materiāliem izriet, ka pieteicējas apstrīdēšanas iesniegums iestādē saņemts 2010.gada 28.jūlijā, līdz ar to četru mēnešu termiņš iesnieguma izskatīšanai iestājās 2010.gada 28.novembrī. Savukārt atbildētājs divas reizes ir pagarinājis apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas termiņu (2010.gada 31.augustā un 29.novembrī), minētos lēmumus nosūtot pieteicējai uz tās juridisko adresi Stokholmas ielā 45 – 1, Rīgā, galīgo administratīvo aktu pieņemot 2011.gada 4.februārī. Tādējādi nav šaubu, ka ir pārkāpts APL 64.panta otrajā daļā likumā noteiktais apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas termiņš.

Tajā pat laikā APL 49.panta otrā daļa noteic, ja iestāde neievēro šajā likumā vai citā ārējā normatīvajā aktā noteikto termiņu, kurā tai administratīvā procesa gaitā jāizpilda procesuālā darbība kāda administratīvā procesa dalībnieka labā, šis administratīvā procesa dalībnieks var iesniegt sūdzību augstākā iestādē, bet, ja augstākas iestādes nav vai tā ir Ministru kabinets, - tiesā. Augstāka iestāde septiņu dienu laikā, bet tiesa saprātīgā termiņā pieņem lēmumu, ar kuru uzdod iestādei izpildīt attiecīgo procesuālo darbību, nosakot konkrētu termiņu. Tiesa sūdzību izskata rakstveida procesā. Tiesas lēmums nav pārsūdzams.

„Apstrīdēšanas iesnieguma neizskatīšana noteiktajā termiņā maina administratīvā akta apstrīdēšanas kārtību, taču tā pati par sevi nepadara administratīvo aktu par spēkā neesošu. Apstāklis, ka iestāde nepamatoti ir kavējusies ar lēmuma pieņemšanu, var tikt vērtēts vienīgi no aspekta, vai tādējādi pieteicējai ir pieņemts nelabvēlīgāks lēmums, kāds tas varētu būt, pieņemot to noteiktā termiņā *(skatīt arī Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010.gada 14.oktobra sprieduma lietā Nr.SKA-403/2010 10.punktu)*. Pieteicēja uz attiecīgiem apstākļiem nav norādījusi, līdz ar to secināms, ka iestādes pieļautais termiņa nokavējums nevarēja ietekmēt administratīvā akta saturu.

[9] Vienlaikus tiesa atzīst, ka izskatāmajā lietā ir nepieciešams konstatēt, vai ir ievēroti LAPK 37.panta pirmās daļas noteikumi, proti, ka administratīvo sodu var uzlikt ne vēlāk kā četru mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas (..).

Tā kā par pārkāpumu, kas izdarīts 2010.gada 12., 13. un 25.maijā, administratīvais sods pieteicējai uzlikts 2010.gada 28.jūnijā, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā ir tikuši ievēroti LAPK 37.panta pirmajā daļā noteiktie termiņi.

Līdz ar to tiesa secina, ka Lēmums ir tiesisks administratīvs akts un nav pamata tā atcelšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Valsts darba inspekcijas 2011.gada 4.februāra lēmumu Nr.04/163.1-01-03/302, bet SIA „Aģentūra Investīcijām" pieteikumu noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese L.Hāzenfuse